РЕШЕНИЕ № 08-01-183

«25» июня 2009 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб:

ООО «ГК «Техностройй» - отсутствует (заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие),

ООО «СтройТехМонтаж» - отсутствует (уведомлены надлежащим образом),

заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае – <…> (по доверенности), <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «ГК «Техностройй», ООО «СтройТехМонтаж» на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае (далее – Единая комиссия) при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Сухобузимского районного суда.

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Сухобузимского районного суда по начальной (максимальной) цене государственного контракта - 2 300 000.00 (Два миллиона триста тысяч) рублей (далее - Аукцион).

ООО «ГК «Техностройй» и ООО «СтройТехМонтаж» обжалуют необоснованное решение Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае об отказе в допуске к участию в данном аукционе, по причине не соответствия

их заявок требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно, использования в тексте заявки слова «должны», что не даёт представления, что материалы и работы по данному Аукциону будут соответствовать требованиям ГОСТ 9001-2001, а также пожарно-техническим свойствам материалов. Данные заявители считают, что используемый в тексте заявки глагол «должны» и «будут» являются синонимами и подобное употребление не является нарушением п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ).

Кроме этого, ООО «ГК «Техностроий» не согласно с решением Единой комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине установления в заявке указания на товарный знак с сопровождением словами «или эквивалент».

На основании указанного, податели жалоб просят признать решения аукционной комиссии неправомерными и отменить результат открытого аукциона.

На жалобы ООО «ГК «Техностроий», ООО «СтройТехМонтаж» поступило возражение Управления Судебного департамента в Красноярском крае, в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что рассмотрев, поступившие заявки Единая комиссия приняла решение отклонить заявки ООО «ГК «Техностроий» и ООО «СтройТехМонтаж» в связи с несоответствием заявок требованиям документации об аукционе, а именно, при описании работ участниками размещения заказа было использовано слово «должны», что не подтвердило намерений участников выполнить работы в соответствии с ГОСТ Р 9001-2001 и применении материалов в соответствии с пожарно-техническими свойствами.

Заказчик считает, что при описании условий и предложений участниками размещения заказа должны применяться общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.

Заказчик считает, что при размещении данного заказа действовал в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, нарушений при проведении данного размещения заказа не допускал.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ходе рассмотрении жалоб Комиссия исследовала представленную документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и установила, что участниками размещения данного заказа не корректно сформулированы намерения по исполнению работ по капитальному ремонту в соответствии с действующим ГОСТ Р ИСО 9001-2001 «Системы менеджмента качества. Требования», а также используемых материалов на соответствие требованиям по пожарно-техническим характеристикам - по горючести Г1, Г2; по воспламеняемости – В1, В2; по распространению пламени по поверхности – РП1-РП3; группа дымообразующей способности Д1, Д2; по токсичности Т1 и наличию технического свидетельства о пригодности продукции для применения в

строительстве на территории Российской Федерации. Используемый Участниками размещения заказа термин «должны» не даёт представления, что выполняемые работы и применяемые материалы будут соответствовать потребностям Заказчика и требованиям законодательства Российской Федерации. Кроме этого, в заявке ООО «ГК «Техностройй» предлагаемый к использованию материал шпаклёвка «Ветонит», «Фюгенфюлер» сопровождены словами «или эквивалент», что не позволяет заказчику определить какой материал применит исполнитель для выполнения данного вида работ.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «ГК «Техностройй», ООО «СтройТехМонтаж» на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Сухобузимского районного суда, необоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении о проведении открытого аукциона, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчик в нарушение п.4 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ не указал сведения об объёме выполняемых работ.

В п.2 «Требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона их количественных и качественных характеристик» Документации об аукционе Заказчик установил незаконные требования о предоставлении участниками размещения заказа информации о предоставлении сведений о количественных характеристиках выполняемых работ и об их объёме.

В Техническом задании в нарушение нормы ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ содержатся указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» - «Армстронг», «Випрок», «Таркет», «АйВиСи», «Форбо», «Основит», «Профи», «Изовер», МДФ «МиК», «Osram», «Philips», «Петромикс», «Атлас», «Tiefgrunt».

Кроме того, в техническом задании содержатся указания на фирменные наименования, полезные модели, наименование производителя, наименование места происхождения товара, а также требования к товару, его производителю, информации, а именно, шпатлёвка финишная «Основит» Т-35, краска водоэмульсионная марок Э-ВА, Э-КЧ, керамогранит ST, лампы люминисцентные марки «Osram» LS 111-4-80V, LS 151 4-22V, лампы люминисцентные «Osram», «Philips» (производитель Германия).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такие указания неправомерными, т.к. установление данных требований запрещено ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ и влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа.

В Протоколе № 090518/002565/144/2 о проведении открытого аукциона от 16.06.2009, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru содержатся недостоверные сведения о результатах открытого аукциона, а именно, сведения о явке или неявке ООО «Стройбыт 2000» на данный аукцион и о признании

победителем ООО «Арт-Строй» с ценой последнего предложения 2 300 000 рублей.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Красноярском крае и Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии С.В. Букрин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-167

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«25» июня 2009 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-183 от 25.06.2009 по жалобам ООО «ГК «Техностройй», ООО «СтройТехМонтаж» на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Сухобузимского районного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Красноярском крае, аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Красноярском крае:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, сопровождать указания на товарные знаки словами «или эквивалент».

2. Прекратить указывать в документации об аукционе сведения, не соответствующие норме ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, о знаках обслуживания, фирменных наименованиях, патентах, полезных моделях, промышленных образцах, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Указывать в извещении о проведении аукциона в соответствии с п.4) ч.4 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объёме выполняемых работ.

4. Прекратить устанавливать в Документации об аукционе требования, не предусмотренные п.2) ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, требования о предоставлении участниками размещения заказа информации о подробном описании количественных характеристик выполняемых работ и указании их объёмов.

5. Прекратить размещать на официальном сайте протокол открытого аукциона с содержанием недостоверной информации о результатах аукциона.

6. Прекратить проведение данного открытого аукциона.

Аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае:

1. Проводить рассмотрение аукционных заявок в соответствии с требованиями ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ.

2. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на

участие в аукционе № 71-09АУ от 11 июня 2009 года и протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090518/002565/144/1 от 11.06.2009.

3. Отменить решения, зафиксированные в протоколе открытого аукциона №71-09АУ от 11 июня 2009 года и протоколе открытого аукциона № 090518/002565/144/1 от 11.06.2009

Об исполнении предписания сообщить до 14.07.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии С.В. Букрин

С.Н. Растворцев