

## РЕШЕНИЕ № 173-ВП/2017

10 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	- заместителя Челябинского УФАС России;
	руководителя ведущего специалиста – эксперта отдела контроля
Членов Комиссии: ...	- закупа для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	специалиста – эксперта отдела контроля закупок для
...	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение гражданина о нарушении законодательства о контрактной системе при заключении контрактов с единственными подрядчиками на выполнение работ по демонтажу здания в присутствии:

- представителя МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» (далее – Заказчик) ..., действующего на основании распоряжения № доверенности б/н от 21.06.2017;

- в отсутствии Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте проведения внеплановой проверки,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 03.08.2017 поступило обращение гражданина о нарушении законодательства о контрактной системе при заключении контрактов с единственными подрядчиками

1) муниципального контракта № 170601 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 39 664 рубля;

2) муниципального контракта № 170602 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 99 150 рублей 00 копеек;

3) муниципального контракта № 170603 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 97 215 рублей 00 копеек;

4) муниципального контракта № 170604 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 97 215 рублей 00 копеек.

По состоянию на 10.08.2017 контракты заключены с ООО «Стройиндустрия» и исполнены.

В обращении гражданин просил проверить законность деления объема работ на 4 сметы при выполнении работ на одном объекте.

Представитель Заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России с доводами обращения не согласился и пояснил, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе. Также указано, что работы по демонтажу здания выполнялись в рамках исполнительного производства. Выполненные работы оплачены за счет бюджетных средств, однако указанные расходы будут компенсированы за счет расходов по совершению исполнительных действий.

Указанные работы необходимо было выполнить в максимально короткие сроки, в связи с чем Заказчик заключил контракты с единственными поставщиками на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

Согласно [части 1](#) и [2 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Заказчик вправе осуществлять закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок,

которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей

Необходимо также отметить, что в части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе дано определение идентичных товаров, работ, услуг. Идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Понятие идентичных работ, услуг также раскрывается в пункте 3.5.2. Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — методические рекомендации), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567. Согласно указанной норме идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Как видно из представленных материалов дела, 30.05.2017 в МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» поступило Постановление об участии в исполнительном производстве № 16164/17/74030-ИП от 30.04.2017 для проведения демонтажа незаконно размещенного капитального строения на территории г. Челябинска по адресу: г. Челябинск, ул. Горная, д. 16а.

Прокуратура г. Челябинска 16.05.2017 направило в адрес Заказчика письмо с просьбой оказать содействие в привлечении организаций для осуществления сноса самовольной постройки и ограждения земельного участка на безвозмездной основе.

В целях оказания содействия Заказчик заключил следующие договоры с единственными подрядчиками:

- 1) муниципальный контракт № 170601 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 39 664 рубля;
- 2) муниципальный контракт № 170602 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 99 150 рублей 00 копеек;
- 3) муниципальный контракт № 170603 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 97 215 рублей 00 копеек;
- 4) муниципальный контракт № 170604 на выполнение работ по демонтажу здания от 01.06.2017 на сумму 97 215 рублей 00 копеек.

Таким образом, предметом всех указанных контрактов является выполнение

работ по демонтажу здания.

При этом, контракты заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Исходя из идентификационного кода закупок, все контракты оплачивались по коду вида расхода бюджетной классификации 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», следовательно, работы оплачивались за счет бюджетных средств.

Исследовав и оценив представленные материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что договоры подряда направлены на достижение единой хозяйственной цели, Заказчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом во всех случаях - одноименные работы, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами-документами.

Позиция Челябинского УФАС России подтверждается Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 №Ф09-8787/16 по делу №А34-6943/2015.

Поскольку общая стоимость договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, антимонопольный орган приходит к выводу, что Заказчиком нарушены положения частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, направленные на заключение договоров с единственными подрядчиками, его уклонение от проведения конкурентных процедур привели к ограничению конкуренции и дополнительному расходованию бюджетных средств.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

## Р Е Ш Е Н И Е

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.
2. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведения закупок контракты заключены.
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.