

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «14» сентября 2018 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения № 2, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе:

<...>,

рассмотрев досудебный спор по заявлению ООО «БазэлЦемент- Пикалево» (в настоящее время ООО «Пикалевский глиноземный завод») (далее - ООО «ПГЗ», Заявитель) (рег. № 15546/18 от 01.02.2018), возникший с Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области (далее - далее - Орган регулирования, Комитет, ЛенРТК) по вопросу установления тарифов на тепловую энергию на 2018 год, в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи заместителя председателя Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области <...>, начальника отдела регулирования тарифов (цен) в сфере теплоснабжения Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области <...>, консультанта отдела регулирования тарифов (цен) в сфере теплоснабжения Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области <...>, заместителя генерального директора ООО «ПГЗ» <...>, финансового директора ООО «ПГЗ» <...>, главного энергетика ООО «ПГЗ» <...>, начальника планово-бюджетного отдела ООО «ПГЗ» <...>,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

2018. № 533, в ФАС России обратилось ООО «Пикалевский глиноземный завод» с заявлением о рассмотрении досудебного спора по вопросу установления цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (рег. № 15546/18 от 01.02.2018) с Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области.

Заявление ООО «ПГЗ» рассмотрено в порядке, предусмотренном Регламентом деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденным приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18.

Досудебный спор рассмотрен ФАС России на основании представленных Заявителем и Органом регулирования материалов, а также на основании пп. «б» пункта 5 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543.

Спор возник с Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области, которым в рамках исполнения своих полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) в сфере теплоснабжения приказом от 14.12.2017 № 379-нп «Об установлении тарифов на теплоноситель, поставляемый обществом с ограниченной ответственностью «БазэлЦемент-Пикалево» потребителям на территории Ленинградской области в 2018 году, и о внесении изменений в приказ Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области от 30 ноября 2015 года № 343-п «Об установлении долгосрочных параметров регулирования деятельности и тарифов на тепловую энергию на коллекторах источника тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «БазэлЦемент-Пикалево», поставляемую потребителям на территории Ленинградской области, на долгосрочный период регулирования 2016-2018 годов» были скорректированы тарифы на тепловую энергию с коллекторов на 2018 год, установленные ранее методом индексации, 2018 год - третий год долгосрочного периода регулирования 2016-2018 гг.

Тепловая энергия Заявителем производится в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 Мегаватт и более.

Величина необходимой валовой выручки, установленная оспариваемым решением на 2018 год, составляет 1 025 697,8 тыс. руб.

Величина необходимой валовой выручки, которую заявитель считает экономически обоснованной на 2018 год, составляет 1 058 499,1 тыс. руб.

Общая сумма спора составляет 32 801,3 тыс. руб., статьи спора и величина расходов по статьям представлены в таблице 1.

Таблица 1. Статьи разногласий между ООО «ПГЗ» и Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области.

№ п/п	Наименование статьи, единицы измерения	Величина расходов по статьям		Величина разногласий
		Утверждено Органом регулирования на 2018 год	Заявлено в ФАС России	
1.	Проценты за пользование займом в связи с обязанностью обеспечивать наличие запасов резервного топлива, тыс. руб.	0	1060,7	1060,7
2.	Проценты за пользование займом в связи с дебиторской задолженностью, тыс. руб.	0	11042,3	11042,3
3.	Выпадающие доходы, связанные с превышением учтенного полезного отпуска над фактическим за 2015-	0	20698,3	20698,3

	2016 годы, тыс. руб.			
Итого		0	32801,3	32801,3

Статья «Проценты за пользование займом в связи с обязанностью обеспечивать наличие запасов резервного топлива»

ООО «ПГЗ» в своем заявлении оспаривает невключение Органом регулирования расходов на проценты за пользование займом, связанным с необходимостью создания запаса резервного топлива, и заявляет требование о признании экономически обоснованными расходов по данной статье на 2018 год в размере 1 060,7 тыс. руб.

В обоснование своей позиции ООО «ПГЗ» представлены: расчет процентов за пользование кредитом для включения в тарифы на тепловую энергию на 2018 год, договор займа от 30.01.2015 № 17/007/15.

В соответствии с пунктом 73 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее — Основы ценообразования), величина неподконтрольных расходов определяется в соответствии с пунктом 62 настоящего документа и включает величину амортизации основных средств и

расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним, за исключением расходов на погашение и обслуживание заемных средств, в том числе процентов по займам и кредитам, предусмотренных подпунктом «б» пункта 74 Основ ценообразования. Величина процентов, включаемых в состав неподконтрольных расходов в соответствии с настоящим абзацем, не превышает величину, равную ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктом 63 Основ ценообразования, в случае если регулируемая организация ранее понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с не запланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования в составе неподконтрольных расходов в объеме, подтвержденном на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности. При этом расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере фактически понесенных расходов, не превышающем величину, равную ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 4 процентных пункта.

В соответствии с пп. 5 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на реализацию государственной

политики в сфере теплоснабжения, относится в том числе утверждение нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более (для ценовых зон теплоснабжения утверждаются до окончания переходного периода), а также нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более.

Заявителем не представлено ни в ФАС России, ни в Орган регулирования приказов об утверждении нормативов запасов топлива для ООО «Пикалевский глиноземный завод», а также документов, подтверждающих создание и использование запасов резервного топлива, расчета затрат по данной статье.

Кроме того, в соответствии с представленным Заявителем договором займа от 30.01.2015 № 17/007/15 целевым направлением займа является осуществление финансовой деятельности, в том числе последующее погашение задолженности по кредитному договору № 98/11 от 04.08.2011, заключенному между ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево» (в настоящее время ООО «Пикалевский глиноземный завод») и ОАО Банк ВТБ.

На основании вышеизложенного, ФАС России не усматривает нарушений в действиях Органа регулирования по данной статье затрат, в связи с чем требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

Статья «Проценты за пользование займом в связи с дебиторской
задолженностью»

ООО «ПГЗ» в своем заявлении оспаривает невключение Органом регулирования расходов на проценты за пользование займом, связанным с дебиторской задолженностью АО «Пикалевские тепловые сети», и заявляет требование о признании экономически обоснованными расходов по данной статье в размере 11 042,3 тыс. руб.

В обоснование своей позиции ООО «ПГЗ» представлены: расчет процентов за пользование кредитом для включения в тарифы на тепловую энергию на 2018 год, договор займа от 30.01.2015 № 17/007/15, график оплаты на 2017 год за тепловую энергию АО «Пикалевские тепловые сети», Протокол разногласий к графику оплаты на 2017 год АО «Пикалевские тепловые сети», Протокол согласования разногласий к графику оплаты АО «Пикалевские тепловые сети» на 2017 год, письмо ООО «ПГЗ» в ответ на протокол к согласованию разногласий к графику оплаты на 2017 год АО «Пикалевские тепловые сети».

В соответствии с Основами ценообразования предусмотрены следующие основания включения в НВВ расходов, связанных с обслуживанием заемных средств:

- в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом

цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года (пункт 13 Основ ценообразования);

- расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей (пункт 47 Основ ценообразования);
- расходы на погашение и обслуживание заемных средств, привлекаемых на реализацию мероприятий инвестиционной программы, в размере, определяемом исходя из срока их возврата, предусмотренного договорами займа и кредитными договорами. При этом размер процентов по таким займам и кредитам, не учитываемый при определении налоговой базы налога на прибыль, определяется с учетом положений пункта 13 Основ ценообразования (пункт 74 Основ ценообразования).

В адрес ФАС России Заявителем не были представлены документы, подтверждающие экономическую обоснованность затрат по данной статье, в том числе расчеты кассовых разрывов, бюджет движения денежных средств, оборотно-сальдовые ведомости.

Дополнительно ФАС России отмечает, что в представленном расчете по данной статье затрат использованы показатели, не соответствующие материалам: задолженность в расчете принята в размере 50 812,4 тыс. руб., в то время как графиком оплаты на 2017 год предусмотрена сумма в размере 10 688,24 тыс. руб.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Статья «Выпадающие доходы, связанные с превышением
учтенного полезного отпуска над фактическим за 2015-2016
годы»

Заявителем оспариваются выпадающие доходы, связанные с превышением планового полезного отпуска над фактическим за 2015-2016 годы, которые составили 20 698,3 тыс. руб.

Комитетом по ценам и тарифам Ленинградской области расходы по данной статье в необходимой валовой выручке не учтены.

В обоснование своей позиции ООО «ПГЗ» представлены: расчет

недополученного дохода для включения в тарифы на тепловую энергию на 2018 год за 2015-2016 годы, форма статистической отчетности 46-ТЭ полезный отпуск за 2015-2016 годы, статистическая форма № 6-ТП за 2015-2016 годы.

В соответствии с пунктом 63 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация ранее понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с не запланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования в составе неподконтрольных расходов в объеме, подтвержденном на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности. При этом расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере фактически понесенных расходов, не превышающем величину, равную ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктом 12 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013 № 760-э (далее - Методические указания), в случае если по итогам расчетного периода регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности подтверждаются выпадающие доходы по регулируемым видам деятельности, связанные с превышением учтенного при установлении тарифов объема полезного отпуска над фактическим, то средства на компенсацию таких выпадающих доходов учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные выпадающие доходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме.

По выпадающим доходам 2015 года.

В своем заявлении ООО «ПГЗ» заявляет требование о признании экономически обоснованными недополученных в 2015 году доходов и учете в необходимой валовой выручке на 2018 год в размере 5 638,3 тыс. руб.

Как поясняет Организация, недополученные доходы образовались в связи с превышением планового полезного отпуска (874,19 Гкал) над фактическим (835,74 Гкал).

Органом регулирования расходы по данной статье в НВВ на 2018 год не учтены.

В соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год,

следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях.

Согласно пункту 50 Методических указаний при корректировке плановых значений расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя:

- объемы используемых энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя корректируются при наступлении обстоятельств, указанных в пункте 118 Методических указаний, в соответствии с указанным пунктом;
- стоимость покупки единицы энергетических ресурсов корректируется с учетом уточнения значений, установленных на очередной расчетный период регулирования цен (тарифов) и индексов изменения цен, определенных в прогнозе социально-экономического развития.

ФАС России отмечает, что расходы, связанные с результатами деятельности Организации за 2015 год, не относятся к расчетному периоду регулирования на 2018 год.

Кроме того, в Орган регулирования форма № 46-ТЭ за 2015 год, а также расчет недополученного дохода в связи с превышением планового полезного отпуска над фактическим не предоставлялись.

В представленных Заявителем документах отсутствует расшифровка выпадающих доходов, связанных с превышением учтенного объема полезного отпуска над фактическим, по видам деятельности, а также расчет экономии от снижения потребления энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя.

Учитывая изложенное, требования Заявителя являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

По выпадающим доходам 2016 года.

В своем заявлении ООО «ПГЗ» заявляет требование о признании экономически обоснованными недополученных в 2016 году доходов и учете в необходимой валовой выручке на 2018 год в размере 7 951,2 тыс. руб.

Как поясняет Организация, недополученные доходы образовались в связи с превышением планового полезного отпуска (864,79 тыс. Гкал) над фактическим (803,88 Гкал).

В обоснование своих требований Организацией представлены форма статистической отчетности № 46-ТЭ «Сведения о полезном отпуске (продаже) тепловой энергии отдельным категориям потребителей» за 2016 год, а также расчет расходов.

Органом регулирования расходы по данной статье в НВВ на 2018 год не учтены и было отмечено, что снижение полезного отпуска в 2016 году произошло за счет снижения потребления тепловой энергии на собственные нужды завода.

В соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях.

Согласно пункту 50 Методических указаний при корректировке плановых значений расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя:

- объемы используемых энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя корректируются при наступлении обстоятельств, указанных в пункте 118 Методических указаний, в соответствии с указанным пунктом;
- стоимость покупки единицы энергетических ресурсов корректируется с учетом уточнения значений, установленных на очередной расчетный период регулирования цен (тарифов) и индексов изменения цен, определенных в прогнозе социально-экономического развития.

ФАС России отмечает, что Заявителем не предоставлялись ни в ФАС России, ни в орган регулирования расшифровка выпадающих доходов, связанных с превышением учтенного объема полезного отпуска над фактическим, по видам деятельности, подтверждающие обосновывающие документы, а также расчет экономии от снижения потребления энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя.

На основании анализа представленных ООО «Пикалевский глиноземный завод» и Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области обосновывающих материалов Комиссия

РЕШИЛА:

отказать в удовлетворении требований ООО «Пикалевский глиноземный завод», изложенных в заявлении о рассмотрении досудебного спора в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, с Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области (рег. № 15546/18 от 01.02.2018).