

Общество с ограниченной ответственностью
«Камаз Гарант Сервис»
(ИНН: 0608025150, ОГРН: 1130608003460)
386101, РИ, г. Назрань, ул. Д. Картоева, д.39

Для сведения:

Публичное акционерное общество «Камаз»
423827, Республика Татарстан,
г. Набережные Челны,
Автозаводский проспект, 2
E-mail: PopovaVV@kamaz.org
Факс: 8 (8552) 45-28-05

РЕШЕНИЕ

10.08.2018 г. г. Назрань

Резолютивная часть решения оглашена «8» августа 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «10» августа 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Управление, Ингушское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: временно исполняющий обязанности
руководителя Управления,

Члены комиссии: главный государственный
инспектор Управления; главный специалист –
эксперт Управления,

в отсутствии на заседании:

заявителя - представителя публичного акционерного общества
«КАМАЗ» (423827, Республика Татарстан, г. Набережные Челны,
Автозаводский проспект, 2, ОГРН: 1021602013971, далее – ПАО
«КАМАЗ»).

в присутствии на заседании:

ответчика - генерального директора общества с ограниченной
ответственностью «Камаз Гарант Сервис» (ИНН: 0608025150, ОГРН:
1130608003460, 386101, РИ, г. Назрань, ул. Д. Картоева, д.39, далее –
ООО «Камаз Гарант Сервис») – «...»

рассмотрев дело № А67-14.4/18 по признакам нарушения ООО
«Камаз Гарант Сервис» части 1 статьи 14.4 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о
защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ингушское УФАС России от Прокуратуры Республики Ингушетия
поступило обращение (вх. от 08.05.2018 № 1416-ПР) ПАО «КАМАЗ»,
согласно которого, ООО «Камаз Гарант Сервис» в своей
хозяйственной деятельности, а именно в наименовании, незаконно
использует обозначение «КАМАЗ», сходное до степени смешения с
товарным знаком ПАО «КАМАЗ», защищенным свидетельствами №№
348890, 37, 48465, что является нарушением статьи 14.4 Закона о
защите конкуренции.

В целях определения правомочности использования ООО «Камаз
Гарант Сервис» товарного знака ПАО «КАМАЗ», Ингушским УФАС
России был направлен запрос на имя руководителя службы
договорной и исковой работы ПАО «КАМАЗ» Хусиханова Умара
Салаудиновича (исх. от 16.05.2018 № 1858-КБ) о предоставлении
информации о наличии представительства ПАО «КАМАЗ» в
Республике Ингушетия. В своем ответе от 28.05.2018 № 50050-727, ПАО
«КАМАЗ» сообщает следующее: ПАО «КАМАЗ» является
правообладателем товарного знака «КАМАЗ» по свидетельству № 37
и зарегистрировано в качестве юридического лица 23.08.1990 года.
ООО «Камаз Гарант Сервис» в качестве юридического лица

зарегистрировано 02.09.2013 года. ПАО «КАМАЗ» и ООО «Камаз Гарант Сервис» осуществляют аналогичный вид деятельности, а именно: ОКВЭД 45.3 «Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями». Так как на территории Республики Ингушетия ПАО «КАМАЗ» не имеет субъекта дилерской и сервисной сети. Таким образом, ООО «Камаз Гарант Сервис» используя товарный знак ПАО «КАМАЗ» в своем фирменном наименовании вводит в заблуждение потребителей, которые с полной уверенностью могут посчитать, что приобретают товар у официального дилера ПАО «КАМАЗ».

Согласно обращения ПАО «КАМАЗ» (вх. от 08.05.2018 № 1416-ПР), факт незаконного использования ООО «Камаз Гарант Сервис» в своем фирменном наименовании обозначение «КАМАЗ», являющегося частью фирменного наименования ПАО «КАМАЗ», а также его товарным знаком и общеизвестным товарным знаком, подтверждается прилагаемой к обращению, автоматизированной копией выписки Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 20.03.2018 года, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы России <https://egrul.nalog.ru/>.

На основании вышеизложенного, ПАО «КАМАЗ» считает, что незаконное использование товарных знаков ПАО «КАМАЗ» нарушает запрет, предусмотренный статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс РФ) установлено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

В соответствии со статьей 1473 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Согласно статье 1474 Гражданского кодекса РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

В силу пункта 2 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ, распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

При этом, согласно пункту 3 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную

деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Пунктом 4 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, нарушившее указанное правило, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В силу статьи 1475 Гражданского кодекса РФ, исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно требованиям пункта 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов деятельности конкурента.

Как средство индивидуализации юридических лиц, фирменные наименования призваны отличать одного производителя от другого. Они выполняют рекламные функции, одновременно защищая обладателя прав от нарушений на рынке.

В соответствии с Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденными приказом Роспатента № 197 от 31.12.2009 года, оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного решения и другого.

Поскольку законодателем не установлена связь защиты права несанкционированного использования фирменного наименования с осуществлением деятельности лица право, которого нарушено, то отсутствует необходимость исследовать результаты аналогичной

деятельности обществ. Существование на рынке аналогичных работ, услуг двух юридических лиц со схожими наименованиями вводит в заблуждение потребителей, что является недопустимым.

Учитывая вышеизложенное, действия ООО «Камаз Гарант Сервис» по использованию в своей хозяйственной деятельности обозначения «КАМАЗ», сходного до степени смешения с товарным знаком ПАО «КАМАЗ» являются недобросовестной конкуренцией, противоречат обычаям делового оборота, являются нарушением Гражданского кодекса РФ, могут ввести в заблуждение клиентов и контрагентов относительно исполнителя услуг, могут причинить убытки конкуренту в виде недополученной прибыли.

Статья 10bis(2) Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года, участником которой является и Российская Федерация, определяет акт недобросовестной конкуренции как «всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» и указывает какие действия подлежат запрету, в частности, все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

На рассмотрении дела «...» заявила, что с вменяемым нарушением согласна. Данное нарушение допущено ею не преднамеренно. Впредь, обязуется подобные нарушения не допускать.

На основании вышеизложенного Комиссия Ингушского УФАС России приходит к следующему выводу:

- использование обозначения «КАМАЗ», сходного до степени смешения с товарным знаком публичного акционерного общества «КАМАЗ» содержит в действиях ООО «Камаз Гарант Сервис» нарушение части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Камаз Гарант Сервис» нарушение части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившееся в использовании обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком хозяйствующего субъекта без права на использование средств индивидуализации, что привело или могло привести к недобросовестной конкуренции.
2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Камаз

Гарант Сервис» предписание.

3. Передать материалы дела № А67-14.4/18 должностному лицу Управления, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Примечание: настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа влечет ответственность, установленную частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.