ИП Эргашева Диана Ильдаровна

453266, респ. Башкортостан, г. Салават, улица Островского, дом 40, квартира 38

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное производственнокоммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации» (ГлавУпДК при МИД России)

119034, Москва, ул. Пречистенка, 20

ООО «ЭТП ГПБ»

1-й Голутвинский пер., 1, Москва, 119180

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2718/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ИП Эргашева Диана Ильдаровна на действия ГлавУпДК при МИД России при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на Оказание услуг по поисковой оптимизации (SEO), продвижению в поисковых системах и последующей поддержке результатов продвижения web-сайта https://arenda.updk.ru, с реестровым номером 32008846459,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

05.02.2020 ГлавУпДК при МИД России (далее - Заказчик) в Единой информационной системе (ЕИС, http://zakupki.gov.ru) размещено извещение и документация о проведении Запрос предложений в электронной форме (далее — запрос предложений, закупка) на право заключения договора на оказание услуг по Оказание услуг по поисковой оптимизации (SEO), продвижению в поисковых системах и последующей поддержке результатов продвижения сайта https://arenda.updk.ru (далее — документация).

Начальная (максимальная) цена договора: 2 827 200,00 руб.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе: 17.02.2020.

Как следует из доводов жалобы такие характеристики как наличие участника в рейтинге «РУНЕТА» непосредственно не могут свидетельствовать о положительных качествах исполнителей услуг в части их квалификации, приводят к ограничению количества участников закупки. Следовательно, установленное в конкурсных Документациях требование к не стоимостному критерию оценки «Наличие участника в рейтинге «РУНЕТА» противоречит положениям Закона о контрактной системе и ограничивает конкуренцию. Рейтинг Рунета — аналитический проект, регулярно публикующий ежегодные рейтинги веб-стуДиЙ,систем управлениями сайтами в российском сегменте интернета является коммерческим проектом, цель которого состоит в т. ч. в извлечении прибыли».

Комиссия Управления, рассмотрев довод жалобы признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 3.11. Положения о закупке ГлавУпДК при МИД России критериями оценки заявок на участие в запросе предложений могут быть квалификация и опыт участника закупки.

В Приложение № 2 к Информационной карте запроса предложений установлены следующие критерии оценки заявок на участие в запросе предложений:

Цена договора, руб., с НДС (значимость 40%)

Опыт исполнения аналогичных предмету запроса предложений договоров/контрактов (значимость 50^{0}/0)

Наличие Участника в рейтинге «РУНЕТА» (значимость 10%)

Совокупная значимость критериев = 100%.

По критерию «Наличие Участника в рейтинге «РУНЕТА» оценивается профессиональный рейтинг Участника запроса предложений по версии «Рейтинг РУНЕТА» «Рейтинг агентств интернет-маркетинга за 2019 год» или «Рейтинг компаний, занимающихся разработкой и продвижением сайтов за 2019 год» или ТОП-100 «Рейтинг SEO-компания — лучшие компании по продвижению сайтов за 2019 год».

Рейтинг подтверждается сканами из открытых источников или приложенными ссылками на открытые источники. Если сканы или ссылки не представлены в составе заявки, то при оценке данные сведения не учитываются, заявке присваивается 0 баллов по данному критерию.

По информации размещенной на сайте аналитического проекта «РЕЙТИНГ РУНЕТА» (https://ratingruneta.ru/seo/methodology/) рейтинг SEO-компания (организация, занимающаяся поисковым продвижением сайтов в Интернете) формируется следующим образом: «Чем выше посещаемость сайтов на продвижении и чем выше их оценка с точки зрения Яндекса, тем выше позиция в рейтинге. Принять участие в может любая компания, занимающая поисковым продвижением сайтов и имеющая в своем портфеле не менее 10-ти активных проектов.

Кроме того, по информации проекта «РЕЙТИНГ РУНЕТА», при построении рейтинга SEO-компания — лучшие компании по продвижению сайтов 2019» было учтено 55 840 сайтов, продвигаемых 897 агентствами для 29 351 клиента.

Таким образом, использование Заказчиком критерия оценки заявок «Наличие

Участника в рейтинге «РУНЕТА»» полностью соответствует предмету закупки и позволяет оценить эффективность (результативность) работы SEO-компания по продвижению сайтов.

Следует отметить, отсутствие участника закупки в указанном рейтингу не является основанием для отклонения заявки и не допуска к участию в запросе предложений. Заявке такого участника присевается 0 (ноль) баллов.

Согласно пункту 3 Технического задания Целью оказания услуг является обеспечение присутствия сайта Заказчика в ТОП-10 поисковой выдаче Яндекса и Google.

Как следует из жалобы, «Сервис предоставляется на условиях Лицензии на использование поисковой системы Яндекса, размещенной по адресу: https://yandex.rw/legal/termsofuse/. Согласно п. 3.6 вышеуказанной Лицензии, Яндекс не манипулирует позициями веб-сайтов 6 поисковой выдаче Сервиса ни по каким запросам Пользователя (ключевым словам), никогда и никому не продает такие позиции и не гарантирует неизменность позиции того или иного веб-сайта в поисковой выдаче по определенному запросу Пользователя.

Также заявитель указывает, что веб-сайты, использующие «поисковый спам» - это попытки обмана поисковой системы сервиса и манипулирования ее результатами с целью изменения позиции того или иного веб-сайта в результатах поиска, могут быть понижены при ранжировании или исключены из базы сервиса из-за невозможности их корректного ранжирования (п. 3.7.). Следовательно, обязательство гарантировать обеспечение присутствие сайта Заказчика в ТОП-10 поисковой выдаче противоречит правилам поисковых систем ЯнДекса и Google и нормам Действующего законодательства.

Комиссия Управления также признает довод заявителя необоснованным.

Согласно пункту 3 Технического задания Целью оказания Услуг является обеспечение

присутствия сайта Заказчика в ТОП-10 поисковой выдаче Яндекса и Google, а также динамическое увеличение трафика на Сайт (посещаемости) по поисковым запросам, относящимся к аренде жилой и нежилой недвижимости.

Следует отметить, что условия использования поисковой системы Яндекс, установлены Лицензией на использование поисковой системы Яндекс (https://yandex.ru/legal/termsofuse/). Как следует из Лицензии: «3.1. Яндекс индексирует страницы веб-сайтов, созданные третьими лицами. Индексирование производится роботом поисковой машины Яндекса в автоматическом режиме в соответствии с определенными алгоритмам.

Изменения на страницах веб-сайтов отслеживаются роботом Яндекса в автоматическом режиме (производится переиндексирование) в целях актуализации поисковой выдачи как часть процесса индексирования и поиска, происходит полностью автоматически в соответствии с установленными критериями релевантности, которые могут меняться для повышения качества поиска по усмотрению Яндекса. Яндекс понимает релевантность как наилучшее соответствие поисковой выдачи по определенному запросу интересам пользователей, ищущих информацию, что может в общем случае не совпадать с интересами владельцев сайтов или отдельных Пользователей.

В соответствии с пунктом 3.6. Яндекс не манипулирует позициями веб-сайтов в поисковой выдаче Сервиса ни по каким запросам Пользователя (ключевым словам), никогда и никому не продает такие позиции и не гарантирует неизменность позиции того или иного веб-сайта в поисковой выдаче по определенному запросу Пользователя.»

Вместе с тем, из указанных положений Лицензии не вытекает невозможность присутствия сайта в ТОП- 10 поисковой выдаче.

Кроме того, в п. 3.6 Лицензии прямо предусматривается возможность изменения позиции того или иного веб-сайта в поисковой выдаче по определенному запросу Пользователя.

При этом следует отметить, что Техническое задание, разработанное с учетом специфики работы поисковых систем Яндекс и Google, не возлагает на исполнителя обязанность «гарантировать присутствие сайта Заказчика в ТОП-10 поисковой выдаче», как утверждает Заявитель в своей жалобе.

Таким образом, довод жалобы, согласно которому обеспечение присутствия сайта Заказчика в ТОП-10 поисковой выдаче Яндекса и Google, противоречит правилам поисковых систем Яндекс и Google и нормам действующего законодательства, является необоснованным.

В связи с чем, Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Эргашева Диана Ильдаровна на действия ГлавУпДК при МИД России при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.02.2020 № ПО/7473/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.