Заявителю:

ООО "Маджести"
ул. Академика Королева, д.13, стр. 1, этаж 8, пом. I, комн. 45, г. Москва, 655019.
madzhesti@yandex.ru

Ответчик:

ГБУЗ Республики Хакасия «Республиканский клинический наркологический диспансер»
ул. Хакасская, д. 26 А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655012
rnd4@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/17-644/2022

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 20 марта 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрела материалы дела № **019/01/17-644/2022**, возбужденного по признакам нарушения ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122001735), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик газового хроматографа

ИВД, автоматического, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя,

в отсутствии:

заявителя – ООО «Маджести» (согласно отчету об отслеживании отправлений № 65591180128143 отправление прибыло в место вручения 26.02.2023), **ответчика** – ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

Приказом от 14.10.2022 № 14/22 в отношении ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» возбуждено дело № 019/01/17-644/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122001735), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик газового хроматографа ИВД, автоматического, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя.

Определением от 17.10.2022 дело № 019/01/17-644/2022 было назначено к рассмотрению на 07.11.2022 в 10 часов 00 минут.

Определением от 07.11.2022 рассмотрение дела № 019/01/17-644/2022 отложено на 06.12.2022 в 10 часов 00 минут.

Определением от 06.12.2022 рассмотрение дела № 019/01/17-644/2022 отложено на 19.01.2023 в 10 часов 00 минут.

Определением от 19.01.2023 дело № 019/01/17-644/2022 отложено на 21.02.2023 в 10 часов 00 минут.

Доводы ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» сводятся к несогласию с вменяемыми признаками нарушения антимонопольного законодательства, поскольку техническое задание составлялось усредненное, для чего ГБУЗ РХ «Республиканский

наркологический диспансер» использовались характеристики из технического задания аукционной документации закупок №№ 32110592570, 32110245881, а также информация с уже отыгранных аукционов на поставку газового хроматографа «Маэстро Альфа-МС» производства ООО «Интерлаб», а также с официального источника – сайта ООО «Интерлаб».

21.02.2023 Хакасское УФАС России провело обзор конкурентной среды на рынке поставки газового хроматографа ИВД, автоматического, установив временной интервал исследования товарного рынка (период с 21.04.2022 по 20.05.2022, то есть с момента размещения информации о размещении заказов на сайте zakupki.gov.ru до момента заключения государственного контракта между заказчиком и поставщиком), предмет торгов (закупка № 0380200000122001735) – поставка газового хроматографа ИВД, автоматического, состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (по итогам вышеуказанного аукциона единственный участник – ООО Инженерная компания «Атом» победило в аукционе по цене 11 054 564 рублей 29 копеек).

21.02.2023 Комиссией Хакасского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 20.03.2023.

До заседания Комиссии 20.03.2023 в материалы дела 10.03.2023 поступили возражения ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (вх.2060/23), в которых указано, что заказчик не согласен с вменяемым правонарушением, а также о том, что действия, которые были выполнены в части обоснования НМЦК, не противоречат действующему законодательства, отметив также, что во время проведения закупки запросов на разъяснение тех или иных положений описания объекта закупки от участников закупки не поступало, кроме того, обязанность по проверке на аффилированность в отношении лиц, подавших коммерческие предложения, а также участников закупки, у заказчика отсутствует.

В соответствии со статьей 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принимает решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 21.04.2022 был опубликован электронный аукцион с реестровым № 0380200000122001735, заказчик ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», предмет – поставка газового хроматографа ИВД, автоматического, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) составила 11 054 564 рублей 29 копеек.

При расчете НМЦК заказчик руководствовался стоимостью оборудования, указанного в коммерческих предложениях:

1) ООО «Экоприбор - Сервис» – 8 677 692,88 рублей,

2) ООО ТД «Хроматэк» – 12 000 000,00 рублей.

3) ООО «Фёствент» – 12 486 000,00 рублей.

Комиссией Хакасского УФАС России установлено, что у коммерческого предложения ООО «Фёствент» от 14.04.2022 № 421/04-1 **отсутствует входящий номер регистрации коммерческого предложения** ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер». Коммерческое предложение ООО ТД «Хроматэк» от 13.04.2022 № КП ТД-22-130/У зарегистрировано ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» 14.04.2022 под № 747, коммерческое предложение ООО «Экоприбор - Сервис» от 25.03.2022 зарегистрировано ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» 13.04.2022 под № 740.

Коммерческое предложение ООО ТД «Хроматэк» от 13.04.2022 № КП ТД-22-130/У не соответствует требованиям запроса учреждения, не содержит срока действия цены. Коммерческое предложение ООО «Экоприбор - Сервис» также не соответствует требованиям запроса учреждения, **дата коммерческого предложения (25.03.2022) раньше даты запросов от 12.04.2022 и 13.04.2022,** содержит характеристики показателей, не соответствующие характеристикам запроса (комплектация хроматографа «Хроматэк- Кристалл 5000» исп. 2 не содержит на передней панели дисплея и клавиатуры). Коммерческое предложение ООО «Фёствент» от 14.04.2022 № 421/04-1 не соответствует требованиям запроса учреждения, в частности не содержит срок действия цены, **содержит характеристики показателей, не соответствующие характеристикам, указанным в запросе.**

Результаты отражены в таблице.

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя в запросах от 12.04.2022 № 0380200003822000010, 13.04.2022 №№ 599, 597, 598, 596, 593, 594, 595, 590, 591, 592, 588, 589, 587, 586	Значение показателя в КП ООО «Фёствент» от 14.04.2022 № 421/04-1
5.5	Диапазон давления в испарителе, кПа	не менее 0.068 и не более 689	0-1050
7.1	Диапазон масс, а.е.м	не менее 10 и не более 1200	1-1200
7.7	Диапазон температуры нагрева источника ионов, задаваемой пользователем, С	не менее 150 и не более 300	100-350
7.8	Диапазон энергии ионизации, эВ	не менее 10 и не более 170	0-170

Таким образом, установлено несоответствие запросов о предоставлении ценового предложения и трех коммерческих предложений. Данные коммерческие предложения не могли быть использованы для расчета НМЦК.

Аукцион состоялся 05.05.2022.

По итогам вышеуказанного аукциона единственный участник – ООО Инженерная компания «Атом» победило в аукционе по цене 11 054 564 рублей 29 копеек.

Из содержания государственного контракта № Ф.2022.001735 от 20.05.2022 следует, что поставлен Комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований на базе хроматографа «Хроматэк- Кристалл 5000» по ТУ 9443-004-12908609-99 Исполнение 1, производитель ЗАО СКБ «Хроматэк», наименование страны происхождения товара: Российская Федерация.

Газовый хроматограф ИВД, автоматический по всем техническим и функциональным показателям соответствует требованиям технического задания аукционной документации, что подтверждается ответами от 23.06.2022 (вх. № 4887) и 08.09.2022 (вх. № 8746) ЗАО СКБ «Хроматэк» – производителя медицинского изделия «Хроматэк-Кристалл 5000».

31.08.2022 (вх. № 8543) и 07.09.2022 (вх. №№ 8735, 8742) в адрес антимонопольного органа поступило дополнительное пояснение к ответу от 21.06.2022 (исх. № 1126) ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что 25.08.2022 приемочной комиссией заказчика была осуществлена приемка комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе

хроматографа «Хроматэк – Кристалл 5000» по ТУ 94430004-12908609-99 Исполнение 1 (со встроенной панелью управления), нареканий (несоответствий) и претензий к поставленному медицинскому оборудованию не имеется.

Также ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» пояснило о том, что под требования, указанные в техническом задании, подходит медицинское изделие Хроматограф газовый лабораторный «Маэстро ГХ» по ТУ 26.5153-002-14267540-2019 производителя ООО «Интерлаб».

Однако с указанным выводом ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» согласиться нельзя на основании следующего.

Исходя из требований технического задания к поставке требовался газовый хроматограф ИВД, автоматический, при этом, одна из технических характеристик (п. 7.3) сформулирована следующим образом: производительность турбомолекулярного насоса – **не менее 240 л/сек.**

В соответствии с ответом ООО «Интерлаб» от 07.10.2022 (вх. № 9620-ЭП/22) хроматограф газовый лабораторный «Маэстро ГХ» по ТУ 26.51.53-002-14267540 соответствует не всем техническим характеристикам, указанным в «Описании объекта закупки: Техническое задание», в частности, не соответствует пункту 7.3 – производительность турбомолекулярного насоса, поскольку такая производительность у медицинского оборудования «МАЭСТРО ГХ» составляет **менее 240л/сек.**

Из документов, представленных заказчиком, следует, что производительность турбомолекулярного насоса у газового хроматографа с масс-селективным детектором – **не менее 75 л/сек.** При этом ссылка заказчика на сайт ООО «Сайтегра», содержащий информацию о мощностях турбомолекулярных насосов **(75 л/сек и 300 л/сек),** является устаревшей, поскольку на момент проведения закупки и по настоящее время у производителя ООО «Интерлаб» нет возможности комплектации хроматографа турбомолекулярным насосом производительностью 300 л/сек, что подтверждается ответом производителя ООО «Интерлаб» от 07.10.2022.

Дополнительно ООО «Интерлаб» в ответе от 08.12.2022 (вх. № 11816-ЭП/22) сообщило, что в период с 21.04.2022 по 31.08.2022 у Общества не было возможности осуществить поставку хроматографа газового лабораторного «Маэстро Альфа МС» с турбомолекулярным насосом не менее 240л/сек в связи с отсутствием насосов такой производительности в запасах ООО «Интерлаб» и на складах

поставщиков. Письменных запросов от ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» с предложением об участии в торах на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического не поступало.

Комиссией Хакасского УФАС России установлено и не оспаривается заказчиком, что запрос официального технического задания осуществлен только одному производителю хроматографа ЗАО СКБ «Хроматэк» (исх. № 521 от 05.04.2022), другому производителю ООО «Интерлаб» такой запрос не направлялся.

Таким образом, в техническом задании указаны параметры и технические характеристики хроматографа, под которые подходит только хроматограф единственного производителя ЗАО СКБ «Хроматэк», что могло привести к ограничению конкуренции при подаче заявок для участия в закупке № 0380200000122001735.

Указанный вывод антимонопольного органа подтверждается в том числе подачей заявки на закупку № 0380200000122001735 единственного участника ООО Инженерная компания «Атом», который в результате поставил товар производителя ЗАО СКБ «Хроматэк».

Исследовав материалы дела № 019/01/17-644/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122001735), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик газового хроматографа ИВД, автоматического, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами

местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 2) в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

В силу пункта 39 Пленума № 2 при оценке того, привели или могли привести действия, совершенные в ходе обязательных процедур, а также конкурентных закупок, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определенном рынке, необходимо учитывать, что правила статьи 17 Закона о защите конкуренции **применяются к ним постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.** В частности, Законом о контрактной системе, Законом о закупках установлены специальные правила о порядке проведения процедур определения поставщика, конкурентных закупок и специальные полномочия антимонопольного органа по контролю за их проведением. **Соответственно, положения статьи 17 Закона применяются к таким процедурам и конкурентным закупкам в части, не урегулированной специальными нормами, или в части, конкретизирующей их положения.**

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок **направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.** Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана **на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками,** специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок **любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Согласно обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 **включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара,**

его использования является ограничением конкуренции.

Аналогичные положения содержатся в стандарте осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утв. ФАС России, а именно документация о закупке должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При установлении вышеуказанных требований заказчикам необходимо учитывать, что такие требования не могут приводить к ограничению числа участников закупок, и, как следствие, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупок, в частности, в результате установления требований к поставляемому товару, которым соответствует товар единственного производителя.

Фактические обстоятельства (в техническом задании указаны параметры и технические характеристики томографа, принадлежащие товарам единственного конкретного производителя – ЗАО СКБ «Хроматэк») свидетельствуют о нарушении ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что могло привести к ограничению конкуренции при подаче заявок для участия в закупке № 0380200000122001735 и исключило возможность участия в аукционе исполнителей, поставляющих медицинское оборудование другого производителя. При этом заказчиком не приведено доказательств о том, что потребность установления технических характеристик обоснована спецификой деятельности заказчика и использования товара.

Также следует обратить внимание на установленные факты разницы НМЦК в спорной закупке по сравнению с другими закупками в аналогичный период времени, а также общность учредительских взаимосвязей между ООО Инжкенерная компания «Атом» (победитель торгов) и ООО «Фёствент» (хозяйствующий субъект, подавший коммерческое предложение с самой большой ценой товара).

Так, согласно сведениям, содержащимся в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, адресами регистрации хозяйствующих субъектов являются следующие адреса:

- ООО «Хроматэк торговый дом» (ИНН 1215185314), адрес юридического лица – Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 126, позиция 6, инд. 424007;

- ООО «Фёствент» (ИНН 1215112027), адрес юридического лица – Московская область, г. Химки, пр-д Юбилейный, мкр. Сходня, д. 10, кв. 219, инд. 141420;

- ООО «Экоприбор-Сервис» (ИНН 6685013841), адрес юридического лица – Свердловская область, г. Екатеринбург, тракт Сибирский, д. 57, литер М, офис 309, инд. 620100;

- ООО Инженерная компания «Атом» (ИНН 1215216820), адрес юридического лица – Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Суворова, д. 16, Литер А, помещение 1, инд. 424007.

Согласно выписок из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями и директорами Обществ являются:

- ООО «Хроматэк торговый дом» (……),

- ООО «Фёствент» (…..),

- ООО «Экоприбор-Сервис» (….),

- ООО Инженерная компания «Атом» (……).

В результате проверки по базе данных Межрегионального Управления по Сибирскому Федеральному округу (от 08.08.2022 вх. № 408/дсп) в результате проверки указанных лиц в базе данных Росфинмоноторинга не установлены финансовые связи между ними, а также признаки вовлеченности в проведение сомнительных финансовых операций.

В ходе проверки учредительных связей установлена аффилированность между ООО Инженерная компания «Атом» и ООО «Фёствент» в лице ……..(15.07.1978 года рождения, ИНН 121509235059). Руководителем и учредителем ООО Инженерная компания «Атом» ……. является с 06.03.2017 и по настоящее время.

Кроме того, ранее адрес места нахождения данных компаний совпадал – Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Суворова, дом 16, литер А помещение 1.

В июле 2022 года ООО «Фёствент» внесены изменения в адрес места нахождения юридического лица – Московская область, г.о. Химки, г. Химки, мкр. Сходня, пр-д Юбилейный, д. 10, кв. 219.

Согласно ответов УФНС России по Республике Марий Эл (от 09.08.2022 вх. № 409/ДСП) и Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области (от 25.08.2022 вх. № 411/ДСП) ООО Инженерная компания «Атом» и ООО «Фёствент» представляли налоговые декларации, подписанные электронно-цифровой подписью руководителя организаций (……).

Соответственно руководителем ООО «Фёствент» (……) являлся в период с 13.02.2017 по 02.02.2020 гг. и учредителем в период с 22.08.2016 по 28.01.2021 гг.

ООО «Фёствент» с февраля 2020 года представляет налоговые декларации, подписанные электронно-цифровой подписью руководителя (…...). Сведения о совместных банковских счетах у Обществ отсутствуют.

Из анализа среднерыночной стоимости товара (Поставка Хроматографа Кристалл-5000 или эквивалент) на основе четырех закупок: № 0317100030421000046 с НМЦК 1 142 082,40 рублей, № 0387100016421000013 с НМЦК 1 182 154, 67 рублей, № 0301100003621000048 с НМЦК 1 000 000 рублей, № 0853500000321005507 с НМЦК 1 913 922,62 рублей следует, что средняя арифметическая величина цены единицы товара составила 1 309 539,9175 рублей.

Постановлением Министерства финансов Республики Хакасия № 141/2022 от 15.11.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 09.11.2022 № 117/2022 специалист в сфере закупок ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (…...) привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ по рассматриваемым комиссией обстоятельствам.

Статья 22 Закона о контрактной системе регулирует общий порядок определения и обоснования НМЦК, в том числе перечень методов, которые использует заказчик. Фактически эта статья устанавливает общий порядок обоснования НМЦК и случаи, при которых применяется тот или иной метод. Заказчик может обосновывать НМЦК, применяя один или несколько методов.

Пунктом 3.7 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

- направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет");

- разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;

- осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками;

- осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации.

Согласно пункту 3.9 Методических рекомендаций в случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом.

Пунктом 3.7.4 Методических рекомендаций также предусмотрено осуществление сбора и анализа общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе:

- информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

- информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

- информация о котировках на электронных площадках;

- данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

- информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

- информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную

деятельность в Российской Федерации;

- информация информационно-ценовых агентств. При этом в расчет рекомендуется принимать информацию таких агентств, которая предоставлена на условиях раскрытия методологии расчета цен;

- иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка.

В соответствии с пунктом 3.8 Методических рекомендаций предусмотрено, что по инициативе заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, в том числе, на основании контракта, может быть проведено изучение рынка в целях получения ценовой информации, необходимой для определения НМЦК. Результаты такого изучения рынка рекомендуется рассматривать наряду с иными источниками ценовой информации при условии раскрытия в отчетах об их результатах методологии расчета цен.

Следовательно, заказчик при формировании НМЦК должен осознавать, что данные действия направлены на расходование публичных финансов на существенные социально-экономические цели, от каждого заказчика требуется проявление максимальной заботливости и осмотрительности при обосновании НМЦК.

(……) не соблюдены требования Закона о контрактной системе, раздела III Методических рекомендаций (пункты 3.11, 3.7.3, 3.7.4, 3.10, 3.13) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта по закупке № 0380200000122001735:

- неидентичность запроса от 12.04.2022 № 0380200003822000010, размещенного в ЕИС, запросам, направленным ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» в адрес потенциальных поставщиков 13.04.2022 №№ 599, 597, 598, 596, 593, 594, 595, 590, 591, 592, 588, 589, 587, 586,

- неосуществление поиска ценовой информации в реестре контрактов, сбора и анализа общедоступной ценовой информации,

- отсутствие в запросах ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» от 12.04.2022 № 0380200003822000010, 13.04.2022 №№ 599, 597, 598, 596, 593, 594, 595, 590, 591, 592, 588, 589, 587, 586 информации порядка оплаты, размера обеспечения исполнения контракта, требований к гарантийному сроку товаров и (или) объему предоставления гарантий его качества, предполагаемых сроков проведения закупки,

- использование для обоснования НМЦК коммерческих предложений, не

соответствующих запросу ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» (не содержат требований к порядку поставки продукции, требований к порядку оплаты, размеру обеспечения контракта, к гарантийному сроку товара, сроков проведения закупки),

- обоснование НМЦК рассчитано на товар с характеристиками, не соответствующими характеристикам запросов от 12.04.2022 № 0380200003822000010, 13.04.2022 №№ 599, 597, 598, 596, 593, 594, 595, 590, 591, 592, 588, 589, 587, 586.

В связи с тем, что ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» не осуществило поиск ценовой информации из иных источников, помимо коммерческих предложений, поступивших в ответ на запрос ценовой информации, что и привело к завышению максимального значения цены контракта, поскольку при расчете и обосновании НМЦК по закупке № 0380200000122001735 НМЦК могла быть сформирована ниже рассчитанной, что подтверждено постановлением Министерства финансов Республики Хакасия № 141/2022 от 15.11.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 09.11.2022 № 117/2022.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что для формирования технического задания использовались характеристики из аукционной документации закупок №№ 32110592570, 32110245881, следует признать несостоятельным, ввиду того, что в вышеуказанных закупках показатель «Производительность турбомолекулярного насоса, л/сек» значительно ниже (85 л/сек и не менее 75л/сек соответственно) показателя, указанного в техническом задании заказчика по закупке № 0380200000122001735 (не менее 240 л/сек).

В адрес антимонопольного органа 10.03.2023 от заказчика поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела от 21.02.2023 и запрашиваемые документы.

Заявленные ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» доводы о несогласии с вменяемым нарушением комиссия Хакасского УФАС России находит несостоятельными на основании следующего.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что информация с сайтов ООО «Интерлаб» и ООО «Сайтегра», использованная Заказчиком при описании объекта закупки, является устаревшей, не состоятелен.

В заключении об обстоятельствах дела от 21.02.2023 на странице 6 отражено, что антимонопольным органам был сделан дополнительный анализ используемой информации с сайта ООО «Интерлаб». На соответствующие запросы в адрес ООО «Интерлаб» получен исчерпывающий ответ в части того, что производительность турбомолекулярного насоса у медицинского оборудования «МАЭСТРО ГХ» составляет менее 240л/сек, тогда как в техническом задании рассматриваемой закупки показатель указан - производительность турбомолекулярного насоса – не менее 240 л/сек. Общество дополнительно сообщило, что в период с 21.04.2022 по 31.08.2022 (в указанный период было размещено заказчиком извещение об осуществлении закупки — 21.04.2022) у Общества не было возможности осуществить поставку хроматографа газового лабораторного «Маэстро Альфа МС» с турбомолекулярным насосом не менее 240л/сек, в связи с отсутствием насосов такой производительности в запасах ООО «Интерлаб» и на складах поставщиков. Письменных запросов от ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» с предложением об участии в торгах на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического не поступало.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что официальные запросы на предоставление технических характеристик в ООО «Интерлаб» не направлялись, в связи с отсутствием такой необходимости, поскольку вся необходимая информация размещена на официальном сайте указанного производителя, а значит сомневаться в информации, размещенной на официальных сайтах производителя, у Заказчика не было оснований, Комиссия также признает несостоятельным.

Пунктом 3.7.4 Методических рекомендаций предусмотрено осуществление сбора и анализа общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка. Вместе с тем, проанализировав информацию с сайта, не представляется сделать однозначный вывод о сопоставимости закупаемого товара, а также о цене закупаемого товара, которая указана в характеристике турбомолекулярного насоса не конкретно, а именно 75л/сек и 300 л/сек у ООО «Сайтегра» и 80л/сек и 300 л/сек у ООО «Интерлаб», при этом ссылки на то, что вне зависимости от того, с какой мощностью будет приобретен насос, цена в обоих случаях указана одинаковая. При таких фактах антимонопольный орган, считает, что заказчику в соответствии с пунктом 3.8 Методических рекомендаций необходимо было продолжить изучение рынка в целях получения ценовой информации, необходимой для определения НМЦК. Результаты такого изучения рынка рекомендуется рассматривать наряду с иными источниками ценовой

информации при условии раскрытия в отчетах об их результатах методологии расчета цен.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что специалистами Заказчика была проведена работа по усреднению требуемых технических характеристик оборудования, для того чтобы в торгах могли участвовать обе единицы оборудования, следует признать несостоятельным.

В соответствии с пуком 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Также, используемые требования Методических рекомендаций при обосновании НМЦК и нормы статьи 22 Закона о контрактной системе не содержат возможность усреднения характеристик закупаемого товара, используя хотя бы одну ограничивающую характеристику, подходящую только под единственного производителя.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» об отсутствии запросов на разъяснение тех или иных положений описания объекта закупки не свидетельствует о том, что действия заказчика соответствуют закону при составлении описания объекта закупки с ограничивающими характеристиками, так как в данном случае запрос на разъяснение - это право участников закупки, а не их обязанность в случае выявления каких-либо противоречий в извещении о проведении закупки.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что заказчиком приобретено оборудование по завышенной цене, также является несостоятельным.

При указании на данное нарушение антимонопольный орган руководствовался анализом действий заказчика при планировании и осуществлении закупки, а также постановлением Министерства финансов Республики Хакасия № 141/2022 от 15.11.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 09.11.2022 № 117/2022, поскольку при расчете и обосновании НМЦК по закупке № 0380200000122001735 НМЦК могла быть сформирована ниже рассчитанной, а также некорректные действия заказчика при формировании НМЦК могли привести к неверному расчету

НМЦК, в том числе и к завышенному.

Довод ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» о том, что установленная заключением об обстоятельствах дела аффилированность между ООО ИК «Атом» и ООО «Фёствент» значения для настоящей закупки не имеет, поскольку коммерческое предложение заказчику поступало только от ООО «Фёствент», от ООО ИК «Атом» коммерческого предложения не поступало, Комиссия также признает несостоятельным.

В своем заключении об обстоятельствах дела антимонопольный орган анализировал различные факты, которые, возможно, привели к ограничению конкуренции, в том числе и на аффилированность всех лиц, которые были задействованы в рассматриваемой закупке.

Учитывая, что ООО ИК «Атом» являлся единственным участником, подавшим заявку на участие в закупке, с которым в последующем был заключен контракт, он также попал под анализ, который осуществлял антимонопольный орган, и уже по результатам проведенного анализа была установлена определенная аффилированность между ООО ИК «Атом» и ООО «Фёствент». Вместе с тем, в заключении об обстоятельствах дела каких-либо выводов антимонопольного органа о том, что ООО ИК «Атом» необходимо было отклонить при рассмотрении его заявки на участие в аукционе или отказаться от заключения контракта с ним не содержится.

Исходя из совокупности собранных антимонопольным органом доказательств, следует, что в действиях ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» усматривается нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122001735), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик газового хроматографа ИВД, автоматического, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя.

Ввиду того, что контракт по вышеназванной закупке заключен, исполнен, комиссия Хакасского УФАС России не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части действий при проведении торгов (закупка № 0380200000122001735), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик газового хроматографа ИВД, автоматического, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя.

1.

    a. 2. Предписание по настоящему делу не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: