

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14218/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «НМЗ» и АО «НИКИЭТ»,

рассмотрев жалобу АО «НМЗ» (далее - Заявитель) на действия АО «НИКИЭТ» (далее - Заказчик) при проведении закрытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставки вилочного погрузчика GEKA D70 или аналога (номер извещения 220095100062-1, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчик при проведении Закупки.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, Заказчик, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчик, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком при проведении Закупки не соблюдена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, установленная постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2013.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком не снижена цена, предложенная победителем Закупки в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

При этом Заявителем оспаривается определение победителя Закупки, поскольку технические характеристики предложенного победителем Закупки товара не соответствует требованиям технического задания.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок

(Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2012 № 37) (далее – ЕОСЗ), в редакции, указанной в документации.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о закупках к принципам и основным положениям закупки товаров, работ, услуг относится равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление № 2013) устанавливает минимальную долю закупок товаров российского происхождения, определенную в процентном отношении к объему закупок товаров, осуществленных заказчиком в отчетном году.

В данном случае предмету Закупки соответствует позиция 130 приложения к Постановлению № 2013 ОКПД2 28.22.15.110 «Автопогрузчики с вилочным захватом» с минимальной долей закупки в 2022 году в размере 87%.

При этом приоритет товаров российского происхождения устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Таким образом, для российских товаров Законом о закупках установлен лишь приоритет над иностранными товарами в то время, как правомерной возможности запрета или ограничения допуска, отклонения заявки участников, предлагающих при проведении закупки конкурентным способом, иностранных товаров ни законодателем, ни ЕОСЗ не допускается.

Вместе с тем Заявитель не представил доказательств, нарушения Заказчиком минимальной доли закупок товаров российского происхождения, установленной ГПЗ.

При этом Комиссия отмечает, что выполнение или невыполнение требований Постановления № 2013 не может быть определено до истечения отчетного периода (года планирования), в том числе, учитывая положение части 6 статьи 4.1. ЕОСЗ, предусматривающей возможность корректировки и изменения утвержденной ГПЗ в течение календарного года.

Учитывая изложенное Комиссия приходит к необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении Заказчиком положений Постановления № 925, путем неосуществления снижения цены, предложенной победителем Закупки на товар иностранного происхождения установила, следующее.

Согласно пункту 3 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Пунктом 2 Извещения о проведении закупки» части 1 тома 1 закупочной документации установлен порядок применения в процессе закупочной процедуры приоритета товаров российского происхождения, установленного Постановлением № 925.

Согласно протоколу от 08.09.2022 Победителем закупки признан участник, заявка которого соответствует требованиям Закупочной документации и, который предложил наиболее низкую цену договора (цену заявки) — 26 019 000, 00 руб.

В уведомлении от 13.09.2022, направленном АО «НИКИЭТ» победителю аукциона (приложение) содержится указание о применении приоритета по правилам, предусмотренным пунктом 3 Постановления № 925, которое, как пояснил Заказчик, победитель не опротестовывал, в связи с чем в случае согласия победителя договор будет заключен по цене, сниженной на 15% от предложенной им цены договора (22 116 150, 00 руб.).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком при проведении Закупки соблюден порядок снижения цены в соответствии с Постановлением № 925, в связи с чем Комиссия находит указанный довод жалобы необоснованным.

Рассмотрев довод жалобы о несоответствии товара, предложенного победителем Закупки, техническим характеристикам, указанным в документации, Комиссия установила следующее.

Заказчиком производится оценка соответствия технического предложения участника техническому заданию накупаемый товар. В своем техническом предложении победитель процедуры подтверждает выполнение всех требований технического задания, которое является неотъемлемой частью проекта договора. В случае выявления на стадии приемки несоответствия товара техническому заданию, товар не будет принят, договор расторгнут, а поставщик включен в реестр недобросовестных поставщиков. Этот риск является риском победителя закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что представленный Заявителем каталог производителя на иностранном языке, требования о наличии полностью соответствующего техническому заданию товара в официальном каталоге

производителя, равно как и наличие такого каталога в составе заявки, по гибкости и оперативности, и наличие или отсутствие того или иного товара в официальных каталогах производителей не может являться основанием для оценки соответствия предложения участника закупки.

Кроме того Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заказчика на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия отмечает, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом пункты 7 — 10 сравнительной таблицы, представленной Заявителем, которые, по мнению Заявителя, свидетельствуют о несоответствии технических характеристик товара, предложенного победителем, техническому заданию является необоснованным, так как победитель закупки в техническом предложении подтверждает выполнение требований всего раздела № 14 технического задания, а указанные в разделе документы подлежат предоставлению на момент поставки товара.

Учитывая, что участник Закупки не обязан быть производителем поставляемого товара и на момент подачи заявки не может иметь в наличии такие документы, то отсутствие в составе заявки таких документов не является поводом для отклонения заявки.

Учитывая, что Заявителем не представлены документы, подтверждающие несоответствие товара, предлагаемого к поставке победителем Закупки, техническим характеристикам, указанным в техническом задании, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «НМЗ» (ИНН: 6621010010, ОГРН: 1036601183442) на действия АО «НИКИЭТ» (ИНН: 7708698473, ОГРН: 1097746180740) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.09.2022 № НП/48517/22, от 27.09.2022 № НП/50125/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.