Конкурсный управляющий

ИП <…>

454091, г. Челябинск,

ул. Васенко, 96, оф. 705 varvara_gont@mail.ru

Организатору торгов

ИП <…>

Panovaorganizator@yandex.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе №074/01/18.1-329/2019

3 апреля 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия Челябинского УФАС России), в составе:

Председатель Комиссии:	<…> – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	<…> – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,
	<…> – ведущий специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу <…> (вх. № 3893 от 25.03.2019) на действия (бездействие) организатора торгов ИП <…> при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Аргазинское» (сообщение №3328583, лот № 153) в отсутствие <…>, представителя организатора торгов ИП <…>, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба <…>. на действия (бездействие) организатора торгов ИП <…>. при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Аргазинское» (сообщение №3328583, лот № 153) (далее – торги).

Согласно доводам жалобы организатор торгов не обеспечил возможность <…>. ознакомления с подлежащим продаже имуществом должника.

Организатор торгов возражал против доводов жалобы, представил письменные

пояснения (от 02.04.2019 б/н), из содержания которых следует, что ознакомиться с продаваемым имуществом можно было по предварительной записи по телефону, указанному в сообщении, в течение всего срока приема заявок, каких-либо препятствий для ознакомления с имуществом <…>. не создавалось.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лицо, не подававшее заявку на участие в торгах, может обжаловать действия организатора торгов в двух случаях:

- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов;

- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах.

Указанная норма Закона о защите конкуренции носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что <…>. не подавала заявку на участие в торгах, соответственно не обладала правом на подачу жалобы на действия организатора торгов.

С учетом того, что доводы жалобы не связаны с нарушением организатором торгов установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на

участие в торгах, податель жалобы не является лицом, обладающий правом обратиться в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

В связи с чем, у Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области отсутствуют основания для рассмотрения жалобы по существу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <…>. на действия (бездействие) организатора торгов ИП <…>. при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Аргазинское» (сообщение №3328583, лот № 153) необоснованной.

1. Председатель Комиссии
2. Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия