

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-144/2021

16 февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

– специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя Заказчика – Администрации Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл (далее – Администрация, заказчик) – <...> по доверенности № 357 от 12.02.2021,

в отсутствие Заявителя – ИП П., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте,

рассмотрев жалобу ИП П. (<...>) на положения документации электронного аукциона на «Мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> № 0308300016321000004 от 05.02.2021),

установила:

Администрацией проводился электронный аукцион на «Мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> № 0308300016321000004 от 05.02.2021).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП П. на положения

аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

В результате рассмотрения жалобы, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация и а «Мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» размещены на официальном сайте 05.02.2021 (код закупки 213121100062912110100100160017500244).

Дата и время окончания подачи заявок: 20.02.2021 09:30.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 25.02.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 559 900,00 рублей.

1. Согласно доводу ИП П. Заказчиком неверно отражена информация об объекте закупки, в частности Администрацией не представлена цена каждой закупаемой услуги по отдельности.

По результатам изучения документации Комиссией установлено, что объем подлежащих выполнению услуг невозможно заранее определить.

Согласно части 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

Следовательно, довод Заявителя является обоснованным, в действиях заказчика установлено нарушение части 24 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что

11.02.2021 Заказчиком внесены изменения в извещение о закупке в указанной части. В связи с чем, приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания и передачи материалов в указанной части для возбуждения дела об административном правонарушении.

2. Согласно доводу ИП П. преимущества, запреты и ограничения, установленные Заказчиком для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, не являются понятными для участников аукциона.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Вместе с тем в соответствии с частью 4 статьи 27 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок заказчиком предоставляются преимущества, в том числе субъектам малого предпринимательства в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

Следовательно, установление заказчиком требования об участии в закупке только субъектов малого предпринимательства как в виде ограничения (часть 3 статьи 30 Закона о контрактной системе), так и в виде преимущества (часть 4 статьи 27 Закона о контрактной системе) признается соответствующим положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 28.03.2016 №ИА/19786/16.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

3. Согласно доводу ИП П., «качество оказываемых Исполнителем услуг должно соответствовать...требованиям, обычно предъявляемым к услугам соответствующего рода» (пункт 3.1 проекта контракта), причем услуги «соответствующего рода» в проекте контракта не определены.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что перечень нормативно-правовых актов содержится в Техническом задании, которое является Приложением № 1 к контракту, следовательно, участники могут

соотнести предмет закупки с требованиями действующего законодательства.

В связи с чем, довод является необоснованным.

4. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком не обозначен отчетный период для Исполнителя, за который будет осуществляться оплата.

В соответствии с пунктом 2.5 проекта контракта оплата осуществляется путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя в срок не более чем в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания акта приема оказанных услуг.

При этом, согласно пояснениям представителя заказчика оплата будет производиться ежемесячно. Следовательно, из проекта контракта невозможно однозначно установить порядок приемки и оплаты услуг.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений [части 13 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки

Учитывая изложенное, довод заявителя является обоснованным, в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в рамках внеплановой проверки установлено, что заказчиком установлен срок оплаты - в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания акта приема оказанных услуг. Однако закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях заказчика имеется также нарушение части 8

статьи 30 Закона о контрактной системе.

5. Согласно доводу жалобы ИП П., Заказчик не должен предоставлять Исполнителю разъяснения и уточнения в части оказания услуг в соответствии с условиями контракта ввиду того, что это компетенция надзорных и контролирующих органов.

Так, пункт 4.2.4 контракта говорит о том, что «Заказчик обязан предоставлять по запросам Исполнителя разъяснения и уточнения в части оказания услуг в соответствии с условиями контракта».

Рассмотрев указанный довод, Комиссия приходит к выводу, об отсутствии нарушений со стороны Заказчика, поскольку указанное требование распространяется непосредственно на Заказчика и не возлагает на исполнителя услуг необоснованных требований.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

6. Согласно доводу ИП П., Заказчик не вправе требовать документы, которые бы подтверждали наличие у Исполнителя необходимой материально-технической базы для исполнения контракта.

Так, «до начала оказания услуг Исполнитель обязан предоставить Заказчику документы, подтверждающие наличие у подрядчика материально-технической базы, необходимой и достаточной для оказания услуг в соответствии с требованиями законодательства, предъявляемыми к объектам ветеринарной деятельности» (пункт 4.4.11 контракта).

В рамках рассмотрения жалобы Заказчик приводил доводы со ссылкой на пункт 3.8 ГОСТ Р 58784-2019, в соответствии с которым специализированная организация (исполнитель), оказывающая услуги по отлову и транспортированию животных без владельца (безнадзорных животных): Юридическое лицо, независимо от его организационно-правовой формы собственности, или физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, обладающее необходимой и достаточной материально-технической базой и квалифицированным персоналом, определяемое уполномоченным органом субъекта Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством для оказания услуг по отлову и транспортированию животных без владельца (безнадзорных животных).

Однако необходимо отметить, что данный пункт отражен в разделе 3 «Термины и определения» и не возлагает обязанности на исполнителя подтверждать наличие материально-технической базы. Данные требования не содержатся также в Законе о контрактной системе.

Допустимость установления указанного требования только в части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе, которая не применима к рассматриваемой закупке.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя. В действиях Заказчика имеется нарушение статьи 8, части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

7. Согласно доводу ИП П. в аукционной документации отсутствует понятие объема услуг, в связи с чем может возникнуть недопонимание при приемке Заказчиком результатов исполнения настоящего контракта.

Согласно пункту 5.4.2 контракта, «при приемке результатов исполнения настоящего контракта по объему заказчик проверяет соответствие объема оказанных услуг, объему, указанному в акте, *настоящем контракте*».

Из пояснений представителя Заказчика следует, что под объемом оказанных услуг понимается, что количество отловленных животных, указанных в акте, должно совпадать с количеством животных, имеющимся в материалах видеозаписи. Указанное словосочетание «*настоящем контракте*» приведено некорректно и будет исключено.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе принимает решение о признании жалобы ИП П. частично обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устанении нарушений законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ИП П. частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Администрация Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл нарушение статьи 8, части 24 статьи 22, части 8 статьи 30, части 1 статьи 31, пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном

правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: