

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 069/05/18-223/2022

Резолютивная часть решения объявлена «16» августа 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме «30» августа 2022 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Прохоров Р.В., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

- Меджидов Р.Г., начальник отдела антимонопольного контроля,
- Манюгина Е.И., заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 069/05/18-223/2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы услуг OZON на электронную почту без предварительного согласия абонента,

в отсутствие заявителя <***> и представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, - Общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (далее – ООО «Интернет Решения»), надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело № 069/05/18-223/2022 возбуждено по заявлению <***> в отношении ООО «Интернет Решения» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в связи с распространением 30.03.2022 в 13:06 на его электронную почту рекламы услуг OZON без предварительного согласия заявителя.

Заявитель указал, что неоднократно обращался в интернет-магазин Ozon.ru с требованием прекратить рассылку рекламы, но несмотря на отказ, реклама продолжает поступать на его электронную почту.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Федеральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством подвижной радиотелефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги OZON.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Таким образом, обязанность доказать наличие согласия на получение рекламы возложена на рекламодателя.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

30.03.2022 в 13:06 на электронную почту <***> поступила реклама следующего содержания: «OZON Card / premium до 17% кешбэка при покупке экосредств SYNERGETIC за покупками».

Позиция ООО «Интернет Решения», изложена в письмах от 16.05.2022, 07.06.2022 и 29.07.2022. ООО «Интернет Решения» указало, что <***> 01.10.1999 зарегистрировался на сайте www.ozon.ru и предоставил при регистрации согласие на получение рекламы.

Вместе с тем, представленные документы не подтверждают наличие согласия <***> на получение рекламы услуг OZON.

В связи с отсутствием согласия <***> на получение вышеуказанной рекламы ООО «Интернет Решения» нарушило требования части 1 статьи 18 Закона о

рекламе.

В ходе рассмотрения дела ООО «Интернет Решения» сообщило, что после поступления 30.03.2022 через личный кабинет обращения <***> об отключении его от рекламных рассылок, распространение рекламы было прекращено.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную 30.03.2022 в 13:06 посредством направления рекламы услуг OZON на электронную почту <***> без предварительного согласия абонента.
2. Признать ООО «Интернет Решения» (123112, г. Москва, Пресненская набережная, д. 10, пом. I, эт 41, комн. 6, ОГРН – 1027739244741, ИНН - 7704217370) рекламораспространителем, нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
3. Не выдавать ООО «Интернет Решения» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе в связи с прекращением нарушения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тверского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Р.В. Прохоров

Члены Комиссии: Р.Г. Меджидов, Е.И. Манюгина

