

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/09-13

15 февраля 2013 года

г. Томск

Заместитель руководителя Томского УФАС России Б..., рассмотрев протокол и материалы дела № 05-09/09-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении

Н., родившегося, имеющего высшее образование, занимающего должность Мэра Города Томска, состоящего на регистрационном учете:, паспорт <...> серия № выдан, ИНН, по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мэр г. Томска **Н.** 03.04.2012 в г. Томске совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

14 декабря 2012 года Комиссия Томского УФАС России, рассмотрев материалы дела №05-10/136-12 установила нарушение Администрацией Города Томска ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в издании Постановления от 03.04.2012 № 295, утвердившего Порядок предоставления в 2012 году субсидии юридическим лицам – производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с содержанием гидротехнических сооружений (ливневой канализации), в том числе бесхозных, необходимых для эксплуатации автомобильных дорог, находящихся на территории муниципального образования «Город Томск», и инженерных сооружений на них, (далее – Порядок предоставления субсидии) без осуществления размещения заказа путём проведения процедуры торгов для муниципальных нужд, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке осуществления работ по содержанию гидротехнических сооружений.

Указанное нарушение допущено вследствие принятия Постановления от 03.04.2012 № 295, утвердившего Порядок предоставления субсидии, в соответствии с которым бюджетные средства для оказания услуг по содержанию гидротехнических сооружений (ливневой канализации), находящихся на территории муниципального образования «Город Томск», в том числе бесхозных, предоставляются хозяйствующим субъектам без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», либо иных публичных процедур, обеспечивающих конкурентные отношения на рынке работ по содержанию гидротехнических сооружений, т.е. действия, недопустимого в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», совершенного Мэром Города Томска, возглавляющим согласно Уставу Города Томска Администрацию Города Томска, **Н.**, и продолжалось с 03.04.2012 (дата изготовления Постановления от 03.04.2012 № 295) по 20.09.2012 (дата изготовления Постановления администрации Города Томска от 20.09.2012 № 1105 «Об отмене постановления администрации Города Томска от 03.04.2012 № 295»).

При рассмотрении дела установлено: **Н.** с 18.03.2009 является Мэром Города Томска (Решение от 18.03.2009 № 137), т. е. должностным лицом органа местного самоуправления, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Доказательством по данному делу является вступившее в законную силу решение комиссии Томского УФАС России по делу № 05-10/136-12.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 05-09/09-13 **Н.** не явился, хотя о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, его защитник также не явился. Ходатайств об отложении дела не поступало.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в

Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам:

- Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) — административное правонарушение совершено впервые; нарушение антимонопольного законодательства прекращено путем издания Постановления от 20.09.2012 № 1105 «Об отмене постановления администрации Города Томска от 03.04.2012 № 295».

- Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) – не установлены.

- Вина в форме неосторожности (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. Мэр Города Томска **Н.**, совершив административное правонарушение, не предвидел возможности наступления вредных последствий своего действия, хотя должен был и мог их предвидеть.

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу ч.ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение создало существенную угрозу охраняемым государством общественным отношениям, а именно: действия должностного лица органа местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничили, а также создавали реальную угрозу ограничения конкуренции среди хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по содержанию гидротехнических сооружений (ливневой канализации), необходимых для эксплуатации автомобильных дорог.

Администрация Города Томска, утвердив Порядок предоставления субсидии в соответствии с Постановлением № 295, на основании которого бюджетные средства для удовлетворения муниципальной нужды предоставляются хозяйствующим субъектам без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд, устранила саму возможность соперничества между хозяйствующими субъектами, осуществляющими соответствующие виды работ, тем самым создала преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к одноименному товарному рынку.

Издание Постановления от 03.04.2012 № 295 привело к негативным последствиям для конкуренции, а именно: бюджетные средства (в сумме 808 175,19 руб. и 6 191 824,81 руб.) в целях возмещения затрат, связанных с содержанием гидротехнических сооружений (ливневой канализации), в том числе бесхозных, необходимых для эксплуатации автомобильных дорог, находящихся на территории муниципального образования «Город Томск», и инженерных сооружений на них, предоставлены департаментом городского хозяйства администрации Города Томска конкретному хозяйствующему субъекту - ООО «СМУ-7», без проведения каких-либо конкурсных процедур, в частности без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Закона № 94-ФЗ.

Фактическое устранение нарушения путем отмены Постановления от 03.04.2012 №295 не является основанием освобождения виновных лиц от установленной законом ответственности. Предоставление ООО «СМУ-7» бюджетных средств на основании вышеуказанного постановления администрации Города Томска противоречит требованиям антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов для удовлетворения муниципальных нужд.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — назначить Мэру Города Томска **Н.** - административное наказание в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 14.9

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области порядка управления, нарушило конституционные основы конкуренции.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мэра Города Томска **Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя управления

И.В. Б...

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст.30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление получил

«__»_____2013г.

Постановление вступило в законную силу

«__»_____2013г.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо

административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ПОЛУЧАТЕЛЬ: ИНН **7019027633**

КПП **701701001** УФК по Томской области Томское УФАС России

Р/с **40101810900000010007**

БИК **046902001**

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

КБК **161 1 16 02010 01 6000 140**

ОКАТО **69401000000**

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению.