

## **Заявителю**

<...>

## **Ответчикам**

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 2-А-19**

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 20 мая 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 31 мая 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев дело № 2-А-19, возбужденное по признакам нарушения Муниципальным казенным <...> и Государственным унитарным предприятием Республики Хакасия <...> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права ГУП РХ <...> в заключении муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. <...> при которых ГУП РХ <...> было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке,

в отсутствие представителя прокуратуры <...> района Республики Хакасия,

в присутствии законного представителя МКУ «<...>»,

в присутствии представителя ГУП РХ <...>

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

23.10.2018 г. (вх. № 5558) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение прокуратуры <...> района Республики Хакасия о проведении проверки на наличие признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях МКУ <...> при заключении муниципальных контрактов № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г. на выполнение работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в селе <...>

Хакасское УФАС России, проанализировав представленные в ходе проверки документы, усмотрело в действиях Учреждения и ГУП РХ <...> по заключению с ГУП РХ <...> муниципальных контрактов № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г., № 54/18 от 01.08.2018 г., № 55/18 от 10.08.2018 г., № 61/18 от 01.10.2018 г., № 62/18 от 08.10.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. <...> признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 16.01.2019 № 05 в отношении МКУ <...> и ГУП РХ <...> возбуждено дело № 2-А-19 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 16.01.2019 г. о назначении дела № 2-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 26 февраля 2019 г.

14.02.2019 г. (вх. № 854) ГУП РХ <...> представлены учредительные документы Предприятия.

18.02.2019 г. (вх. № 887) от МКУ <...> поступили письменные

пояснения и документы по существу рассматриваемого дела.

Старший помощник прокурора <...> на заседании комиссии 26.02.2019 г. поддержала доводы заявления прокуратуры <...>.

На заседании комиссии 26.02.2019 г. председатель МКУ <...> поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях.

Представитель ГУП РХ <...> на заседании комиссии 26.02.2019 г. не согласилась с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства, пояснив, что Предприятие при заключении с МКУ <...> спорных контрактов руководствовалось положениям требований пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Договоренность о заключении спорных муниципальных контрактов была достигнута с МКУ <...> в устной форме путем телефонных переговоров.

Определением от 26.02.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 2-А-19 рассмотрение дела было отложено на 08 апреля 2019 г.

На заседании комиссии 08.04.2019 г. председателем МКУ <...> были представлены истребуемые документы о датах и лимитах, доведенных Учреждению денежных средств для выполнения работ, услуг по содержанию дорожного фонда муниципального образования <...> сельсовет в 2018 г.

По существу рассматриваемого дела на заседании комиссии 08.04.2019 г. председатель МКУ «<...> поддержал позицию, изложенную в ранее представленных письменных пояснениях.

08.04.2019 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 2-А-19.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 08.04.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 2-А-19 рассмотрение дела отложено на 20.05.2019 года.

15.05.2019 г. (вх. № 2459) от МКУ <...> поступили письменные пояснения

с возражениями на заключение об обстоятельствах дела. В своих пояснениях Учреждение указывает на то, что закупленные работы по рассматриваемым договорам являются не идентичными, поскольку работы проводились на разных улицах с. <...> и в разные даты, в связи с чем, заключение каждого из контрактов соответствовало требованиям пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

На заседании комиссии 20.05.2019 г. председатель МКУ <...> поддержал позицию, изложенную в представленных возражениях на заключение об обстоятельствах дела.

Представитель ГУП РХ <...> на заседании комиссии 20.05.2019 г. также выразила свое несогласие с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства.

**Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.**

МКУ <...> заключены с ГУП РХ <...>:

1. Муниципальный контракт № 37/18 от 16.07.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в с. <...> на сумму 89 840 руб.;
2. Муниципальный контракт № 38/18 от 23.07.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в <...> на сумму 99 809 руб.;
3. Муниципальный контракт № 54/18 от 01.08.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в <...> на сумму 99 742 руб.;
4. Муниципальный контракт № 55/18 от 10.08.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в <...> на сумму 36 775 руб.;
5. Муниципальный контракт № 61/18 от 01.10.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в <...> на сумму 99 918 руб.;
6. Муниципальный контракт № 62/18 от 08.10.2018 г. на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улицы в <...> на сумму 36 598 руб.

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 16.07.2018 года по настоящее время.

**Исследовав материалы дела № 2-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Учреждения и ГУП РХ <...> нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.**

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки

товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе). При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Хакасским УФАС России установлено, что Администрацией <...> сельсовета учреждено Муниципальное казенное учреждение <...>.

Решением Совета депутатов <...> от 27.04.2015 г. № 218 утверждено Положение о МКУ <...> (далее по тексту – Положение).

Согласно пункту 1.1 Положения МКУ <...> является отраслевым органом управления Администрации <...> сельсовета Республики

Хакасия, созданным в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органа местного самоуправления в сфере ЖКХ, земельных и имущественных отношений.

В соответствии с пунктом 1.5 Положения МКУ <...> является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, бюджетную смету, лицевые счета в отделении по <...> району Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия и (или) иных кредитных организациях, печать со своим наименованием, бланки, штампы. Если иное не предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации, Учреждение от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и неимущественные права, несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде в соответствии с федеральными законами.

Муниципальные контракты, иные договоры, подлежащие исполнению за счет бюджетных средств, Учреждение заключает от имени муниципального образования <...> сельсовет в пределах, доведенных МКУ <...> лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Предметом деятельности Учреждения является обеспечение реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Администрации <...> сельсовета в сфере имущественных и земельных отношений (пункт 2.1 Положения).

Согласно подпункту 2.2.1 Положения целями деятельности МКУ <...> является разработка и реализация основных направлений работы Учреждения в области имущественных отношений на территории муниципального образования <...> сельсовет.

Учреждение в соответствии со своими целями в области имущественных отношений осуществляет в установленном законом порядке закупки товаров, работ и услуг для муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, МКУ <...>, заключая муниципальные контракты от своего имени, выступает муниципальным заказчиком, с целью удовлетворения муниципальной нужды Администрации <...> сельсовета.

При заключении вышеуказанных договоров Учреждением публичные процедуры на право заключения договоров не проводились.

МКУ <...> указано на то, что при заключении спорных договоров орган местного самоуправления руководствовался положениями статьи 93 Закона о контрактной системе, заключил договоры на сумму, не превышающую сто тысяч рублей по каждому контракту.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 5 статьи 24 указанного Закона предусмотрено, что заказчик, выбирая способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В [письме](#) от 29.03.2017 № Д28и-1353 Минэкономразвития России разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](#) Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Из рассматриваемых контрактов следует, что по данным контрактам закупались работы по ямочному ремонту улиц в с. <...>, выполненных

одинаковым методом (струйно-инъекционный). Кроме того: муниципальные контракты имеют одинаковое место исполнения, содержат одинаковые условия о сроке выполнения работ (не позднее 31.10.2018 г.), заключены между теми же сторонами; контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - идентичные взаимосвязанные работы.

При указанных обстоятельствах комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что вышеуказанные контракты фактически образуют две единые сделки, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением Закона о контрактной системе, поскольку препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В связи с чем, комиссия антимонопольного органа отклоняет доводы МКУ <...> о том, что заключение рассматриваемых контрактов соответствует положениям пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая тождественность предмета договоров, контрактов, временной интервал, в течение которого они заключены (контракты заключались последовательно с незначительным перерывом между заключением контрактов), единую цель контрактов – выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. <...> Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что фактически заключенные МКУ <...> контракты образуют две единые сделки, искусственно раздробленные и оформленные:

- четырьмя муниципальными контрактами № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г., № 54/18 от 01.08.2018 г., № 55/18 от 10.08.2018 г.;
- двумя муниципальными контрактами № 61/18 от 01.10.2018 г., № 62/18 от 08.10.2018 г.

Таким образом, на момент подписания вышеуказанных контрактов у муниципального образования <...> сельсовет с 16.07.2018 г. по 10.08.2018 г. имелась необходимость в выполнении подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. <...> на сумму 326 166 руб.; в октябре 2018 г. в выполнении подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. <...> на сумму 136 516 руб., что

превышает предельно допустимый размер стоимости муниципального контракта, заключаемого с единственным исполнителем, при заключении которого стороны вправе не проводить процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе.

Следовательно, действия Учреждения по заключению спорных контрактов с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Учреждением в обоснование необходимости дробления договоров на выполнение подрядных работ по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц с. <...> представило копии предписаний ОГИБДД ОМВД России по <...> району № 28 от 05.02.2018 г., № 81 от 22.04.2018 г., № 87 от 07.05.2018 г., № 93 от 19.05.2018 г., № 101 от 16.05.2018 г., № 106 от 03.06.2018 г., № 134 от 19.08.2018 г. об устранении нарушений дефектов дорожного покрытия улиц с. <...>, нарушающих ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

Вместе с тем, анализ вышеуказанных предписаний ОГИБДД ОМВД России по <...> району показывает, что спорные муниципальные контракты были заключены за пределами сроков исполнения представленных предписаний. В связи с чем, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что искусственное дробление сделок вышеуказанными договорами, цена которых не превышает сто тысяч, не было вызвано необходимостью в усеченные сроки исполнить требования выданного предписания надзорного органа об устранении нарушений дефектов дорожного покрытия улиц с. <...>.

Кроме того, Учреждение располагало достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимита бюджетных обязательств на ремонт дорог в начале года провести закупки с использованием конкурентных процедур. Доказательств о каких-либо препятствиях для своевременного проведения конкурентных процедур Учреждением комиссией антимонопольного органа не установлено.

Также являются несостоятельными доводы МКУ <...> о том, что только ГУП РХ <...> могло выполнить работы по ямочному ремонту струйно-инъекционным методом улиц в с. <...>, поскольку на момент заключения спорных контрактов соответствующее оборудование на

территории Республики Хакасия имелось только у Предприятия и ИП <...>.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке строительства автомобильных дорог и автомагистралей (код 42.11 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Географические границы вышеуказанного рынка, в силу особенностей выполнения работ – когда такие работы может оказывать любой субъект рынка, находящийся на любой территории, не ограничиваются конкретным муниципальным образованием либо субъектом Российской Федерации.

Таким образом, географическими границами товарного рынка строительства автомобильных дорог и автомагистралей определим границами Российской Федерации (федеральный рынок).

В [Постановлении](#) от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Следовательно, действия МКУ <...> и ГУП РХ <...> по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно понятиям, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции **запрещаются** соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему

законодательству возложена на обе стороны договора.

Для признания федеральными органами исполнительными власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Необходимость проведения конкурентных процедур при заключении спорных контрактов для ГУП РХ <...> была очевидна, так как данное Предприятие является профессиональным участником контрактной системы, регулярно участвуя в закупках на ремонт и содержание дорог (электронные аукционы №№ 0380200000115001775, 0380200000115001953, 0380200000115001954, 0180300010315000003, 0180300009915000001, 0180300003815000008, 0180300010315000010, 0180300010316000032, 0380200000116005600, 0180300010317000023, 0180300011717000003, 0180300001417000001, 0380200000118002811).

Дробление сторонами общего предмета договора, а также определение цены каждого договора в пределах, не превышающих ста тысяч рублей, свидетельствуют о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов. Данная позиция находит свое отражение в судебной практике (например, [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2016 № Ф02-4197/2016 по делу № А69-3715/2015](#), [Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 № Ф03-550/2018 по делу № А73-5597/2017](#)).

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно

с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения, заключенные МКУ <...> с ГУП РХ <...> муниципальные контракты были исполнены и оплачены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать МКУ <...> и ГУП РХ <...> нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно в искусственном дроблении двух единых сделок, искусственно раздробленных и оформленных: четырьмя муниципальными контрактами № 37/18 от 16.07.2018 г., № 38/18 от 23.07.2018 г., № 54/18 от 01.08.2018 г., № 55/18 от 10.08.2018 г.; двумя муниципальными контрактами № 61/18 от 01.10.2018 г., № 62/18 от 08.10.2018 г., при которых ГУП РХ <...>, было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке, чем был ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении виновных лиц МУП <...> и ГУП РХ <...> дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.