

Решение по делу №262-кз/2015

Исх.№ 04-04/15355 от 29.09.2015

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):<...>

в присутствии представителя уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам <...>, в присутствии представителя заявителя – ООО «СОЮЗТАТНАНО» – <...>, <...>, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «СОЮЗТАТНАНО» (вх. №11754 от 21.09.2015г.) на действия комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам при проведении электронного аукциона № 0111200000915001014 на предмет: «Поставка инновационной, в том числе нанотехнологической продукции для нужд бюджетного и автономного учреждений Республики Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111200000915001014 на предмет: «Поставка инновационной, в том числе нанотехнологической продукции для нужд бюджетного и автономного учреждений Республики Татарстан» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 26.08.2015 г.

Уполномоченный орган — Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам.

Заказчики:

1. ГАУ "Молодежный центр "Волга".
2. ГБУК РТ "Татаркино".

Начальная (максимальная) цена контракта – 206 875.00 руб.

Суть жалобы, заявитель сообщил о том, что первую часть его заявки отклонили неправомерно.

Представитель уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам с доводом жалобы не согласился, представил письменные и устные пояснения.

Заслушав представителей сторон, а также изучив материалы, Комиссия сочла довод заявителя, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов

информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1014 от 04.09.2015 года на участие в вышеуказанном аукционе было подано 2 (две) заявки, по результатам рассмотрения которых заявка заявителя (порядковый номер <...>) была отклонена по двум причинам: 1) непредставление информации о товаре, предлагаемом к поставке; 2) несоответствие предложенной информации о товаре.

Так, в техническом задании установлены требования к поставке товара:

Для нужд ГБУК РТ "Татаркино":

«Светодиодный светильник: Потребляемая мощность: НЕ БОЛЕЕ 36 Вт, напряжение питающей сети в диапазоне от НЕ МЕНЕЕ 160 до НЕ БОЛЕЕ 260 В, габаритные размеры (Ш*Д*В) НЕ МЕНЕЕ: 595x595x25 мм, световой поток НЕ МЕНЕЕ 3000 Лм,

Цветовая температура НЕ МЕНЕЕ 4000 К, степень защиты НЕ МЕНЕЕ IP20, материал рассеивателя: **поликарбонат (призма)**».

Для нужд ГАУ "Молодежный центр "Волга":

«Светодиодный светильник. **Светильник из белого пластикового корпуса** стекло акриловое «призматическое». Вес НЕ БОЛЕЕ 2,5 кг. Потребляемая мощность НЕ БОЛЕЕ 40 Вт. Световой поток НЕ МЕНЕЕ 3000 Лм. Количество светодиодов НЕ МЕНЕЕ 60 шт. Цветовая температура НЕ МЕНЕЕ 5000 К. Вариант крепления – встраиваемый. Степень защиты НЕ МЕНЕЕ IP30».

Изучив заявку заявителя установлено, что в заявке предложены следующие характеристики светильников:

Для нужд ГБУК РТ «Татаркино»: материал рассеивателя – полипропилен.

Для нужд ГАУ «Молодежный центр «Волга»: не представлена информация о цвете и материале корпуса светильника, предлагаемого к поставке.

Таким образом, заявка заявителя правомерно отклонена комиссией уполномоченного органа ввиду ее несоответствия требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «СОЮЗТАТНАНО» (вх. №11754 от 21.09.2015г.) на действия комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам при проведении электронного аукциона № 0111200000915001014 на предмет: «Поставка инновационной, в том числе нанотехнологической продукции для нужд бюджетного и автономного учреждений Республики Татарстан» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.