

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства о размещении заказов по делу № 05-5/1-10-2016

Резолютивная часть постановления оглашена 22 апреля 2016 г.
Тверь

г.

Мотивированное постановление изготовлено 25 апреля 2016 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев постановление Бологовского межрайонного прокурора старшего советника юстиции ***, о возбуждении производства об административном правонарушении от 01.03.2016 в отношении Главы администрации муниципального образования «Бологовский район» ****, по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-10-2016,

в присутствии Новожилова М.А. (паспорт),

в отсутствие извещенных в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении представителей Бологовской межрайонной прокуратуры,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено постановлением о возбуждении производства об административном правонарушении, вынесенным 01.03.2016 Бологовским межрайонным прокурором старшим советником юстиции ***, в отношении должностного лица – Главы администрации муниципального образования «Бологовский район» ***, по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ в связи с принятием решения о способе закупки с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Согласно указанному постановлению, предметом правового регулирования и основными принципами процесса закупок является обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок; контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма

заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статьи 1 и 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон)).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

01.06.2015 Главой администрации МО «Бологовский район» ***. на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона с Обществом с ограниченной ответственностью «АкваСервис» (далее – Общество) заключен муниципальный контракт № 283 на выполнение работ по проведению ремонта канализационного коллектора, расположенного по адресу: г. Бологое, ул. Дзержинского, д. 12; стоимость работ по договору - 120 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта его предметом является проведение работ по ремонту канализационного коллектора, расположенного по адресу: г. Бологое, ул. Дзержинского, д. 12, в соответствии с требованиями действующих нормативных документов и объемами работ, согласно техническому заданию к контракту; согласно пункту 3.1 контракта стоимость выполняемых работ по контракту составляет 120 000 руб.; согласно пункту 3.2 контракта оплата выполненных работ производится за счет межбюджетных трансфертов, поступающих из бюджета городского поселения город Бологое Тверской области в бюджет муниципального образования «Бологовский район».

Основанием для неотложного проведения работ по ремонту канализационного коллектора, расположенного по адресу: г. Бологое, ул. Дзержинского, д. 12, является решение заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности МО «Бологовский район» № 7 от 13.04.2015.

Частью 1 статьи 24 Закона предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации

последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, законодатель обуславливает право на заключение контракта на выполнение работ в соответствии с приведенными нормами вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обстоятельствами непреодолимой силы являются чрезвычайные и непредотвратимые при определенных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Между тем, из представленных документов не следует, что выполнение работ по контракту связано, к примеру, с ликвидацией аварии либо каких-либо иных чрезвычайных обстоятельств. Постановление о введении на территории МО «Бологовский район» режима чрезвычайной ситуации не издавалось. Снижение эксплуатационных характеристик конструкций произошло в ходе эксплуатации сооружения.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного *** инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ - принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в связи с чем состав вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, подлежит пере квалификации на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ; действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; а также об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ по

основаниям, изложенным ниже в данном постановлении.

Так, согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Части 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, при этом санкция части 1 статьи 7.29 КоАП РФ предусматривает ответственность в размере 30 000 руб., а части 2 статьи 7.29 КоАП РФ – 50 000 руб., следовательно, переqualификация действий не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении настоящего дела следует учитывать следующие нормативные положения, правовую позицию судов, а также правоприменительную практику.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается

конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 56 под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 56 Закона заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием, в том числе, в случае если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации. Перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Такой Перечень был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 и включал в себя выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд - превышает 50 млн. рублей

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона.

Такой Перечень на дату заключения договора был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р, и включал в себя код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД ОК 034-2007) «45 – Работы строительные (кроме кода 45.12)», за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями § 3 Главы 3 Закона при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случае если осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Заказчик вправе заключить в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило – контракт должен быть заключен по результатам конкурентных процедур; возможность осуществления закупки у единственного поставщика носит исключительный характер – только в прямо предусмотренных Законом случаях; применительно к спорному случаю возможность заключения контракта должна быть обусловлена обстоятельствами аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ обстоятельствами непреодолимой силы являются чрезвычайные и непредотвратимые при определенных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 (в части разъяснения порядка применения пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», содержание которого аналогично положениям пункта 9 части 1 статьи 93 Закона) к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.06.2012 № 3352/12 по делу А40-25926/2011-13-230, юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Материалы дела в части обстоятельств, связанных с заключением спорного контракта, в том числе предшествующих ему, свидетельствуют о следующем.

Как следует из пояснений заместителя Главы администрации МО «Бологовский

район» ***. в апреле 2014 г. (примечание: возможно в объяснении ошибочно указан год – 2014, в то время как в действительности событие могло происходить в апреле 2015 г.) произошла авария на канализационном коллекторе, расположенном по адресу: г. Бологое, ул. Дзержинского, д. 12. В связи с аварией коллектора сточные воды могли попасть в подвальное помещение дома № 12 по ул. Дзержинского, подмыть фундамент дома и разлиться по рельефу местности. Для предотвращения ЧС было созвано внеплановое заседание комиссии по предупреждению и ликвидации ЧС МО «Бологовский район». На комиссии было принято решение о заключении договора с единственным подрядчиком ООО «АкваСервис», которое обслуживало в тот период данные сети, владело обстановкой и могло в короткие сроки произвести ремонт сетей.

Как указано выше, 01.06.2015 Заказчиком, в лице Главы администрации МО «Бологовский район» ***, и Обществом заключен контракт № 283 на выполнение работ по проведению ремонта канализационного коллектора, расположенного по адресу: г. Бологое, ул. Дзержинского, д. 12; цена контракта составляет 120 000 руб., его предметом, согласно пункту 1.1 контракта, является проведение работ по ремонту канализационного коллектора, расположенного по адресу: ул. Бологое, ул. Дзержинского, д. 12.

Вышеуказанное свидетельствует об отсутствии как таковой срочности – из материалов дела следует, что комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности МО Бологовский район принимала решение о необходимости ремонта канализационного коллектора 13.04.2015 г., а то время как контракт на выполнение ремонтных работ был заключен 01.06.2015, то есть, спустя более чем 1 месяц со дня заседания комиссии. При этом в указанный срок – более 1 месяца, возможно осуществление предусмотренных Законом процедур по отбору Исполнителя, как путем проведения запроса котировок – с учетом установленных статьей 72 Закона запретов, так и путем проведения аукциона в электронной форме. Кроме того, в протоколе № 7 от 13.04.2015 в отношении данного коллектора отсутствует какая-либо информация об аварии, в данном протоколе указано о том, что была заслушана информация о необходимости замены самотечного канализационного коллектора в связи с возможностью обрушения, что может повлечь подтопление канализационными стоками подвальное помещение дома, что свидетельствует о том, что необходимость выполнения работ возникла не вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы; в Постановлении обоснованно указано на то, что снижение эксплуатационных характеристик вследствие эксплуатации объекта.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона, он должен был при осуществлении закупки использовать конкурентные способы закупки, в данном случае – проведение запроса котировок или аукцион.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о

закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 статьи 7.29 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Как указано выше, цена спорного контракта составила 120 000 руб., то есть, более 100 000 руб. – суммы, когда Заказчик вправе заключать контракт в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона, и менее 500 000 руб., свыше которой Заказчик обязан осуществлять закупку путем проведения торгов, но при этом допускается возможность отбора Исполнителя путем проведения запроса котировок. Согласно информации ***, и расчетам Тверского УФАС России, заказчиком – администрацией МО «Бологовский район», в 2015 году не был превышен установленный частью 2 статьи 72 Закона лимит в 10% совокупного годового объема закупок заказчика (объем закупок, осуществленных Заказчиком путем проведения запроса котировок, составил менее 6% совокупного годового объема закупок заказчика).

Таким образом, отсутствуют основания квалифицировать действия Новожилова М.А. по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, поскольку у него отсутствовала обязанность осуществлять определение Исполнителя путем проведения аукциона, так как он вправе был осуществлять такое определение путем проведения запроса котировок. Следовательно, действия Новожилова М.А. следует квалифицировать по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно представленному контракту со стороны заказчика он подписан Главой администрации МО «Бологовский район» ***, назначенным на указанную должность решением Собрания депутатов Бологовского района № 31 от 26.11.2013; при этом в соответствии с пунктом 1 статьи 32 Устава МО «Бологовский район» Тверской области, утвержденного решением Собрания депутатов МО «Бологовский район» 28.06.2005 № 51, Глава администрации МО «Бологовский район» руководит деятельностью администрации МО «Бологовский район» на принципах единоначалия.

Таким образом, в действиях должностного лица – Главы администрации МО «Бологовский район» *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место

нахождения Администрации МО «Бологовский район»: Тверская обл., г. Бологое, ул. Кирова, дом 13.

Дата совершения административного правонарушения – 01.06.2015.

Заявленные в ходе рассмотрения дела *** доводы об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения не опровергают изложенные в данном постановлении выводы о том, что у него отсутствовала обязанность осуществить закупку путем проведения торгов или запроса котировок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

***. в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Факт совершения административного правонарушения и виновность **** в

совершении административного правонарушения подтверждается постановлением Бологовского межрайонного прокурора старшего советника юстиции ***. о возбуждении производства об административном правонарушении от 01.03.2016 и материалами дела № 05-5/1-10-2016.

При этом оснований для освобождения ****. от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях,

постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Кроме того, следует учитывать и то, что Тверским УФАС России ранее привлекался к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 – 29.11 и частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ****, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на *** административный штраф **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом,

привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 690501001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140

ОКТМО городского поселения – 28608000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о размещении заказов для нужд муниципальных районов

УИН (ID начисления) 16178201604220432985 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

В.М. Фомин

