

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 26 октября 2011 г.

Изготовлено в полном объеме: 28 октября 2011 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии <> ,

Членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>,-

рассмотрев дело N 65 по признакам нарушения: Обществом с ограниченной ответственностью «Адыге-Хабльское АТП» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п. Эркин-Шахар, ул.Шоссейная, 5); индивидуальным предпринимателем (20 ИП), - части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят к разделу товарного рынка перевозки пассажиров по внутриреспубликанским маршрутам на территории КЧР.

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В рассмотрении дела участвовал директор ООО «Адыге-Хабльское АТП» <>. Комиссия рассмотрела дело в отсутствие иных ответчиков, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, т.к. имеющиеся в деле материалы позволяют Комиссии рассмотреть настоящее дело в их отсутствие.

**После рассмотрения дела в отношении  
Министерства строительства, энергетики**

# **И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА КЧР ОТДЕЛОМ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ БЫЛО ПРОДОЛЖЕНО ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ПАССАЖИРСКИХ РЕГУЛЯРНЫХ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК НА АВТОБУСНЫХ МАРШРУТАХ ПРИГОРОДНОГО И МЕЖДУГОРОДНОГО СООБЩЕНИЯ ВНУТРИ КЧР И МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ РФ.**

ООО «Адыге-Хабльское АТП» (далее - АТП, заказчик) – один из перевозчиков, действующих на этом рынке.

В соответствии с представленной АТП информацией собственного транспорта у него нет, обслуживание 10-ти автобусных маршрутов, пролегающих по территории Адыге-Хабльского и Ногайского муниципальных районов, производится транспортом, привлеченным в соответствии с договорами аренды транспортного средства. Договоры заключены с индивидуальными предпринимателями в разное время, но имеют стандартные (одинаковые) условия. АТП ежегодно заключает с Министерством договоры, в соответствии с которыми Министерство выступает заказчиком, а АТП – исполнителем услуг по перевозке пассажиров и багажа по регулярным автобусным маршрутам.

В соответствии с договорами аренды транспортного средства АТП является арендатором, а индивидуальные предприниматели – арендодателями. В соответствии с предметом договора индивидуальный предприниматель передает АТП во временное владение и пользование для осуществления перевозок конкретный автомобиль (марка, год выпуска, номера шасси и двигателя...) без предоставления услуг по управлению автомобилем и его технической эксплуатации. Фактически в соответствии с представленной АТП информацией водителями, управляющими автобусами, являются сами арендодатели, следовательно, по сути с индивидуальными предпринимателями заключены договоры аренды транспортного средства с экипажем.

АТП заключило имеющие одинаковые условия договоры аренды транспортных средств с 20-ю водителями, из которых шестнадцать индивидуальных предпринимателей (кроме Кемова <>.<>,<>,<>) АТП представляло на конкурсе, проведенном Министерством.

Еще при рассмотрении дела № 41, возбужденного УФАС по КЧР в 2008 году и завершеного выдачей предписания № 34 от 12.01.2009 г., было установлено, что индивидуальные предприниматели сами подавали заявки на участие в конкурсе, а также предпринимали попытку оформить некоторые маршруты, однако, Министерство документы от предпринимателей не принимало, ссылаясь на

возможность применения данной процедуры только в отношении юридических лиц. В ходе рассмотрения этого дела установлено, что в паспортах маршрутов в качестве перевозчиков указаны юридические лица, поэтому возможность осуществлять деятельность по определенному маршруту у предпринимателей возникала только при заключении договора с этими юридическими лицами.

В результате таких действий Министерства при проведении торгов победителями конкурса стали не владельцы транспортных средств, а их представители, с которыми Министерством заключены договоры, и в результате этого такие перевозчики как АТП, которое не имеет своих автобусов, стало перевозчиком на нескольких десятках графиков, заключило двадцать договоров с владельцами автобусов-участников и фактических победителей торгов, в соответствии с которыми АТП стало для них, по сути, работодателем.

Было установлено, что именно владельцы транспортных средств участвовали в конкурсах и стали победителями этих конкурсов на тех маршрутах, на которых они работают в настоящее время. Собственники транспортных средств поставлены в невыгодные условия тем, что, являясь по сути победителем торгов и имея законное право на работу на определенном маршруте, они получают право работать на этом маршруте через АТП, и как следствие - заключили соглашения, которые поделили товарный рынок перевозки пассажиров. Эти же обстоятельства рассмотрены комиссией УФАС по КЧР при рассмотрении в 2011 году дела № 18, возбужденного в отношении Министерства.

При рассмотрении настоящего дела Комиссия пришла к выводу, что ООО «Адыге-Хабльское АТП» и двадцать индивидуальных предпринимателей заключили соглашения, в соответствии с которыми произведен раздел части товарного рынка Карачаево-Черкесской Республики по перевозкам пассажиров и багажа по регулярным автобусным маршрутам междугородного и пригородного сообщения. В результате этого фактические конкуренты – перевозчики, действующие на одном товарном рынке, разделили между собой маршруты и графики перевозки пассажиров, что является нарушением норм статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Пунктом 3 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Адыге-Хабльское АТП» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п. Эркин-Шахар, ул.Шоссейная, 5); индивидуального

предпринимателя (20 ИП), - нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Адыге-Хабльское АТП», индивидуальному предпринимателю (20 ИП,- предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- прекратить координацию экономической деятельности в сфере транспортных пассажирских перевозок при проведении конкурсного отбора и осуществлении перевозочной деятельности;

- исключить из договоров положения, регулирование которых должно производиться государственным заказчиком, а не хозяйствующими субъектами – участниками перевозочной деятельности.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

<>

<>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 53**

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

28 октября 2011 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии - <> ,

членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>,-

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.10.2011 года по делу № 65 о нарушении: Обществом с ограниченной ответственностью «Адыге-Хабльское АТП» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п. Эркин-Шахар, ул.Шоссейная, 5); индивидуальным предпринимателем (20 ИП),- пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Обществу с ограниченной ответственностью «Адыге-Хабльское АТП», индивидуальному предпринимателю (20 ИП),- прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в разделе товарного рынка автомобильных перевозок пассажиров Карачаево-Черкесской Республики.

**В этих целях:** Общество с ограниченной ответственностью «Адыге-Хабльское АТП», индивидуальный предприниматель (20 ИП),- **обязаны:**

1. Прекратить координацию экономической деятельности в сфере транспортных пассажирских перевозок при проведении конкурсного отбора и осуществлении перевозочной деятельности.

2. Исключить из договора положения, регулирование которых должно производиться государственным заказчиком, а не хозяйствующими субъектами – участниками перевозочной деятельности.

Срок исполнения – по пункту 1 – постоянно, по пункту 2 - **до 30 ноября 2011 года**.

Об исполнении настоящего предписания по пункту 2 проинформировать в срок не позднее **01 декабря 2011 года**, по пункту 1 – не позднее **15 дней** после подведения итогов конкурса.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

<>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.