

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельского УФАС России) П**, рассмотрев постановление заместителя транспортного прокурора – советника юстиции А.И. Г** об отложении дела об административном правонарушении от 27 августа 2018 года материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении В**, занимавшего на момент совершения административного правонарушения должность заместителя начальника Онежского района водных путей филиал ФБУ «Администрация Беломорканал» (паспорт <...> по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в его присутствии,

УСТАНОВИЛ:

Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на совершение предпринимательских действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности и услуг участников, а также **заклучение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью или приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников**, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, единственным критерием, относящим соглашения (действия) к нарушениям антимонопольных запретов, является **потенциальное или реальное ограничение такими соглашениями (действиями) конкуренции**.

Согласно материалам дела, 21.11.2016 между заказчиком - ФБУ «Администрация Беломорско - Онежского бассейна внутренних водных путей» (далее - ФБУ «Администрация Беломорканал») и поставщиком - ООО «САЙНГРУП» заключен контракт №2016-8 от 21.11.2016, согласно условиям которого Заказчик поручает и выполняет, а поставщик принимает на себя обязанности по поставке древесины (жердей) из ели в количестве 30 м3 длиной 10-12 м., диаметром в комле 8-12 см., диаметром в вершине 1,5-3 см., цена которой согласно п.2.1. контракта составляет 28 900 руб., в т.ч. НДС 18% и остается неизменной на весь период действия контракта. 21.11.2016 УФК по Республике Карелия (ОРВП - филиал ФБУ «Администрация Беломорканал»), действуя как Заказчик, со счета 40501810500002000002 перевело на счет 40702810801180000205 ООО «САЙНГРУП» денежные средства в сумме 289017,00 руб., в том числе НДС 44087, 34 руб. в качестве оплаты контракта №2016-8 от 21.11.2016.

Фактически ООО «САЙНГРУП» поставку древесины в адрес ФБУ «Администрация Беломорканал» не осуществляло и не планировало осуществлять, а сам контракт №2016-8 от 21.11.2016 заключен с целью хищения денежных средств в крупном размере принадлежащих ФБУ «Администрация Беломорканал».

решении Петрозаводского городского суда №1-562/14 за 2017 год от 17.10.2017, рассмотренном в отношении В**, установлены следующие факты.

являясь на основании приказа начальника Онежского района водных путей филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» (далее – ОРВП) №__ л/с о переводе работника на другую работу от *** заместителем начальника ОРВП, 13.10.2016 находясь на территории города Петрозаводска, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, **с использованием своего служебного положения**, в крупном размере, вступил в преступный сговор с М**, являющимся на основании решения единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012 генеральным директором ООО «САЙНГРУП», с целью хищения денежных средств, принадлежащих ООО «САЙНГРУП» путем обмана в крупном размере.

будучи ответственным, согласно должностной инструкции, утвержденной приказом начальника ОРВП 30.03.2015, с которой он был ознакомлен 30.03.2015, за подготовку и проведение работ по освоению участков к навигации и своевременную подготовку судоводных водных путей к эксплуатации с открытием навигации, поддержание установленных габаритов и чистоту судоводных ходов, снабжение района водных путей материальными ресурсами, своевременное выполнение договорных обязательств по договорам между сторонними организациями и ОРВП, **выполняя организаторские и административно-хозяйственные функции, назначенный ответственным** с приказом начальника ОРВП №103 от 01.11.2015 «О назначении ответственных лиц за подготовку документации для обеспечения осуществления закупок для нужд Онежского района водных путей – филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» **ответственным за планирование закупок и подготовку технической документации для обеспечения осуществления закупок товаров, работ и услуг для нужд ОРВП и взаимодействие с контрактной службой ФБУ «Администрация «Беломорканал»**, обладая информацией относительно потребности ОРВП в древесине в хлыстах (жердей) и рассмотрении вопроса о планировании проведения аукциона на заключение контракта на поставку древесины в хлыстах (жерди), 13.10.2016, находясь на территории города Петрозаводска, имея умысел на мошенничество, **с использованием своего служебного положения** с корыстной целью, посредством фондовой связи, предложил ранее знакомому ему М**, участвовать в электронной аукционе, проводимом в порядке, установленном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ, относительно заключения контракта ООО «САЙНГРУП» с ОРВП на поставку древесины в хлыстах (жерди), при этом указал, что фактически ООО «САЙНГРУП» в случае победы на аукционе и заключении контракта древесину поставлять не нужно, а денежные средства, поступившие на счет ООО «САЙНГРУП», являющиеся оплатой за якобы поставленный по контракту товар, совместно похитить и распорядится ими согласно достигнутой договоренности. На предложение В** М** согласился, в результате чего М** заранее договорились о совместном совершении преступления, при этом разработав план преступных действий, распределив роли в совершении преступления, договорившись о разделе похищенных средств: 80% от похищенной суммы В** и 20% от похищенной суммы М**.

согласно отведенной ему роли, действуя совместно и согласованно с В**, с целью завышения заведомо завышенной стартовой цены контракта, в период с 13.10.2016 по 0.11.2016, находясь на территории г.Санкт-Петербурга, направил посредством

«Интернет» в ОРВП **заведомо фиктивные предложения от имени компаний ООО «Интер»**, ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП» с информацией о возможности указанных компаний поставить древесину в хлыстах (жерди) в объеме 30 м3, соответствующими техническим характеристикам, в ОРВП по цене 289 017 рублей, 300 000 рублей, 278 033 рубля соответственно, на основании которых, по указанию В**, осведомленного о действительности коммерческих предложений, ведущим инженером по организации и ведению государственных закупок ОРВП Д**, не осведомленной о преступных намерениях В** и М**, была сформирована стартовая цена контракта, которая составила **289 017** рублей.

продолжая реализовывать совместный с М** умысел, ..., выполняя свою роль в совершении преступления, в целях подтверждения якобы фактического исполнения контракта ООО «САЙНГРУП», находясь на территории города Петрозаводск, в период с 07.10.2016 до 11.11.2016, самостоятельно через ранее ему знакомого К**, не осведомленного о преступных намерениях В** и М**, организовал поставку древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м3 в ОРВП по цене 30 000 рублей, которые по указанию и просьбе В** были доставлены в ОРВП 11.11.2016, а 22.11.2016 техникой материально-технического снабжения ОРВП К**, приняты на баланс организации.

В связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона, в соответствии с ч.1.1 ст.44 Закона №44-ФЗ и принятием ОРВП решения о закупке товара у единственного поставщика, на основании протокола рассмотрения единственной заявки ООО «САЙНГРУП» на участие в электронном аукционе, 21.11.2016, между ФБ «Администрация «Беломорканал» в лице начальника ОРВП М**, не осведомленного о преступных намерениях В** и М**, именуемым в дальнейшем Заказчик, с одной стороны, и ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора Общества М**, именуемого в дальнейшем Поставщик, был заключен заведомо фиктивный контракт №16-8 от 21.11.2016, согласно которому заказчик поручает и оплачивает, а поставщик принимает на себя обязанности по поставке древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м3 длиной 10-12 м., диаметром в комле 8-12 см и диаметром в вершине 1,5-3 см, цена которой согласно п.2.1 контракта составляет 289 017 рублей, в том числе НДС 18% и остается неизменной на весь период действия контракта.

..., 22.11.2016, достоверно зная, что в рамках контракта №2016-8 от 21.11.2016 ООО «САЙНГРУП» в адрес ОРВП древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м3 не поставляло, посредством сети «Интернет» направил в ОРВП заведомо фиктивную счетную форму №637 от 22.11.2016, согласно которой ООО «САЙНГРУП» якобы поставило в адрес ОРВП древесины в хлыстах (жерди) в объеме 30 м3 по цене 289 017 рублей, в том числе НДС 18%.

..., **находясь 22.11.2016 на своем рабочем месте в помещении ОРВП, ..., исполняя обязанности начальника ОРВП**, согласно приказа начальника ОРВП №163 л/с-о от 22.11.2016, будучи обязанным обеспечивать рациональное использование по целевому назначению бюджетных и внебюджетных средств ОРВП, достоверно зная, что в рамках контракта №2016-8 от 21.11.2016 ООО «САЙНГРУП» древесину в хлыстах (жерди) в объеме 30 м3 не поставляло, ..., наложил на поступивший от М** фиктивно-фактуре №637 от 22.11.2016 резолюцию «оплатить до 22.11.2016», чем дал указание бухгалтеру ОРВП С**, ..., к переводу денежных средств в сумме 289 017 рублей на счет ООО «САЙНГРУП» и 23.11.2016, ..., подписал заявку на кассовый расход, датированную 14 от 23.11.2016.

.2016 УФК по Республике Карелия, согласно заявке на кассовый расход, действуя в интересах ОРВП (заказчик) перевело на счет ООО «САЙНГРУП» денежные средства в сумме 289 017 рублей, в том числе НДС 44087, 34 рублей в качестве оплаты контракта № 16-8 от 21.11.2016.

В приговоре суда указывается, что В** вину в инкриминируемом ему преступлении признал частично, сообщил, что «в июне 2016 года в ОРВП пришла смета на сумму 200 тысяч рублей предусматривавшая закупку жердей. По его поручению инженер Д**, с целью проведения их закупки, обзвонила около 4-5 организаций, получила около 10 запросов, однако найти поставщика жердей не удалось. Ему (В**) не оставалось, как заняться этим вопросом лично. Он направил еще несколько запросов потенциальным поставщикам, но ответов на них не получил. Сложилась ситуация, что в 2017 году ОРВП могло остаться без жердей, при этом поддержание определенных габаритов водных путей, для чего и были необходимы указанные жерди, выполнение инструкций является его (В**) основной обязанностью. Он приложил все усилия, которые только мог, для разрешения этого вопроса, обзванивал знакомых поставщиков. Ситуация стала тупиковой. Сложность заключалась в том, что **данный товар отсутствовал на рынке, за любые деньги**. В конце сентября - начале октября 2016 года в ОРВП пришло указание, что дальнейшие закупки могут происходить только экстренным способом, что подтолкнуло к тому, что он (В**) стал связываться с организациями из Санкт-Петербурга. Сформировалась максимальная цена в размере 200 тысяч рублей, которая сложилась из трех коммерческих предложений полученных от ООО «Сонар», ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП», т.е. из разных мест. Данное предложение представляло интересы ООО «САЙНГРУП», **остальные два предложения были независимыми. Он (В**) договорился с М** о том, чтобы последний на аукционе победил**, чтобы он под конец года состоялся».

Несмотря на частичное признание вины, суд подтвердил виновность В** в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ. Апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, приговор Петрозаводского городского суда от 01.12.2017 – без изменения (Апелляционное определение от 14.12.2017, дело №22/2017).

Сессия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства и установила, что ответчики - ФБ «Администрация «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» заключили устно конкурентное соглашение (далее - Соглашение), направленное на сокращение количества потенциальных участников закупки и безальтернативное признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП», Соглашение было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок и заключенным 21.11.2016 году Заказчиком и ООО «САЙНГРУП» контрактом на поставку древесины в хлыстах. В действительности, между Заказчиком в лице В** и ООО «САЙНГРУП» была достигнута договоренность о совершении взаимосвязанных действий, способствующих исполнению государственного контракта с ООО «САЙНГРУП».

Соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряд обязательств:

Содержание соглашения - Заказчик в лице В должен был:**

учитывать от ООО «САЙНГРУП» фиктивные (завышенные) коммерческие предложения с целью включения в перечень хозяйствующих субъектов для дальнейшего формирования на их основе НМЦК; разработать/согласовать аукционную документацию с включением в нее

ования о минимальном сроке поставки товара (5 дней) с целью максимального привлечения потенциальных участников закупки;

информировать ООО «САЙНГРУП» о дате начала подачи заявок на участие в закупке в электронной форме закупки, наименовании и адресе электронной торговой площадки посредством которой будут проводиться торги;

устанавливать условия участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке, давая при этом указание на снижение начальной (максимальной) цены контракта до минимального предела, в случае, если в данном аукционе примут участие иные участники закупки (согласование ценового предложения);

обеспечить своевременную оплату выставленных ООО «САЙНГРУП» счетов в соответствии с условиями обязательств по контракту.

Сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП» (в лице генерального директора М.И. Мухоморова) было:

1. Направить в адрес Заказчика фиктивные коммерческие предложения, оформленные якобы от трех самостоятельных хозяйствующих субъектов;

2. Заранее оговоренный с Заказчиком день подать заявку на участие в аукционе;

3. «Торговаться «до последнего» в случае поступления заявок от иных участников;

4. Подписать контракт;

5. Направить в адрес Заказчика фиктивные счета на оплату услуг, предусмотренных контрактом.

Таким образом, данное Соглашение, данное Заказчиком ООО «САЙНГРУП», «торговаться до последнего» в случае поступления заявок от иных участников свидетельствует о том, что Общество будет признано победителем при любом исходе торгов, то есть, - независимо от наличия или отсутствия конкурентов, реальных участников аукциона.

Таким образом, Заказчиком не были созданы условия для выявления лучших условий поставки товара на основании начальной максимальной цены контракта осуществлялось Заказчиком на основании фиктивных заведомо завышенных коммерческих предложений поставщика из г. Санкт-Петербурга), при наличии реального поставщика действующего деятельности на территории Республики Карелия (ИП К.И. Кавицкий, доставивший Заказчику товар в требуемом объеме по стоимости, в разы меньше той, по которой был заключен контракт).

Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, Заказчик проявил субъективный подход к выбору контрагента, не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Рассматриваемые действия Заказчика могли привести к необоснованному уменьшению числа участников торгов.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от Заказчика. Цель заключения соглашения - обеспечение победы одного, заранее определенного хозяйствующего субъекта – ООО «САЙНГРУП», то есть изначальное предоставление преимущества одной из сторон со стадии планирования закупки и подготовки к ее проведению. Таким образом, условия участия в торгах - ООО «САЙНГРУП».

Таким образом, обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложена законодательством на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик, и участник закупки – ООО «САЙНГРУП» сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Таким образом, нарушение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий.

Таким образом, достигнутое между Заказчиком и участником торгов - ООО «САЙНГРУП» соглашение

реплялось взаиморасчетами сторон: в случае победы ООО «САЙНГРУП» первый получал денежное вознаграждение в размере 20% от стоимости товара по заключенному контракту.

Факт участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке также был подтвержден со стороны должностного лица Заказчика (В**) некой гарантией обеспечения победы в иных «крупных» закупках, проводимых учреждением (на поставку запасных частей, что входит в предмет деятельности Общества), что может расцениваться как нарушение соглашения о долгосрочном «сотрудничестве».

Полученный результат исследуемого аукциона был невозможен без полного информирования и координации действий ООО «САЙНГРУП», без отсутствия информации о намерениях Заказчика и участника торгов, также как невозможен без совершения соответствующих действий со стороны Заказчика.

Нарушенность может иметь место только при множественности лиц. В рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик и участник торгов, действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Конкурентная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ и оказания услуг.

Статья 8 Закона №44-ФЗ прямо запрещает совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участникам закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному уменьшению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона №44-ФЗ проведение переговоров с поставщиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки, рассмотрению заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) из числа полученных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

В соответствии с Законом №44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчик выбирает способ

деления поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями статьи 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой основанное сокращение числа участников закупки.

«О защите конкуренции» регулирует отношения, связанные с защитой конкуренции и числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и бросовой конкуренции ([статья 3](#)).

конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([статья 4](#)).

Пунктом 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» перечислены признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установлены признаки ограничения конкуренции, установленные органами государственной власти, органами местного самоуправления и иными организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к исполняющим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

Пунктом 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливается запрет на совершение предпринимательских действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности и участниками, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью привести или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашения применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Законодатель названное поведение Заказчика и участников торгов по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияние на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между Организатором торгов (Заказчиком) и участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (готовке к участию в них).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые и проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников, и с чем не установлено законодательством ограничение в доступе к торгам является как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес

инициатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также личные интересы.

В отношении к настоящему делу, действия Заказчика выражались в действиях должностного лица – В**, выполняющего административно-хозяйственные организационно-распорядительные функции в организации. В** был наделен полномочиями принимать участие в планировании закупок, формировать информацию об аукционе и прочее. Вторая сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП» является хозяйствующим субъектом, находящимся под контролем М**, который является учредителем и генеральным директором данного Общества. Это дает возможность прямо влиять на действия и решения, принимаемые ООО «САЙНГРУП».

Классификация действий Заказчика и ООО «САЙНГРУП» основывается на достигнутом между ними соглашении (устной договоренности), которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Результатом антиконкурентного соглашения явилось признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП» и заключение с указанным лицом контракта.

Решением Петрозаводского городского суда №1-562/14 за 2017 год от 17.10.2017 года признано в отношении В** судом также установлено, что «указанные лица **согласовывали** поставку товаров, ...**согласовывали**, каким образом будут делить прибыль», то есть разницу в цене товара по договору с его фактической стоимостью. Суд **согласовывали собственные действия по проведению аукциона по поставке жердей и не допустить победу в нем иных поставщиков».**

Действия подсудимого В** были **согласованы с М**, они взаимодействовали друг с другом с момента согласования действий по подготовке к проведению аукциона и до момента незаконного получения денежных средств**, принадлежащих ОРВГ, поддерживая связь, в том числе путем телефонных переговоров».

думал» над тем, чтобы в проводимых аукционах не участвовали посторонние».

Таким образом, действия сторон соглашения были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 в действиях ФБУ «Администрация «Беломорканал» (ИНН 1013000200, ОГРН 1021001009886) по адресу: Дзержинского, д.26, г. Медвежьегорск, Республика Карелия, 186350) и ООО «САЙНГРУП» (ИНН 7841468985, ул. Миллионная, д.10, г.Санкт-Петербург, 191186) признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежат должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения и с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

анностей. Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное определенным законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Действия юридического лица, как коллективного субъекта права, опосредованы и осуществляются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с иными лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют деятельность; соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

На основании приказа начальника Онежского района водных путей - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» (далее – ОРВП) №** л/с о переводе работника на новую работу от 30.03.2015 являлся заместителем начальника ОРВП.

Вменительно к настоящему делу, действия Заказчика выражались в действиях должностного лица – В**, выполняющего организационно-хозяйственные организационно-распорядительные функции в организации. В** был наделен полномочиями принимать участие в планировании закупок, формировать сметную документацию об аукционе и прочее. В** действовал как должностное лицо, должен был обеспечить поставку товара - жерди еловые не для собственных нужд, а для нужд Заказчика - ФБУ «Администрация «Беломорканал».

На том же образе, В**, как должностное лицо Заказчика, является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Постановлением заместителя Карельского транспортного прокурора советника прокурора Г** от 27.08.2018 в отношении В** возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ №325 от 06.07.2016).

При установлении о возбуждении дела об административном правонарушении с 27.08.2018 В** дал следующие объяснения: «Ходатайствую исследовать и приобщить к материалам дела об административном правонарушении 5 том и последующие документальные материалы уголовного дела №1-562/14 за 2017 год», приговор, апелляционную жалобу в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда РК адвоката Переплесниной С.В. с 27.08.2018 в отношении В*** 02.02.1979, зарегистрированного по адресу: г. Грозный, ... При рассмотрении данного дела учесть состояние моего здоровья и наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики, отсутствие работы в силу тяжелого хронического заболевания».

Постановлением от 13.09.2018 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №04-38/17-2018» рассмотрение дела назначен на 26.09.2018 в 11:00 по месту содержания В*** – ФКУ ИК №7 УФСИН России по Республике Карелия, состоялось в указанное время.

В** как должностное лицо, в производстве которого находится настоящее административное дело, исследовало имеющиеся в материалах административного дела документы

овор, апелляционную жалобу адвоката Переплесниной С.В. на приговор Лозоводского городского суда от 17.10.2017, Апелляционное определение от 12.12.2017.

Материал уголовного дела №1-562/14 не исследовался, поскольку не приобщен к материалам административного дела. Как следует из письма Карельского областного прокурора от 31.08.2018, уголовное дело находится в архив Лозоводского городского суда РК и его приобщение к материалам дела об административном правонарушении в отношении В** на представляется возможным; и с чем ходатайство В** в данной части не подлежит удовлетворению.

Судом в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее. В совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ](#), оспариваются общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Субъекты административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ](#), образуют признанные недопустимыми в соответствии с законодательством РФ действия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также действия иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, государственных бюджетных фондов: заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию; участие в таком соглашении; осуществление согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

Субъект административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, выражается в заключении и реализации между Заказчиком (Организатором) ФБУ «Администрация «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» (участником закупки) антиконкурентного соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию искусственных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Субъект административного правонарушения В** нарушает охраняемые законом общественные отношения, регулируемые ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение совершено умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Субъект административного правонарушения В** не осознавал противоправный характер своих действий, предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично. При этом В** имел возможность для соблюдения установленных правил и норм действующего законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; В** без уважительных причин нарушил нормы действующего законодательства, регулирующего порядок участия в закупках и устанавливающих запрет на участие Заказчика-участника закупки в антиконкурентных соглашениях.

В**, как должностного лица (на момент совершения административного правонарушения) - заместителя начальника Онежского района водных путей филиала «Администрация «Беломорканал» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается материалами дела об административном правонарушении, в том числе постановлением заместителя транспортного прокурора – советника юстиции А.И. Губкина о возбуждении дела об административном правонарушении от 27 августа 2018 года. Показания свидетелей по делу обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей.

Место совершения правонарушения - место подписания государственного контракта №2016-8 от 21.11.2016 на поставку древесины в хлыстах (жердях), Республика Карелия, г.Петрозаводск.

Дата совершения административного правонарушения – 21.11.2016 (дата подписания государственного контракта №2016-8).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлено нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежащее ответственности на основании закона, действовавшего в момент совершения административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ №325 от 06.07.2016) привлечение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иным осуществляющими функции указанных органов органом или организацией государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых действий в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий влечет наложение **административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех**

лет административного правонарушения установлено вступившим в законную силу Решением Комиссии Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, в действиях Заказчика и ООО «САЙНГРУП» признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении между Организатором торгов (Заказчиком) ООО «САЙНГРУП» (участником закупки) соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в силу 07.02.2018, следовательно, срок давности привлечения В** к административной ответственности не истек.

иновленное решением Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05 нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ. Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. В** в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

имеющейся в Карельском УФАС России информации, ранее В** административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекался.

в соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за нарушение административного правонарушения назначается в пределах установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, смягчающих обстоятельств, установленных [статьей 1 статьи 4.2 КоАП РФ](#) не установлено.

в силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов РФ об административных правонарушениях.

в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностное лицо учитывало обстоятельства, указанные В** - состояние здоровья (наличие хронического заболевания), нахождение на иждивении совершеннолетнего ребенка, отсутствие работы, нахождение в местах лишения свободы.

в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

из имеющихся в деле материалов показал отсутствие оснований для возбуждения производства по делу.

в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным интересам выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении В** к установленным требованиям публичного права; антиконкурентное соглашение, в котором одним из участников которого являлось должностное лицо Заказчика (заместитель начальника ОРВП – филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал») В** привело к нарушению требований законодательства о защите конкуренции. Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая, не выявлены. Возможность посчитать его малозначительным, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не установлены и материалами дела не подтверждены.

в том, что правонарушения, предусмотренные [статьей 14.32 КоАП РФ](#), характеризуются высокой степенью общественной опасности, свидетельствует также обстоятельство, что законодатель исключил для этой категории нарушени

возможность замены административного наказания предупреждением
предусмотренных статьей 4.1.1 КоАП РФ случаях.

Онежским УФАС России предприняты все меры для реализации
своих прав и защиты законных интересов.

Административная ответственность за указанное выше правонарушение
предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ №325 от 06.07.2016
действующей на дату совершения правонарушения), в соответствии с которо-
й решение федеральным органом исполнительной власти, органом исполни-
тельно власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иным
действующими функциями указанных органов органом или организацией
государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с
антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или
иное действие указанными органами или организациями недопустимо в
соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации
незаконных действий влечет наложение **административного штрафа на
лиц, виновных в нарушении, в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо
на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо
на организацию на срок до трех лет.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защит
административной ответственности», статьей 4.1, частью 3 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ
руководитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок
Онежского УФАС России П**

ПОСТАНОВИЛ:

наказать на П**, занимавшего на момент совершения административного
правонарушения должность заместителя начальника Онежского района водных путей
и портов ФБУ «Администрация «Беломорканал» административный штраф в размере **2**
(двадцать тысяч) рублей.

Данные для перечисления штрафа:

получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск
048602001

назначение: ИНН 1001041153, КПП 100101001

назначение: Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС
России)

ИНН - № 40101810600000010006

ОКТМО 86701000

БИК 16111602010016000140

назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства
административное дело №04-38/17-2018).

Настоящее постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки
предусмотренные частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** с
даты вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня
истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неисполнения в срок требований, предусмотренных частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате
административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие
исполнительные документы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа

этого, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно с Главой 30 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления в Федеральную инспекцию по контролю за деятельностью органов государственного управления в Республике Карелия (Садовая Кудринская, 11, Москва, Д-242, ГСП-5, 123995), руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия или в районный суд по месту рассмотрения дела.

Заставитель руководителя-начальник
Управления контроля органов власти и закупок
