

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20041/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Транссервис», ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Транссервис» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. Сеченова Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона (Положение от 29.06.18) на право заключения договора на поставку противогололедного реагента для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году. (реестровый № 32110723762, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная нарушением порядка определения победителя закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в соответствии с итоговым протоколом № 32110723762/2 (1036 эа-оа) от «08» ноября 2021 г. победителем аукциона признан участник ООО «МИГ», как лицо, предложившее наименьшее цену поставки.

Вместе с тем, Заявитель полагает, что ООО «МИГ» не могло быть допущено до участия в аукционе, по причине невыполнения требования подпункта г) пункта 17 Документации об электронном аукционе за непредоставление в составе заявки положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию установленным положениям Федерального закона от 23.11.1995 № 174 ФЗ «Об экологической экспертизе». Заявитель ссылаясь на то, что в открытых источниках, включая официальный сайт Росприроднадзора, сведения о выдаче заключения государственной экологической экспертизы в отношении победителя отсутствуют.

Согласно итоговому протоколу № 32110723762/2 (1036 эа-оа) от «08» ноября 2021 г., заявке Заявителю было присвоено второе место.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что 13.10.2021 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110723762 о проведении электронного аукциона (Положение от 29.06.18) на право заключения договора на поставку противогололедного реагента для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, согласно пункту 17 аукционной документации установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре закупки. Как следует из подпункта г) названного пункта Документации заявка на участие в аукционе должна быть оформлена в соответствии с установленными формами (Приложение №4) и должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам: *(требуется): наличие положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию установленным положениям Федерального закона от 23.11.1995 № 174 ФЗ «Об экологической экспертизе».*

Таким образом, условием допуска заявки участника до участия в аукционе является соответствие заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре закупки, включая, наличие в составе заявки *положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию установленным положениям Федерального закона от 23.11.1995 № 174 ФЗ «Об экологической экспертизе».*

На аукцион было подано 2 заявки.

Участник № 1 ООО «МИГ» (Победитель закупки) в заявке указал реагент Бионорд универсальный – Уральского завода противогололедных материалов. Победитель закупки предоставил ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ на противогололедный материал

БИОНОРД марки универсальный.

Участник № 2 ООО «ТРАНССЕРВИС» (Заявитель) в заявке указал реагент Бионорд универсальный - Уральского завода противогололедных материалов. Заявитель предоставил Заключение экспертной комиссии на противогололедный материал БИОНОРД.

Как отмечает Заказчик, оба документа не противоречат № 174 ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 г.

В каждом из Заключений сказано, что противогололедный материал Бионорд может использоваться для зимнего содержания дорог, улиц, дворовых территорий и т.д.

На сайте производителя в разделе Бионорд универсальный Документация в открытом доступе выложено 9 документов по данному реагенту (<https://uzpm.ru/catalog/bionord-universal/>).

В своей жалобе Заявитель указывает, что в открытых источниках, включая официальный сайт Росприроднадзора, сведения о выдаче заключения государственной экологической экспертизы ООО «МИГ» отсутствуют. При этом в открытых источниках, включая официальный сайт Росприроднадзора, сведения о выдаче заключения государственной экологической экспертизы самого Заявителя также отсутствуют.

Однако в составе заявки Заявителя, было приложено заключение выданное для ООО «УЗПМ» (Уральский завод противогололедных материалов). На документе, который Заявитель прикрепил к заявке Заключение написано ручкой «Выписка из копии. Копия документов хранится в ООО «УЗПМ». То есть, Заявитель прикрепил документ который имеется только непосредственно у производителя ООО «УЗПМ».

Заказчик отмечает, и победитель закупки (ООО «МИГ») и Заявитель (ООО «Транссервис») не являются производителями. Оба участника по аукциону № 32110723762 подали заявку на поставку одного и того же реагента, но Заявитель пользуясь тем, что находится в городе Перми, там же где находится производство предоставляет документ, которого нет на сайте производителя, а есть только у Заявителя.

Согласно статьи 10 Федерального закона от 23.11.1995 года №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» государственная экологическая экспертиза организуется и проводится федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном указанным Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Документ, который предоставил Победитель закупки (ООО «МИГ») Экспертное заключение № 983 соответствует требованиям статьи 10 Федерального закона от 23.11.1995 года №174-ФЗ «Об экологической экспертизе»

Заказчик отметил, что Бионорд продается в рознице в сети магазинов Леруа Мерлен, документы при отгрузке Сертификат и Экспертное заключение № 983.

Данный документ размещен на сайте производителя. У дилеров и дистрибьютеров нет документа Заключение № 08-Э от 12 сентября 2011 года.

На заседание Комиссии заказчик предоставил заявки участников.

Комиссия проанализировав заявки и материалы к делу приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя была проведена в соответствии с установленным порядком оценки.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Победителя Закупки.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Транссервис» (ОГРН: 1025900516729, ИНН: 5902808606) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ОГРН: 1027739291580, ИНН: 7704047505) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68764/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.