

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу государственного заказчика – директору ГОКУ «Новгородское лесничество»

«.....»

д. Новая Мельница, д. 26,

Новгородский р-н, Новгородская обл.,
173021

Исх.№2525/03 от 21.06.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 118-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 18.06.2018

В полном объеме изготовлено 21.06.2018
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол № 118-гз/18 от 08.06.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, в отношении должностного лица государственного заказчика – «.....» по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники, извещение № 0150200000617000473 о

проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.07.2017 (далее – официальный сайт), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июне - июле 2017 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородское лесничество» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники, извещение № 0150200000617000473 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.07.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – **569 511**, 68 рублей).

Согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого аукциона.

Таким образом, в случае если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта

закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена 22.06.2017 директором ГОКУ «Новгородское лесничество» «.....».

Государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородское лесничество» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка компьютерной техники.

В соответствии с пунктом 3.2.2 Документации функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 к Документации (далее – Техническое задание).

Согласно Техническому заданию поставке подлежат персональные компьютеры в составе: системный блок, манипулятор «мышь», клавиатура, монитор, МФУ, источник бесперебойного питания.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов

радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 968).

Перечень отдельных видов такой радиоэлектронной продукции утвержден Постановлением № 968 (далее – Перечень).

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (далее – ОК 034-2014) в Перечень включены следующие товары с кодами:

- 26.20.15.000 машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода;
- 26.20.16.110 клавиатуры;
- 26.20.16.120 принтеры;
- 26.20.16.170 манипуляторы;
- 26.20.17.110 мониторы, подключаемые к компьютеру;
- 26.20.40.110 устройства и блоки питания вычислительных машин.

Таким образом, объект рассматриваемой закупки – поставка компьютерной техники входит в Перечень, а, следовательно, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 968.

Однако, ни извещение о проведении рассматриваемого электронного аукциона, ни Документация не содержат информации об ограничении участия в определении поставщика (запрете допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств), установленном Постановлением № 968 в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородское лесничество» содержатся нарушения части 3 статьи 14, пункта 4 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении закупки и в документации об электронном аукционе предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе ограничения участия в определении поставщика (ограничений и условий допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств).

Вышеуказанные действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородское лесничество» по утверждению Документации об электронном аукционе с

нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «...». надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился.

В материалах дела имеются письменные объяснения «.....» представленные при составлении протокола об административном правонарушении от 08.06.2018, согласно которым «.....» считает данное правонарушение малозначительным.

Исследовав материалы дела № 118-гз/18 от 08.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее возлагаемые на него функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

« » как директор ГОКУ «Новгородское лесничество» на момент утверждения документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Новгородское лесничество», то есть являлась должностным лицом заказчика.

« » утвердил документацию о проведении рассматриваемого электронного аукциона с нарушениями части 3 статьи 14, пункта 4 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – директора ГОКУ «Новгородское лесничество», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – директора ГОКУ «Новгородское лесничество», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – директора ГОКУ «Новгородское лесничество», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «.....» по неосторожности, поскольку «.....» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – директора ГОКУ «Новгородское лесничество» «.....» который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерной техники, извещение № 0150200000617000473 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.07.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173021, Новгородская обл., Новгородский р-н, д. Новая Мельница, д. 26; 22.06.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку нарушает права и законные интересы добросовестных участников закупки предложивших товар российского производства.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 и 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 08.06.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 118-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка о доходах «.....» по форме 2-НДФЛ за январь – май 2018 года, а также свидетельство о рождении «.....»

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – директора Государственного областного казенного учреждения «Новгородское лесничество» «.....» выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку компьютерной техники, извещение № 0150200000617000473 о проведении которого было размещено на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» адресу: www.zakupki.gov.ru 05.07.2017, с нарушениями части 3 статьи 14, пункта 4 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «.....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревшее дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью](#)

[1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.