

Решение
по делу №06/402-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

14.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

муниципального казенного учреждения «Городской подростково-молодежный центр» муниципального образования городского округа Ялта Республики Крым (далее — Заказчик, МКУ «ГПМЦ») Е. А. Надель (директор),
Д. А. Кофанова (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «АЛЬТЕРНАТИВА» (далее – Ответчик, ООО «АЛЬТЕРНАТИВА») В. С. Переваловой (по доверенности), —

рассмотрев обращение Заявителя от 27.02.2017 №01-11/50 (вх. №879 от 02.03.2017) о включении информации об ООО «АЛЬТЕРНАТИВА» (ИНН: 2460245910, КПП: 246001001, ОГРН: 1132468021861, адрес (место нахождения): 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, офис 303; учредитель: Чайка Ирина Анатольевна, ИНН: 246407226606) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме «Текущий ремонт здания центра детско-молодежного досуга по адресу: ул. Крупской д. 48» (номер извещения 0175300026016000152) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «АЛЬТЕРНАТИВА» - победителе Аукциона в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Аукциона.

Из обращения Заявителя следует, что Заказчиком 18.01.2017 года принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с не исполнением ООО «АЛЬТЕРНАТИВА» взятых обязательств по оказанию услуг по текущему ремонту здания центра детско-молодежного досуга по адресу: ул. Крупской, д. 48.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации об Аукционе, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) - 29.09.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 3 977 900,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 10.10.2016 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей: 10.10.2016; дата проведения Аукциона: 13.10.2016;
- на участие в Аукционе подано 2 заявки, все допущены к участию в Аукционе;
- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, цена контракта снижена до 3 480 662,50 рублей.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят

Протокол подведения итогов электронного аукциона [от 13.10.2016 №0175300026016000152-3](#) (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «АЛЬТЕРНАТИВА» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе и Ответчик признан победителем Аукциона.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 13.10.2016 18:03.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между МКУ «ГПМЦ» и ООО «АЛЬТЕРНАТИВА» заключен Контракт на оказание услуг от 25.10.2016 № [2016.51834](#) (далее - Контракт), сведения о заключении контракта размещены Заказчиком на официальном сайте 25.10.2016 16:53, номер реестровой записи [3910301733016000001](#).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили: «...Согласно п. 1.1. Контракта «Подрядчик обязуется выполнить по техническому заданию Заказчика текущий ремонт здания центра детско-молодежного досуга, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Крупской, д. 48, и сдать результат работы Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его»; п. 1.2. Контракта «Срок выполнения работ: начальный срок - с момента подписания контракта Сторонами, конечный срок - 50 календарных дней». Дата сдачи объекта - 15 декабря 2016 года, конечный срок действия Контракта 31.12.2016 г. МКУ «ГПМЦ», начиная с 26.10.2016 года направляло в адрес ООО «Альтернатива» многочисленные обращения и требования (копии писем прилагаются). Однако ответов (обратной связи) не последовало. Фактически к исполнению обязательств по контракту, ООО «Альтернатива» приступила 10.12.2016 года, что подтверждается приказом по основной деятельности учреждения (копия прилагается). Своим письмом МКУ «ГПМЦ» № 01-11/234 от 30.11.2016 предупреждало ООО «Альтернатива», что, в связи со значительной задержкой начала работ, а, следовательно, изменением срока окончания работ, - возможен срыв сдачи объекта согласно даты по контракту, проведения запланированных новогодних и Рождественских утренников для детей в Центре детско-молодежного досуга. В конечный срок исполнения условий контракта (15.12.2016г.) ООО «Альтернатива» не предоставило акты выполненных работ и формы в соответствии с условиями Контракта; работы не выполнены в срок, предусмотренный Контрактом. На 31.12.2016 года работы не были закончены, акты выполненных работ и формы не представлены Заказчику и не подписаны им, средства в размере 3 480 660,50 рублей не освоены и возвращены в казну муниципального образования. ... МКУ «ГПМЦ» направило в адрес Подрядчика претензии, в которых согласно п. 7.3. Контракта, за просрочку исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также руководствуясь ст. 314 Гражданского кодекса РФ выставило пеню: - №01-11/260 от 20.12.2016 - в сумме на 20.12.2016 - 20 883,98 руб. (двадцать тысяч восемьсот

восемьдесят три рубля девяносто восемь коп.); - №01-11/13 от 18.01.2017 — в сумме на 18.01.2017 - 69 613,25 руб. (шестьдесят девять тысяч шестьсот тринадцать рублей двадцать пять коп.). Однако Подрядчик не выполнил п. 7.6. Контракта, не выплатив начисленные Заказчиком пени. ... В связи с нарушением Подрядчиком условий Контракта, МКУ «ГПМЦ» письменным обращением №01-11/13 от 18.01.2017 уведомило ООО «Альтернатива» об отказе Заказчика от исполнения Муниципального Контракта № 2016.51834 на проведение текущего ремонта здания центра детско-молодежного досуга, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Крупской, д. 48. Указав, что Контракт будет считаться расторгнутым по истечении 10 (десяти) дней с момента получения Подрядчиком данного уведомления, с 01.02.2017 года...» (цитаты из письменного обращения Заказчика).

Представитель Ответчика в доводы Заявителя пояснил следующее:
«...»

По состоянию на 30 декабря 2016 г. работы на объекте были выполнены на 90%. В связи с отказом Заказчика от допуска ООО «Альтернатива» на объект для производства работ во время новогодних каникул, а также в связи с приостановкой работ до 09.01.2017 г. на основании п. 9 Контракта (письмо №01-11/268 от 28.12.2016 г.), Стороны, руководствуясь п. 9.7 Контракта, а также действующим законодательством РФ, путем переговоров, пришли к соглашению о продлении сроков выполнения работ до 25 января 2017 года. ... Так как сообщений о приостановке работ, либо намерении расторгнуть Контракт в адрес Подрядчика не поступало, ООО «Альтернатива» 10 января 2017 года направило своих специалистов для выполнения работ на объекте, однако представитель Заказчика Надель Е.А. запретила допуск работников на объект без объяснения причин, тем самым препятствуя ООО «Альтернатива» в исполнении обязательств по Контракту в полном объеме. ... С 09.01.2017 г. представитель Заказчика - директор МКУ «Городской подростково-молодежный центр» Муниципального образования городской округ Ялта Республика Крым» Надель Е.А. встреч с представителями Подрядчика избегала, тем самым вопрос завершения работ по Контракту длительное время оставался не решенным. ... Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, а также то, что Подрядчик принял все соответствующие меры для урегулирования возникшего спора в порядке переговоров, а Заказчик не оказал надлежащего содействия, в связи с невозможностью исполнения Контракта, ООО «Альтернатива» было вынуждено привлечь представителей Администрации города Ялты. 17.01.2017 г. ООО «Альтернатива» получило юридическое заключение относительно возможности продолжения выполнения работ на объекте, согласно которого специалисты Администрации города Ялты считают, что продолжение работ на объекте не противоречит нормам действующего законодательства. Таким образом, 19.01.2017г. было проведено Собрание по вопросу приостановки проведения текущего ремонта здания центра детско-молодежного досуга, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Крупской, 48 при участии Заместителя Главы администрации г. Ялты (Тихомиров А.М.), начальника Управления по делам молодежи и спорта администрации г. Ялты (Каразан А.Л.), заместителя начальника Юридического управления администрации г. Ялты (Койков Д.Г.), а также представителей Сторон от Заказчика (Надель Е.А.) и от Подрядчика (Джалавян Ш.Д.). На Собрании было принято решение: разрешить ООО «Альтернатива» продолжить работы по Контракту в срок с 21.01.2017 г. по 29.01.2017 г. включительно: Заказчику предоставить свободный доступ в здание центра детско-молодежного досуга ООО «Альтернатива», с целью

окончания работ по текущему ремонту. ООО «Альтернатива» посредством электронной почты получено письмо от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю в содержании которого находилось Уведомление о рассмотрении дела №06/402-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), начатого по обращению МКУ «Городской подростково-молодежный центр» Муниципального образования городской округ Ялта Республика Крым» (далее по тексту - Обращение). В своем Обращении, Заказчик ссылается на то, что он уведомил ООО «Альтернатива» (письмо № 01-11/13 от 18 января 2016 г.) об отказе от исполнения Муниципального контракта № 2016.51834 от 25.10.2016 г. на выполнение работ на объекте: Текущий ремонт здания центра детско-молодежного досуга по адресу: ул.Крупской, д.48. Однако данная ссылка не соответствует действительности, так как ООО «Альтернатива», находясь на объекте получило от Заказчика копию претензии с исх. № 01-11/13 от 18 января 2017 г. с требованием уплаты пени в размере 69 613,25 рублей. ... 22 февраля 2017 г. в адрес Заказчика направлены уведомление о готовности к сдаче результата выполненных работ, а также документы (локально-сметный расчет, акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3) - принято Заказчиком 27.02.2017 г. Мотивированных возражений от их подписания Заказчик не направил... Заказчиком экспертиза предъявленных подрядчиком работ не проводилась.

...» (цитаты из письменных возражений).

В ходе заседания представители Заказчика подтвердили информацию о допуске Ответчика на объект для выполнения работ в период с 21.01.2017 г. по 29.01.2017 г. включительно.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Крымским УФАС России проанализированы положения Контракта, указанное условие предусмотрено разделом 9 Контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу

поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что письменное обращение МКУ «ГПМЦ» №01-11/13 от 18.01.2017 является решением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Муниципального Контракта №2016.51834 (далее – Решения об одностороннем отказе).

При этом Заявителем на заседание Комиссии не предоставлены документы, свидетельствующие о дате получения Ответчиком Решения об одностороннем отказе либо о получении Заказчиком подтверждения надлежащего вручения Ответчику Решения об одностороннем отказе, либо информации об отсутствии Ответчика по его адресу, указанному в Контракте.

Вместе с тем, на заседании Комиссией установлено, что Решение об одностороннем отказе либо информация о принятии МКУ «ГПМЦ» Решения об одностороннем отказе не размещены Заказчиком в ЕИС, что не соответствует требованиям частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Следовательно на дату рассмотрения обращения Заказчика о внесении информации об Ответчике в реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не вступило в силу. Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Заказчик письмом от 27.02.2017 №01-11/50 обратился в Крымское УФАС России о включении информации в отношении ООО «Альтернатива» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в виду неисполнения Ответчиком условий Контракта. Заказчиком предоставлены сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В соответствии частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая изложенное выше, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Муниципальному казенному учреждению «Городской подростково-молодежный центр» муниципального образования городского округа Ялта Республики Крым во включении информации об общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в суде (арбитражном суде) в течение трех месяцев в установленном законом порядке.