

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Председателю

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

Черепановой А.Ф.

ул. Андреевская, д. 18/8,

г. Великий Новгород, 173000

Исходящий № 6494/02 от 27.11.2015

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

25 ноября 2015 года
Новгород

Великий

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) рассмотрено обращение НРОО «Собрание коренных новгородцев» (далее – Заявитель) на действия ООО «Грифъ», ООО «Вестъ», ООО «Издательство «Вече» (далее – Ответчики), содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольным органом,

УСТАНОВЛЕНО:

В своем обращении НРОО «Собрание коренных новгородцев» указало, что 21.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> была опубликована информация о проведении запроса котировок № 0150200000615000514 на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица

Новгородской истории».

Заказчиком являлось Государственное областное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» (далее – Заказчик, ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области»).

В соответствии с пунктом 4.2. Извещения обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено с применением метода сопоставимых рыночных цен на основании информации о рыночных ценах.

В соответствии с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта расчёт начальной (максимальной) цены контракта осуществлен на основании 3 (трёх) коммерческих предложений 3 (трёх) поставщиков.

Как следует из документов закупки, коммерческие предложения на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» были представлены: ООО «Грифъ»; ООО «Вестъ»; ООО «Издательство «Вече».

Заявка на участие в запросе котировок была подана только одним участником закупки - ООО «Издательство «Вече», при этом, данным участником была предложена цена контракта в размере 225 000,00 руб.

Запрос котировок был признан не состоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок подана только одна заявка, при этом, контракт был заключен с единственным поставщиком на основании п. 1 ч. 1 статьи 79 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) по цене 225000,00 руб., предложенной ООО «Издательство «Вече» (т.е. на 250,00 руб. меньше начальной (максимальной) цены контракта или на 0,1).

Заявитель полагает, что направление Заказчику коммерческих предложений организациями: ООО «Грифъ»; ООО «Вестъ»; ООО «Издательство «Вече» и последующее направление заявки на участие в запросе котировок ООО «Издательство «Вече», являются согласованными действиями указанных хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Кроме того, Заявитель полагает, что экономическая нецелесообразность действий Ответчиков по направлению коммерческих предложений подтверждается следующим.

Книга В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» на момент направления коммерческих предложений Ответчиками отсутствовала в свободной продаже. Единственным хозяйствующим субъектом, располагавшим указанной книгой, было ООО «Издательство «Вече», заключившее договор с автором на её издание. ООО «Грифъ» и ООО «Вестъ» могли бы поставить указанную книгу Заказчику на условиях контракта только путём её приобретения у ООО «Издательство «Вече» и последующей перепродажи Заказчику. При этом Ответчиками были направлены следующие коммерческие предложения: ООО «Грифъ» - 751,00 руб. за 1 шт.; ООО «Вестъ» - 751,50 руб.; ООО «Издательство «Вече» - 750,00 руб. за 1 шт.

Таким образом, в случае приобретения книги у ООО «Издательства «Вече»

прибыль ООО «Грифъ» в связи с исполнением контракта составила бы 300 руб., а прибыль ООО «Вестъ» 450 руб. В то же время, чистая прибыль ООО «Грифъ» и ООО «Вестъ» очевидно, была бы отрицательной, так как прямые и косвенные издержки на заключение и исполнение ими контракта (в том числе расходы на доставку и хранение книг, иное) превысили бы суммы прибыли.

По мнению Заявителя, изложенные обстоятельства свидетельствуют об экономической нецелесообразности поставки книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» на условиях коммерческих предложений, направленных ООО «Грифъ» и ООО «Вече».

Данный вывод подтверждается также и тем, что ООО «Грифъ» и ООО «Вестъ» не подали заявок на участие в запросе котировок.

Заявитель полагает, что действия ООО «Грифъ» и ООО «Вестъ» по направлению Заказчику коммерческих предложений не вызваны обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, а являются следствием отношений кооперации и координации между Ответчиками.

Заведомая известность рассматриваемых действий каждому из Ответчиков, по мнению Заявителя, подтверждается следующим.

Из сведений, размещенных на странице официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет <http://egrul.nalog.ru>, учредителями (участниками) ООО «Грифъ» являются, в том числе Дмитриев Сергей Николаевич с размером доли 20% и Палько Леонид Леонидович с размером доли 30%.

В то же время, указанные лица являются учредителями (участниками) ООО «Издательство «Вече». Кроме того, Дмитриев Сергей Николаевич является главным редактором, а Палько Леонид Леонидович генеральным директором ООО «Издательство «Вече».

Генеральный директор ООО «Вестъ» Рогов Владимир Юрьевич также является коммерческим директором ООО «Издательство «Вече».

Таким образом, корпоративные и трудовые отношения между указанными лицами могут свидетельствовать о том, что действия ООО «Грифъ» и ООО «Вестъ» по направлению коммерческих предложений были заранее известны всем Ответчикам.

В силу части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта определена на основании 3 (трёх) коммерческих предложений ответчиков, содержание указанных коммерческих предложений непосредственно определило начальную (максимальную) цену контракта.

При этом, отсутствие коммерческих предложений ООО «Весть» и ООО «Грифъ» исключило бы возможность определения начальной (максимальной) цены контракта путём анализа рынка, так как предложение книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» на соответствующем товарном рынке отсутствует, а потому ценовая информация не могла быть получена Заказчиком из иных источников.

Кроме того, так как начальная (максимальная) цена контракта по результатам проведения закупки была снижена несущественно (всего на 0,1), действия ответчиков непосредственно определили цену контракта.

По мнению Заявителя, согласованные действия Ответчиков позволили определить начальную (максимальную) цену контракта и цену контракта, которая лишь незначительно отличается от коммерческого предложения ООО «Издательство «Вече».

В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

С учётом того, что объектом закупки является книга В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории», которая не может быть заменена другим товаром или взаимозаменяемым товаром, продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка должны быть определены как книга В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории».

Согласно части 5 статьи 11.1. Закона о защите конкуренции указанные в настоящей статье запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

По мнению Заявителя, указанная норма к рассматриваемым отношениям неприменима, так как при определении продуктовых границ товарного рынка (с учётом отсутствия рассматриваемого товара в свободной продаже) совокупная доля ответчиков на товарном рынке превысит 20 (двадцать) процентов.

Заявитель полагает, что Ответчиками совершены согласованные действия, что запрещено положениями пункта 2 части 1 статьи 11.1. Закона о защите конкуренции и просит принять установленные законом меры реагирования, и обязать указанных хозяйствующих субъектов не совершать запрещенные действующим законодательством согласованные действия при проведении государственных и муниципальных закупок.

По запросу Новгородского УФАС России ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» представило письменные пояснения (вх. №8389 от 08.10.2015 Новгородского УФАС России), из которых следует, что в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе в целях обоснования

начальной (максимальной) цены контракта для проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» был проведен анализ рынка в сфере торговли и издательства книг.

По результатам анализа был определен ряд организаций, осуществляющих деятельность в указанной сфере, которым в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее - Методические рекомендации) были направлены запросы о предоставлении ценовой информации. Ответы по запросам были представлены ООО «Грифъ», ООО «Вестъ», ООО «Издательство «Вече».

К письменным пояснениям ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» приложен скриншот страницы официального сайта в сети «Интернет» книжного магазина «Буквоед» на котором размещена информация о предложении приобрести книгу В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» по цене 1 892 руб.

На основании вышеизложенного, Управлением сделаны следующие выводы.

Доводы, приводимые Заявителем о том, что направление Заказчику коммерческих предложений организациями: ООО «Грифъ»; ООО «Вестъ»; ООО «Издательство «Вече» и последующее направление заявки на участие в запросе котировок только ООО «Издательство «Вече», являются согласованными действиями указанных хозяйствующих субъектов-конкурентов, являются не состоятельными по следующим основаниям.

В силу пункта 3.7.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее - Методические рекомендации) в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК **рекомендуется** в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»).

Таким образом, положения пункта 3.7.1. относительно количества поставщиков (подрядчиков, исполнителей), которым следует направлять запросы о предоставлении ценовой информации, носят не обязательный, а рекомендательный характер.

Следовательно, Заказчик в полном соответствии с Методическими рекомендациями направил хозяйствующим субъектам запросы о предоставлении ценовой информации, и данными хозяйствующими субъектами, как добросовестными исполнителями (участниками) гражданских правоотношений были представлены ответы по запросам Заказчика, а не по собственной инициативе.

В пункте 1 статьи 2 ГК РФ содержится легальное определение предпринимательской деятельности.

Под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, решение о направлении либо о не направлении заявки на участие в запросе котировок, принимается хозяйствующими субъектами самостоятельно исходя из своих экономических интересов. Действующее законодательство не обязывает хозяйствующих субъектов направлять заявки на участие в запросе котировок в обязательном порядке.

Таким образом, не направление ООО «Грифъ» и ООО «Вестъ» заявок на участие в запросе котировок не противоречит действующему законодательству.

Доводы, приводимые Заявителем о том, что отсутствие коммерческих предложений ООО «Вестъ» и ООО «Грифъ» исключило бы возможность определения начальной (максимальной) цены контракта путём анализа рынка, так как предложение книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» на соответствующем товарном рынке отсутствует, а потому ценовая информация не могла быть получена Заказчиком из иных источников, являются не состоятельными по следующим основаниям.

Учитывая то, что в магазине «Буквоед» предлагается к приобретению книга В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории», то соответственно предложение книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» на соответствующем товарном рынке присутствует, и такая информация могла быть получена Заказчиком.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие **совокупности** следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих

субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В соответствии пункту 2 части 1 статьи 11.1. Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По смыслу вышеприведенных нормативных положений, чтобы признать действия Ответчиков согласованными действиями, такие действия должны удовлетворять **совокупности** всех условий предусмотренных в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции.

В Управлении отсутствуют какие-либо доказательства того, что кто-то из Ответчиков публично заявлял о намерении совершить действия, а именно о направлении Заказчику коммерческих предложений на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» с указанием ее стоимости. Не представлено таких доказательств и Заявителем.

Кроме того, у Управления отсутствуют какие-либо доказательства того, что кто-то из Ответчиков публично заявлял о намерении не совершать действия, а именно о не направлении Заказчику заявки на участие в запросе котировок. Не представлено таких доказательств и Заявителем.

Исходя из вышеизложенного, в действиях (бездействии) Ответчиков отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению НРОО «Собрание коренных новгородцев» отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Грифъ», ООО «Весть», ООО «Издательство «Вече».

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

Паньков С.Е.

(816-2) 73-88-54