

ООО «Новый Посад»

121471, г. Москва, ул. Рябиновая, д.26, стр.2, комната 4К

Государственное бюджетное учреждение «Автомобильные дороги»

123007, город Москва, улица 1-я Магистральная, дом 23

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6153/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Новый Посад» на действия ГБУ «Автомобильные дороги» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию систем автоматического импульсно-газового, водяного пожаротушения (АГВП) и пожарной сигнализации среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32008881438),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.**

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и

(или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Данная жалоба посвящена исключительно несоблюдению заказчиком основных принципов закупочной деятельности, то есть связана с несогласием подателя жалобы с проведением закупочной процедуры вразрез с требованиями Закона о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности названный закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника. Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Соответственно, антимонопольный орган вправе установить в действиях заказчика любые нарушения, связанные с отступлением от упомянутых принципов.

Таки образом, доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба заявителя подлежит рассмотрению в административном порядке.

Заявитель в жалобе указывает, что 26.03.2020 ООО «Новый Посад» получено уведомление по электронной почте «Сообщаем Вам о том, что по закупке 32008881438, лот «Оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию систем автоматического импульсно-газового, водяного пожаротушения Заказчиком опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения договора».

По ссылке доступен только один протокол, который называется «Протокол признания запроса предложения в электронной форме несостоявшимся», в п. 6 которого указано, что ООО «Новый Посад» отказалось от заключения договора, так как в установленный срок не подписал проект договора или не направил протокол разногласий.

В этом же пункте указывается, что ООО «Пламя», которое протоколом от 04.03.2020 года было определено как победитель закупки, признано уклонившимся от заключения договора на основании протокола об отказе от заключения договора

№ 2 от 16.03.2020 года.

В свою очередь, на сайтах www.roseltorg.ru, www.zakupki.gov.ru. вышеуказанный протокол № 2 от 16.03.2020 года не размещался, в связи с чем ООО «Новый Посад» не имело возможности узнать о том, что победитель конкурса уклонился от заключения договора и у него, ООО «Новый Посад», возникло право на заключение договора. Только получив уведомление от 26 марта 2020 года ООО «Новый Посад» узнало об этом факте, а также о том, что оно на основании протокола, признано отказавшимся от заключения договора, а на основании сведений, размещенных на сайте www.roseltorg.ru, - уклонившимся от заключения договора.

Положением о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц, размещенным Заказчиком на сайтах www.roseltorg.ru, www.zakupki.gov.ru., не определен порядок заключения договора в отношении закупки, по результатам которой победитель уклонился от заключения договора.

Заказчик не разместил Протокол № 2 от 16.03.2020 года, которым признал ООО «Пламя» уклонившимся от заключения Договора, не направил адресно ООО «Новый Посад» проект контакта для подписания, а только прислал обезличенную информацию о том, что проект договора по процедуре №32008881438 опубликован.

По указанным выше причинам ООО «Новый Посад» не могло расценить полученную информацию о размещении проекта договора, как относящуюся к ООО «Новый Посад», тем более что дата опубликования проекта договора – 17.03.2020 года – приходится на период, в течение которого должен быть заключен договор с победителем закупки на основании опубликованного Итогового протокола.

В соответствии с п. 16.6 документации в случае, если победитель конкурентной процедуры признан уклонившимся от заключения договора, Заказчик вправе заключить договор с участником такой процедуры, заявке которого присвоен второй номер <...> Этот участник признается победителем такой процедуры и в проект договора, прилагаемый к документации и (или) извещению о закупке, Заказчиком включаются условия исполнения данного договора, предложенные этим участником. Проект договора должен быть направлен Заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения договора. При этом Заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения договора в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронной процедуре.

Согласно пункту 16.7 документации участник конкурентной процедуры, признанный победителем конкурентной процедуры в соответствии с пунктом 16.6 настоящего Положения, вправе подписать проект договора в порядке и сроки, которые предусмотрены в п. 16.8 настоящей документации, либо отказаться от заключения договора. Одновременно с подписанным договором этот победитель обязан предоставить обеспечение исполнения договора, если установление требования о предоставлении обеспечения исполнения договора предусмотрено извещением и (или) документацией о закупке.

Таким образом, следует, что заказчик вправе принять соответствующее решение о заключении договора со вторым участником закупки, при этом факт неопубликования протокола признания победителя торгов уклонившимся от

заключения договора не позволило заявителю быть осведомленным о том, что в его адрес будет направлен договор для подписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый Посад» на действия ГБУ «Автомобильные дороги» при проведении запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение части 1 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.