

Решение № 03-10.1/432-2015

о признании жалобы частично обоснованной

27 ноября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» (далее – Заявитель, Общество) на действия Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100007415000073) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя с дополнительными пояснениями (вх. № 10663 и № 10683 от 20.11.2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при установлении в документации об аукционе неправомерных требований к товару.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10761 от 23.11.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 10908 от 26.11.2015), а также возражения на доводы жалобы Заявителя.

Из представленных документов и сведений следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 12.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 650000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 23.11.2015 на участие в аукционе подано четыре заявки, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 26.11.2015 одним участником закупки сделано ценовое предложение 646500 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе Заказчиком установлены, в том числе требования к товарам, используемым при выполнении работ.

В жалобе приведены следующие доводы:

«Согласно техническому заданию Заказчика нужно выполнить работу по монтажу системы видеонаблюдения, а из-за наличия технических ошибок и отсутствие разъяснений, исполнить контракт и соответственно подать верные заявки на участие, невозможно по нескольким причинам:

1. в показателях, позволяющих определить соответствия товара установленным заказчиком требованиям к видеокамере внутренней установки, указано конкретное значение питания: 12В/90мА. Данное значение не соответствует остальным техническим характеристикам требуемого оборудования в Конкурсной документации, а именно наличия не менее 30 светодиодов ИК подсветки. Потребляемая мощность при наличии 30 светодиодов не менее 180 мА. Выполнить требования заказчика в поставке оборудования с данными техническими характеристиками невозможно.

2. в техническом задании указаны характеристики IP камер (цифровых) на это указывает наличие сенсора с разрешением не менее 2,0 Мп (1920x1280), также в таблице 1 наименования и характеристики товаров, используемых при выполнении работ строка со значение "кабель, комбинированный для систем видеонаблюдения с оболочкой из безгалогенной композиции (HF) сечение не ниже 2x0,5 в количестве 2400м. к описанию подходит кабель КВК-П-2 ht(A)-HF 2x0.50 данный кабель используется для построения систем аналогового видеонаблюдения и не совместим с требованием поставки цифровых IP камер.

3. в техническом задании предусмотрены разъемы BNC в количестве 80 шт., данные разъемы используются для подключения аналоговых камер Заказчик согласно техническому заданию просит установить цифровые камеры.

4. заказчиком предоставлен локально-сметный расчет для монтажа системы видеонаблюдения в Главном корпусе, летном отделении, учебный корпус №1, при этом в конкурсной документации присутствует схема размещения камер в трех корпусах учебного заведения. В предоставленной документации отсутствуют сметы по двум учебным корпусам.

Кроме того, на странице 12 конкурсной документации вообще указано, что наименованием объекта закупки является выполнение работ по замене деревянных оконных конструкций на пластиковые из профиля ПВХ учебного корпуса № 1 (далее - работы)».

Заказчиком были представлены письменные возражения в отношении каждого довода жалобы:

1. «Довод жалобы: В показателях, позволяющих определить соответствие товара установленным заказчиком требованиям к видеокамере внутренней установки, указано конкретное значение питания: 12В/90мА. Данное значение не соответствует остальным техническим характеристикам требуемого оборудования в Конкурсной документации, а именно наличия не менее 30 светодиодов ИК подсветки. Потребляемая мощность при наличии 30 светодиодов не менее 180 мА. Выполнить требования заказчика в поставке оборудования с данными техническими характеристиками невозможно.

Возражения: Согласно заводским характеристикам указанного оборудования питание видеокамеры соответствует показателям 12В/90мА, а питание видеокамеры с учетом ИК-340 мА. В данной документации об аукционе в электронной форме указано конкретное значение для питания только видеокамеры, т.е. 12В/90 мА, без учета ИК. Так как Заказчик осознает, что в условиях недостаточной видимости необходимо использования ИК подсветки он указал наличие ИК светодиодов и их минимальное количество. Но Заказчик не выставлял требования, что светодиоды должны быть встроены в камеру. ИК подсветка может быть смонтирована отдельно, по этому не указал конкретные значения питания на ИК подсветку».

Комиссия не может согласиться с указанными возражениями Заказчика в связи со следующим.

В таблице № 1 «Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ» установлены требования к товарам, в том числе:

№ п.п	Наименование	Показатели, позволяющие определить соответствие товара, установленным заказчиком требованиям.
1	Видеокамера внутренней установки	Матрица не ниже 1/2.9" SONY IMX322 CMOS Разрешение не менее 2,0 Мп (1920x1280) Чувствительность: не менее 0,001 Лк Объектив: минимальное фокусное расстояние объектива не более 2,8; максимальное фокусное расстояние не менее 12мм Механический ИК фильтр (ICR) ИК диоды: не менее 30

	<p>Дальность подсветки: не менее 30 м</p> <p>Диапазон рабочих температур: -10°C ~ +50°C</p> <p>Габаритные размеры: не более D126x110 мм</p> <p>Питание: 12 В / 90 мА</p>
--	---

В данном случае все характеристики установлены **исключительно** в отношении товара «Видеокамера внутренней установки», при этом показатели «ИК диоды» и «Дальность подсветки» явно относятся к показателям именно видеокамеры, из описания видеокамеры не следует, что ИК подсветка может быть смонтирована отдельно.

Таким образом, характеристика используемого товара в части описания питания видеокамеры установлена необъективно, в связи с чем данный довод жалобы признается обоснованным.

2. «Довод жалобы. В техническом задании указаны характеристики IP камер (цифровых). На это указывает наличие сенсора с разрешением не менее 2.0 Мп (1920x1280), также в таблице 1 на именованная и характеристики товаров, используемых при выполнении работ, строка со значением «кабель, комбинированный для систем видеонаблюдения с оболочкой из безгалогенной композиции сечением не ниже 2x0,5 в количестве 2400м. К описанию подходит кабель КВК-П-2 нг (А)-HF2x0,50 данный кабель используется для построения систем аналогового видеонаблюдения и не совместим с требованием поставки цифровых IP камер.

Возражения: Кабель Cat 5e.4x2x0,52 используется для подключения видео регистраторов в структурированную кабельную систему, для просмотра видеоизображения с помощью удаленного доступа к видео регистраторам. Разъемы RG-45 для кабеля Cat 5e.4x2x0,52 в количестве 4 шт. в наличии у заказчика».

- «Довод жалобы: В техническом задании предусмотрены разъемы в количестве 80 шт., данные разъемы используются для подключения аналоговых камер. Заказчик согласно техническому заданию просит установить цифровые камеры.

Возражения: ВНС разъемы используются с кабелем КВК-П-2 нг (А)-HF2x0.50 и включены в данное техническое задание для подключения кабеля к видеокамерам и видео-регистратору».

Не соглашаясь с приведенным аргументом Заказчика, Комиссия отмечает, что пунктом 1.5 проекта контракта предусмотрено, что «Работы по настоящему договору выполняются Подрядчиком лично, его иждивением – из его материалов (товаров), его силами и средствами, в объеме, определенном локальным сметным расчетом».

При этом ни документация об аукционе, ни обоснование начальной (максимальной) цены контракта не содержат сведений о том, что при выполнении

работ будут использоваться материалы Заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что описание объекта закупки в указанной части не носит объективный характер, в связи с чем довод жалобы признается обоснованным.

3. «Доводы жалобы: Заказчиком предоставлен локально-сметный расчет для монтажа системы видеонаблюдения в Главном корпусе, летном отделении, учебном корпусе №1. При этом в кон курсной документации присутствует схема размещения камер в трех корпусах учебног о заведе ния. В предоставленной документации отсутствуют сметы по двум учебным корпусам.

Возражения: Согласно документации об электронном аукционе, место выполнения работ - Учебный корпус №1, Учебный корпус №2 и Главный учебный корпус. Согласно локально- сметному расчету указана общая стоимость для Учебного корпуса №1. Главного учебного кор пуса и Летного отделения. В данном случае, наименование объекта «Учебный корпус №2» за менено на «летное отделение». Данные наименования являются аналогичными. Сущность, объ ем работ, проект расстановки оборудования и сметная стоимость при применении данного обо значения объекта не изменяются».

С учетом возражений Заказчика, Комиссия отмечает, что содержание документации об аукционе позволяет определить объем выполняемых работ по всем трем объектам, в связи с чем признает данный довод необоснованным.

4. На довод жалобы о неверном указании наименования объекта закупки Заказчиком представлены следующие возражения: «На старнице 12 документации о проведении электронного аукциона на монтаж системы видеонаблюдения действительно по техническим причинам ошибочно указано, что наимено ванием объекта закупок является выполнение работ по замене деревянных оконных конструк ций на пластиковые из профиля ПВХ учебного корпуса № 1 однако эта ошибка не может ввести участников закупки в заблуждение, т.к. наименование объекта закупки, а именно монтаж системы видеонаблюдения указано в извещении о проведении закупки, в документации о прове дении закупки, в локальном сметном расчете содержится наименование закупки. Отмечаем, что в отношении данного вопроса не поступало запросов на разъяснения».

Комиссия признала данный довод жалобы обоснованным, поскольку указанная ошибка действительно содержится в документации об аукционе. Однако при этом, по мнению Комиссии, с учетом содержания в целом извещения и документации об аукционе эта ошибка не может ввести участников закупки в заблуждение.

3.2. В жалобе указано, что в нарушение норм Федерального закона о контрактной системе Заказчиком не даны разъяснения на запрос Заявителя.

На основании части 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, **при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

Таким образом, необходимым и достаточным условием размещения разъяснений является поступление запроса заказчику не позднее чем **за три дня** до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Извещением и документацией об аукционе был установлен срок окончания подачи заявок 20.11.2015 в 09:00 час.

Несмотря на то, что пунктом 1.14 документации об аукционе было однозначно установлено: *«Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе «18» ноября 2015 года, при условии, что запрос поступил не позднее «16» ноября 2015 года»*, запрос о разъяснение положений документации об аукционе был направлен Обществом лишь 17.11.2015, т.е. за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия признала данный довод жалобы необоснованным.

3.3. В соответствии с [пунктом 8](#) статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта** в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе ни извещение, ни документация об аукционе не содержали информацию о банковском сопровождении контракта (установлено либо не установлено).

3.4. В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкция по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В нарушение указанной нормы документация об аукционе не содержит инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» при осуществлении закупки «Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100007415000073) **в части** необъективного описания объекта закупки.

2. Признать в действиях Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 статьи 42, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Омскому летно-техническому колледжу гражданской авиации

имени А.В. Ляпидевского филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/432-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

27 ноября 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» при осуществлении закупки «Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100007415000073) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 статьи 42, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 27.11.2015 № 03-10.1/432-2015, руководствуясь

пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Омскому летно-техническому колледжу гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» **в срок до 10.12.2015** отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона и аннулировать электронный аукцион.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» **в срок до 10.12.2015** обеспечить возможность исполнения Омскому летно-техническому колледжу гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, отменить протокол аукциона.

3. Омскому летно-техническому колледжу гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)», оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок до 11.12.2015.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа**

в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.