

РЕШЕНИЕ № РНП 89-100/2015

26 июня 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения (ЭА, извещение № 0190200000314014583), в связи с его фактическим неисполнением ООО «ЧОО Защита»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от заказчика – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» (ул. Изыскателей, 55, г. Ноябрьск, ЯНАО, 629803; далее - Заказчик) по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта заключенного с ООО «ЧОО Защита» (Промузел Пелей, панель 9, проезд 4, база Сургут газ торг., г. Ноябрьск, 629800; ИНН: 4501163003) на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения № 0190200000314014583.

В рамках проверки наличия/отсутствия причин, послуживших основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения государственного контракта, выявлено следующее.

Заказчиком – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» был размещен заказ на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения (извещение № 0190200000314014583), начальная (максимальная) цена контракта 240 000,00 руб.

Победителем открытого конкурса было признано ООО «ЧОО Защита» (протокол подведения итогов от 27.01.2015 г.) с предложенной ценой контракта 72 000,00 руб.

09.02.2015г.года, по итогам электронного аукциона № 0190200000314014583, между ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» и ООО «ЧОО Защита» был заключен Государственный контракт № 4583 от на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения.

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. В п. 8.2 контракта № 4583 от 09.02.2015г. предусмотрено расторжение контракта в одностороннем порядке.

22.05.2015 г. Заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Материалами дела установлено, что Заказчик опубликовал решение об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора в единой информационной системе 22.05.2015 г.

Заказчик направил участнику решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по средствам почтовой и телеграфной связи. 27.05.2015 г. пришел ответ о том, что участник уведомлен о решении Заказчика. В соответствии с ч. 12. ст. 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

Согласно ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, следовательно, контракт считается расторгнутым после 08.06.2015 г.

ООО «ЧОО Защита» по данному факту сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 5.4 Контракта № 4583 от 09.02.2015г., при наличии у Заказчика замечаний к оказанной Исполнителем услуге, Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней направляет Исполнителю мотивированный отказ от приемки услуг. В этом случае Сторонами оформляется двухсторонний протокол с изложением согласованного решения.

Следовательно, после отказа от принятия услуг, у Заказчика возникла обязанность направить Исполнителю мотивированный отказ от приемки услуг. Так, в нарушение требований пункта 5.4. Контракта, в адрес Исполнителя от Заказчика отказов от

приемки услуг не направлялось, двухсторонних протоколов не составлялось.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание обстоятельства изложенные ООО «ЧОО Защита», руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать заказчику – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения (извещение № 0190200000314014583) – ООО «ЧОО Защита» (Промузел Пелей, панель 9, проезд 4, база Сургут газ торг., г. Ноябрьск, 629800; ИНН: 4501163003).

Председатель комиссии

Члены комиссии