

16 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «МЕДИАНА-Н»: <...> (по доверенности);

от заказчика – ГУ МВД РФ по Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИАНА-Н» на действия аукционной комиссии ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100004517000222 на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области, размещено в ЕИС 22.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 411 315 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МЕДИАНА-Н» с жалобой на действия аукционной комиссии ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение №0151100004517000222 на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №157/1 от 06.10.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №2 (ООО «МЕДИАНА-Н») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с указанием в заявке недостоверных сведений, в частности, участник закупки в заявке указал фасовку товара 22 кг., однако, исходя из общего количества поставляемого товара, невозможна поставка всего объема товара в фасовке по 22 кг. Таким образом, в заявке указана недостоверная информация. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, считает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МЕДИАНА-Н» от заказчика - ГУ МВД РФ по Новосибирской

области поступили следующие возражения.

В соответствии информацией, указанной в первой части заявки №2 (ООО «МЕДИАНА-Н»), данный участник закупки предлагает к поставке товар фасовкой 22кг. При этом, в соответствии с описанием объекта закупки поставщику необходимо поставить 1150 кг. рыбы мороженной (горбуши) и 1500 кг. рыбы мороженной (минтай). Таким образом, исходя из указанных в первой части заявки сведений о фасовке товара, и общем количестве поставляемого товара, по мороженной рыбе (горбуше) будет недопоставка 6 кг., а по мороженной рыбе (минтай) будет недопоставка 4 кг., так как данный участник закупки не сможет поставить товар указанного веса в указанной фасовке. Таким образом, по мнению заказчика, в первой части заявки участником закупки указана недостоверная информация. Кроме того, заказчик в своих возражениях указывает, что требование к фасовке товара - «фасовка не более 30 кг.», указанное в описании объекта закупки, не относилось к конкретным показателям товара, и данный показатель мог быть не указан участником закупки. Однако, участник закупки самостоятельно указал фасовку 22 кг.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В п.4 описания объекта закупки заказчик указал следующее: «Максимальные объемы фасовок: - фасовка не более 30 кг.». Таким образом, заказчик установил требования к показателям максимального объема фасовки товара при поставке. При этом, податель жалобы указал в своей заявке конкретную фасовку товара, т.е. указал фасовку как характеристику предлагаемого к поставке товара, однако, данный показатель не был установлен заказчиком.

При этом, в соответствии информацией, указанной в первой части заявки №2 (ООО «МЕДИАНА-Н»), данный участник закупки предлагает к поставке товар фасовкой 22кг. При этом, в соответствии с описанием объекта закупки поставщику необходимо поставить 1150 кг. рыбы мороженной (горбуши) и 1500 кг. рыбы мороженной (минтай). Таким образом, исходя из указанных в первой части заявки сведений о фасовке товара, и общем количестве поставляемого товара, по мороженной рыбе (горбуше) будет недопоставка 6 кг., а по мороженной рыбе (минтай) будет недопоставка 4 кг., так как данный участник закупки не сможет поставить товар указанного веса в указанной фасовке. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки участником закупки указана недостоверная информация, в части информации о поставляемом товаре.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МЕДИАНА-Н» на действия аукционной комиссии ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение №0151100004517000222 на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ

данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, участники закупки должны указать характеристики товара, установленные в описании объекта закупки часть II аукционной документации. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, представители заказчика пояснили, что из всей информации указанной в описании объекта закупки - часть II аукционной документации, участникам закупки необходимо было указать только характеристики установленные заказчиком в п. 1 «Наименование, характеристика и объем поставляемого товара». Однако, данная информация отсутствует в инструкции по заполнению первой части заявки, указанной заказчиком в п.12 информационной карты и п.1 приложения к информационной карте «Инструкция по заполнению заявки». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в инструкции по заполнению первой части заявки заказчик некорректно установил требования к составу и содержанию первой части заявки, в частности, не указал какие конкретно сведения должен указать участник закупки в составе первой части заявки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не в полном объеме исполнил требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДИАНА-Н» на действия аукционной комиссии ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение №0151100004517000222 на поставку рыбной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.