

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

МБУ Великого Новгорода

«Городское хозяйство»

ул. Большая Московская, д. 21/6,

Великий Новгород, 173004

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению муниципальным
имуществом Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,

г. Москва, 127006

e-mail: ko@rts-tender.ru

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,
Великий Новгород, 173000

Исходящий № 6899/03 от 22.12.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 декабря 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» - Андреевой Марии Григорьевны (доверенность б/н от 17.09.2015), Носова Сергея Сергеевича (доверенность б/н от 16.12.2015);

уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода – Вольновой Марии Николаевны (доверенность б/н от 18.11.2015);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» - председателя Черепановой Анны Федоровны, Петрова Анатолия Валерьевича (доверенность б/н от 20.07.2015),

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6; далее –

МБУ «Городское хозяйство») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул., извещение № 0350300011815000243 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.10.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

11.12.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – МБУ «Городское хозяйство» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул., извещение № 0350300011815000243 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.10.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Из Документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) следует, что объектом рассматриваемой закупки является капитальный ремонт. При этом, Документация об электронном аукционе не содержит в полном объеме предусмотренных действующем законодательством, в частности Градостроительным кодексом Российской Федерации, [Положением](#) о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (далее – Положение о составе разделов проектной документации), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, отдельных разделов проектной документации.

В частности, в Документации об электронном аукционе отсутствуют предусмотренные пунктом 7 Положения о составе разделов проектной документации разделы 6, 11 проектной документации, разработка которых необходима в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов. Содержащиеся в Документации об электронном аукционе Локальные сметы не могут рассматриваться в качестве раздела 11 проектной документации.

Кроме того, в Документации об электронном аукционе отсутствуют разделы 9, 10 (1) проектной документации, которые, исходя из объекта рассматриваемой закупки, объема подлежащих выполнению работ в данном случае должны быть включены в состав отдельных разделов проектной документации.

Также, по мнению подателя Жалобы, поскольку Документация об электронном аукционе не содержит в полном объеме предусмотренных действующем законодательством отдельных разделов проектной документации, то и применение заказчиком проектно-сметного метода при обосновании начальной (максимальной) цены контракта неправомерно.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержали ее доводы в полном объеме, а также дополнительно указали, что указанные действия заказчика нарушают установленные Законом о контрактной системе принципы, в том числе принцип недопустимости ограничения числа участников закупки, поскольку не дают потенциальным участникам закупки оценить требования заказчика.

Заказчик – МБУ «Городское хозяйство» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 10850 от 17.12.2015 Новгородского УФАС России).

Документация об электронном аукционе разрабатывалась и подготавливалась на выполнение работ, которые МБУ «Городское хозяйство» было обязано выполнить в качестве наймодателя жилищного фонда по решениям Новгородского районного суда до 2007 – 2008 годов. Ни в одном из решений Новгородского районного суда не указано на необходимость изготовления проекта. При утверждении объема работ проводилась строительно-техническая экспертиза.

При этом, согласно нормам ВСН 58-88(р) не на все виды капитального ремонта необходимо изготавливать проект в обязательном порядке, поскольку капитальный ремонт может производиться в отношении отдельных конструкций объекта капитального строительства и не являться реконструкцией, модернизацией или капитальным ремонтом всего объекта капитального строительства.

Таким образом, по мнению заказчика – МБУ «Городское хозяйство», Документация об электронном аукционе содержит необходимую информации для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – МБУ «Городское хозяйство» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно указали, что от участников рассматриваемой закупки не поступало каких-либо запросов о даче разъяснений положений Документации об электронном аукционе в отношении наличия или отсутствия в ней отдельных разделов проектной документации.

Уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д.13; далее – КУМИ Великого Новгорода) письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил. На рассмотрении представитель уполномоченного органа поддержал доводы заказчика в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая

проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В октябре – декабре 2015 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул.

Документация об электронном аукционе утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» С.Ф. Работуевым 27.11.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 ГрК под объектом капитального строительства следует понимать здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Капитальный ремонт объектов капитального строительства регулируется нормами ГрК (пункт 14.2 статьи 1).

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение ремонтных работ в отношении крыш объектов капитального строительства - многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул.

В соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства осуществляется подготовка отдельных разделов проектной документации на основании задания застройщика или технического заказчика в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Согласно части 13 статьи 48 ГрК состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав и требования к содержанию разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, [устанавливаются](#) Правительством Российской Федерации.

Требования к содержанию разделов проектной документации с учетом требований ГрК в части необходимости обеспечения строительства установлены

Положением о составе разделов проектной документации.

Разработка проектной документации возможна на часть объекта капитального строительства при его реконструкции, капитальном ремонте с учетом требований как ГрК, так и требований Положения о составе разделов проектной документации, предъявляемым при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул. При этом, согласно пунктам 3.2, 3.3 Документации об электронном аукционе описание объекта закупки, объем выполняемых работ установлены заказчиком в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Согласно [части 2 статьи 48](#) ГрК проектная документация представляет собой документацию, определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения, необходимые для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также их капитального ремонта.

Следовательно, содержание разделов проектной документации в силу требований законодательства о градостроительной деятельности должно обеспечивать возможность осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также их капитального ремонта, а заказчик при разработке Документации об электронном аукционе, в предмет которой входит выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, должен руководствоваться нормами соответствующих статей ГрК,

что обеспечит полноту и информативность документации об аукционе.

В соответствии с частью 11 статьи 48 ГрК подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или заказчика (при подготовке проектной документации на основании договора), результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Таким образом, исходя из положений Документации об электронном аукционе относительно отнесения заказчиком работ, входящих в объект закупки, к числу капитальных (работ, представляющих собой работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства, оказывающих влияние на безопасность этих объектов), для их надлежащего исполнения подрядчиком в Документации об электронном аукционе должны быть представлены специально подготовленные разделы проектной документации на основании задания застройщика или технического заказчика в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства, и содержаться указание на то, что работы, входящие в объект рассматриваемой закупки должны быть выполнены в соответствии с подготовленным проектом.

Из вышеизложенного следует, что заказчик при проведении электронного аукциона, в предмет которого входит выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, должен обеспечить соответствие документации об аукционе положениями ГрК и требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, и с этой целью включить в состав Документации предусмотренные законом документы и сведения, с которыми участники аукциона должны ознакомиться для выполнения работ по предмету аукциона, а именно отдельные разделы проектной документации.

Отсутствие в Документации об электронном аукционе указанных необходимых документов свидетельствует о ее неполноте и недостаточной информативности, что может негативно повлиять на принятие участниками аукциона решения об участии в таком аукционе, а впоследствии осложнить выполнение работ победителем аукциона, который до момента заключения контракта не мог ознакомиться с необходимыми документами и сведениями ввиду их отсутствия в документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 7 Положения о составе разделов проектной документации необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых согласно настоящему Положению не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

При этом разделы 6 («Проект организации строительства»), 11 («Смета на строительство объектов капитального строительства») проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно [пунктами 23, 28-31](#) настоящего Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов. Во всех остальных случаях необходимость и

объем разработки указанных разделов определяются заказчиком и указываются в задании на проектирование.

Согласно пункту 4.3 Документации об электронном аукционе источником финансирования осуществления рассматриваемой закупки являются средства бюджета Великого Новгорода на 2016 год.

Следовательно, источником финансирования осуществления рассматриваемой закупки является субсидия из бюджета Великого Новгорода.

Таким образом, исходя из источника финансирования (средства бюджета Великого Новгорода на 2016 год), объекта рассматриваемой закупки (выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул.), Документация об электронном аукционе должна была содержать в обязательном порядке предусмотренные пунктом 7 Положения о составе разделов проектной документации отдельные разделы проектной документации.

При этом, наличие в Приложении № 3 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 3) Локальных смет не может служить надлежащим исполнением пункта 7 Положения о составе разделов проектной документации, поскольку в данном случае из содержания пунктов 28-31 Положения о составе разделов проектной документации следует, что раздел «Смета на строительство объектов капитального строительства» проектной документации должен включать в себя пояснительную записку к сметной документации, а также сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Согласно подпункту «б» пункта 1 Положения о составе разделов проектной документации настоящее Положение устанавливает состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов в том числе при подготовке проектной документации в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - строительство).

Таким образом, в силу подпункта «б» пункта 1 Положения о составе разделов проектной документации термин «строительство» равнозначен термину «капитальный ремонт», а, следовательно, в данном случае, раздел 6 («Проект организации строительства») проектной документации также должен содержаться в Документации об электронном аукционе.

Следовательно, Документация об электронном аукционе не содержит в полном объеме вышеуказанных разделов проектной документации, необходимых для выполнения работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию документации об электронном аукционе.

При этом, ссылка заказчика – МБУ «Городское хозяйство» на нормы ВСН 58-88(р), согласно которым не на все виды капитального ремонта необходимо

изготавливать проект в обязательном порядке, поскольку капитальный ремонт может производиться в отношении отдельных конструкций объекта капитального строительства и не являться реконструкцией, модернизацией или капитальным ремонтом всего объекта капитального строительства, является несостоятельной, поскольку заказчик при разработке Документации об электронном аукционе, в предмет которой входит выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, должен руководствоваться нормами соответствующих статей ГрК и [Положения](#) о составе разделов проектной документации, в силу которых содержание разделов проектной документации в силу требований законодательства о градостроительной деятельности должно обеспечивать возможность осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также их капитального ремонта.

Соответственно, доводы Жалобы в данной части нашли свое подтверждение.

Согласно пункту 7 Положения о составе разделов проектной документации необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых согласно настоящему Положению не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Следовательно, наличие в Документации об электронном аукционе таких разделов проектной документации как разделы 9 («Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»), 10 (1) «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов» в данном случае не является обязательным и определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Соответственно, в данной части доводы Жалобы не нашли своего подтверждения.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Однако, исходя из количества участников рассматриваемой закупки (в соответствии с Протоколом № 0350300011815000243-1 от 15.12.2015 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на участие в рассматриваемой закупке поступили первые части заявок 4 участников), а также того, что от хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность соответствующую объекту закупки, жалоб на положения Документации об электронном аукционе, в частности относительно отсутствия в ее составе отдельных разделов проектной документации, не поступало, довод Жалобы о нарушении прав участников закупки и ограничении конкуренции Комиссия также находит необоснованным.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 4.2 Документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта установлено заказчиком в Приложение № 3, включающем в себя Локальные сметы.

Следовательно, в соответствии с Приложением № 3 обоснование начальной (максимальной) цены контракта в данном случае определено заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» посредством применения проектно-сметного метода.

Таким образом, заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» требования статей 22, 64 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта исполнены надлежащим образом.

При этом доводы Жалобы относительно нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта по причине отсутствия в Документации об электронном аукционе отдельных разделов проектной документации не могут быть предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России, поскольку согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего финансового контроля, к которым ФАС России и ее территориальные органы не относятся. Комиссия вправе проверить исключительно наличие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в Документации об электронном аукционе.

В связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения в действиях заказчика повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено, исходя из общего количества участников рассматриваемой закупки (на участие в ней поступили первые части заявок 4 участников), отсутствия запросов участников закупки о разъяснении положений Документации об электронном аукционе,

касающихся полноты и информативности ее технической части, и, как следствие, доказательств нарушения прав и законных интересов участников электронного аукциона, являющихся профессиональными участниками рынка выполнения строительных работ, фактом отсутствия в составе Документации об электронном аукционе вышеуказанных отдельных разделов проектной документации, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 8, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов № 12 по ул. Людогоща, № 32 по Большой Санкт-Петербургской ул., извещение № 0350300011815000243 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.10.2015, частично обоснованной в части доводов об отсутствии в документации об электронном аукционе отдельных разделов проектной документации, соответствующих требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство».

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Петров

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.