

## РЕШЕНИЕ

по делу № 034/01/17-1252/2020

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 20 января 2021 года Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 03 февраля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела № 034/01/17-1252/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя управления,

<...> – члена Комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления,

<...> – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления,

рассмотрев дело № 034/01/17-1252/2020 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации по признакам нарушения Федеральным казенным учреждением здравоохранения «Волгоградский научно-исследовательский противочумный институт» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (<...>), обществом с ограниченной ответственностью «Прогрессивные технологии» (<...>) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашений между заказчиком с участниками торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, в присутствии на заседании:

– старшего помощника Волгоградского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах – <...>;

– представителя Федерального казенного учреждения здравоохранения «Волгоградский научно-исследовательский противочумный институт» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – ФКУЗ «ВНИПИ») – <...>;

– представителя ООО «Прогрессивные технологии» – <...> по доверенности от 04.09.2020 б/н;

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужили заявления ООО «Петри» (вх. № 5645 от 10.06.2020), <...> (занимавшего должность директора ООО «Вита Рос» в период с 1996 года по сентябрь 2019 года) (вх. № 5644 от 10.06.2020), в которых сообщается о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства

в действиях ООО «Прогрессивные технологии», ФКУЗ «ВНИПИ» при проведении государственных закупок № 0329100006719000013, № 0329100006718000068, а также материалов Волгоградской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах (вх. № 10050 от 13.10.2020) о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ФКУЗ «ВНИПИ» по итогам проведения совместных с Управлением Федеральной службы безопасности по Волгоградской области (далее – УФСБ по Волгоградской области), Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) проверочных мероприятий соблюдения ФКУЗ «ВНИПИ» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В поступивших в антимонопольный орган заявлениях указано, что при проведении указанных закупок коммерческие предложения ООО «Вита Рос», ООО «Петри» в ФКУЗ «ВНИПИ» посредством почты, электронной почты или иными способами не направлялись. Кроме того, цены на вышеуказанные государственные закупки не запрашивались.

<...> в своем заявлении, в частности, указывает на то, что он являлся директором ООО «Вита Рос» в период с 1996 года по сентябрь 2019 года.

Вместе с тем, все коммерческие предложения ООО «Вита Рос», подписанные директором <...> и имеющиеся в ФКУЗ «ВНИПИ», являются недействительными.

Также в Управление поступило требование прокуратуры Волгоградской области вх. № 6492 от 02.07.2020 (исх. № 7/2-40-2020 от 02.07.2020) о проведении Управлением внеплановой проверки в отношении ФКУЗ «ВНИПИ» в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Управления от 21.08.2020 № 139 инспекцией антимонопольного органа проведена внеплановая выездная проверка в отношении ФКУЗ «ВНИПИ», по месту нахождения проверяемого юридического лица.

По результатам проведения проверки в отношении ФКУЗ «ВНИПИ» инспекцией для проведения проверки составлен акт проверки № 05 от 21.10.2020, в соответствии с которым установлено следующее.

ФКУЗ «ВНИПИ», выступая государственным заказчиком, за период с 01.01.2018 по 21.07.2020 провело следующие электронные аукционы:

– извещение № 0329100006719000023 «Поставка наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 44А/19 от 07.05.2019. Цена контракта 3 408 373 (три миллиона четыреста восемь тысяч триста семьдесят три) руб. 59 коп.

– извещение № 0329100006719000042 «Поставка криохранилищ». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 58А/19 от 07.06.2019. Цена контракта 310 000 (триста десять тысяч) руб.

– извещение № 0329100006719000105 «Поставка криохранилища». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен

государственный контракт № 112А/19 от 04.10.2019. Цена контракта 220 260 (двести двадцать тысяч двести шестьдесят) руб. 94 коп.

– извещение № 0329100006719000114 «Поставка лабораторного оборудования для определения концентрации нуклеиновых кислот». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 119А/19 от 14.10.2019. Цена контракта 471 862 (четыреста семьдесят одна тысяча восемьсот шестьдесят два) руб. 41 коп.

– извещение № 0329100006719000115 «Поставка наборов реагентов для протеомного анализа». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 118А/19 от 14.10.2019. Цена контракта 883 766 (восемьсот восемьдесят три тысячи семьсот шестьдесят шесть) руб. 24 коп.

– извещение № 0329100006718000010 «Поставка наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных болезней». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 29А от 22.03.2018. Цена контракта 846 600 (восемьсот сорок шесть тысяч шестьсот) руб. 80 коп.

– извещение № 0329100006718000050 «Поставка наборов лабораторных реагентов для молекулярно-генетических исследований». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 67А от 21.06.2018. Цена контракта 3 059 280 (три миллиона пятьдесят девять тысяч двести восемьдесят) руб. 25 коп.

– извещение № 0329100006718000034 «Поставка клеточного анализатора в режиме реального времени». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 50А от 07.05.2018. Цена контракта 2 530 666 (два миллиона пятьсот тридцать тысяч шестьсот шестьдесят шесть) руб. 67 коп.

– извещение № 0329100006718000027 «Поставка наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных болезней». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 40А от 08.04.2018. Цена контракта 2 513 012 (два миллиона пятьсот тринадцать тысяч двенадцать) руб. 07 коп.

– извещение № 0329100006718000031 «Поставка наборов реагентов и расходных материалов для проведения секвенирования». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 49А от 07.05.2018. Цена контракта 877 502 (восемьсот семьдесят семь тысяч пятьсот два) руб. 61 коп.

– извещение № 0329100006718000013 «Поставка микроскопа инвертированного люминисцентного с видеоокуляр». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 31А/20 от 08.04.2019. Цена контракта 360 396 (триста шестьдесят тысяч триста девяносто шесть) руб. 54 коп.

– извещение № 0329100006718000068 «Поставка лабораторного оборудования для

секвенирования». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 85А от 20.08.2018. Цена контракта 1 509 028 (один миллион пятьсот девять тысяч двадцать восемь) руб.

– извещение № 0329100006720000056 «Поставка наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 102А/20 от 05.06.2020. Цена контракта 4 522 360 (четыре миллиона пятьсот двадцать две тысячи триста шестьдесят) руб. 60 коп.

– извещение № 0329100006719000055 «Поставка лабораторного оборудования для иммуноферментного анализа». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 73А/19 от 24.06.2019. Цена контракта 1 431 499 (один миллион четыреста тридцать одна тысяча четыреста девяносто девять) руб. 17 коп.

– извещение № 0329100006718000105 «Поставка лабораторных реагентов для молекулярно-генетических исследований абровирусов». Победителем признано ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208), заключен государственный контракт № 117А от 25.10.2018. Цена контракта 2 682 400 (два миллиона шестьсот восемьдесят две тысячи четыреста) руб.

Таким образом, за период с 01.01.2018 по 21.07.2020 ФКУЗ «ВНИПИ», выступая государственным заказчиком, провело пятнадцать электронных аукционов, победителем в которых признано ООО «Прогрессивные технологии».

По результатам указанных аукционов между ФКУЗ «ВНИПИ» и ООО «Прогрессивные технологии» заключено 15 государственных контрактов на общую сумму 25 807 009 (двадцать пять миллионов восемьсот семь тысяч девять) руб. 89 коп.

Также необходимо отметить, что по всем указанным аукционам ФКУЗ «ВНИПИ» в составе документов, обосновывающих начальную (максимальную) цену контракта, представлены коммерческие предложения ООО «Петри», ООО «Вита Рос».

В ходе проведения проверки у директора ФКУЗ «ВНИПИ» <...> взяты письменные объяснения от 22 июля 2020 года. Содержание указанных письменных объяснений:

«Назначен на должность с 2015 года. Имеется отдельное структурное подразделение – отдел обеспечения государственных закупок, возглавляемый начальником отдела <...> В отделе 4 человека по штату. <...>, <...> работают с более раннего периода (до 2015 года). Технические задания для закупок заблаговременно формируются структурными подразделениями института собственными силами. Далее процедура закупки осуществляются подразделениями контрактной службы заказчика. Проекты контрактов визируются директором после подписания контрагентом. Процедура закупки у единственного поставщика осуществляется по заявкам структурных подразделений. Вопрос обоснования цены находится в компетенции контрактной службы. По вопросу взаимодействия с ООО «Прогрессивные технологии» – контракты исполнялись надлежащим образом. Претензий к поставщику не было. Лично с представителями данной организации не знаком, не встречался».

Также в ходе проведения проверки у начальника отдела обеспечения

государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ» <...> были взяты письменные объяснения от 22 июля 2020 года. Содержание указанных письменных объяснений:

«В институте работаю с 1985 года. В должности начальника отдела работаю с 01.05.2015. В отделе в подчинении 3 человека. С сентября-октября текущего года осуществляется сбор заявок от структурных подразделений. Заместитель директора по науке <...> (в случае крупных закупок – директор института) принимает решение о целесообразности проведения закупки. Предварительная смета направляется в Роспотребнадзор, который утверждает лимиты. Исходя из доведенных средств утверждается окончательная смета. С ООО «Прогрессивные технологии» институт работает ориентировочно с 2008 года. С 2018 года порядка 15% закупок института производится с ООО «Прогрессивные технологии». В основном являются единственным участником торгов.

Формирование технического задания осуществляется коллегиально совместно с производителем – предполагаемым поставщиком и руководителем структурного подразделения, в которое данную продукцию планируется поставить.

Запросы коммерческих предложений в целях обоснования цены закупок как правило направляется известным поставщикам, с которыми ранее заключались контракты.

Круг поставщиков наиболее часто закупаемых товаров составляет несколько десятков организаций и является достаточно стабильным. ООО «Прогрессивные технологии» является крупным поставщиком института. Конкурентами являются – ООО «Вектор Бест», ООО «Хеликон», ООО «Интерлабсервис», ООО «Синтол». Серьёзных претензий к работе и поставкам ООО «Прогрессивные технологии» нет.

С директором ООО «Прогрессивные технологии» <...> знаком ранее 2015 года. В основном текущие и оперативные вопросы разрешаются с менеджером <...>. Как правило, в отношении сложной реактики вопросы формирования технического задания решаются совместно руководителем структурного подразделения, руководителем отдела государственных закупок и заместителем директора по науке, а также с менеджерами предполагаемых поставщиков. При формировании технического задания юрист и сотрудники отдела государственных закупок исключают те положения закупочной документации, которые создают преимущество конкретным поставщикам и ограничивают конкуренцию. Ориентировочный денежный оборот с ООО «Прогрессивные технологии» составляет порядка 5 млн. рублей.

В основном поставщики института занимают сравнительно узкую обособленную нишу в сфере поставки специфических реагентов, оборудования и др.

Утверждение документации осуществляется начальником отдела государственных закупок с 2019 года (приказ от 02.04.19 № 110)»

Также начальник отдела обеспечения государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ» <...> в письменных объяснениях от 22 июля 2020 года указывает следующее:

«В отношении закупки на поставку наборов реагентов и расходных материалов (извещение № 0329100006718000031) для секвенирования. Осенью по результатам анализа заявок структурных подразделений осуществляется подготовка

технического задания. <...> с <...> (заведующий лабораторией генной диагностики), а также <...> осуществляют согласование условий и содержание технического задания. <...> – менеджер ООО «Прогрессивные технологии». <...> – научный сотрудник института. Проект предложенного технического задания анализируется и корректируется юристом и сотрудниками отдела государственных закупок. Доработка технического задания осуществлялась <...> (главный специалист отдела государственных закупок).

В отношении процедуры обоснования НМЦК по данной закупке. Осуществлялся запрос коммерческих предложений. Запрашивать неизвестную фирму нет смысла. Запрос направляется в фирму, с которой институт раньше работал. Запросы направлялись <...>, вместе с техническим заданием. Запрос коммерческих предложений подписывается <...> (заместитель директора института).

Менеджер <...> общается с заведующим лабораторией Ткаченко по вопросам содержания технического задания.

По факту неполучения ООО «Петри» и ООО «Вита Рос» запросов коммерческих предложений пояснить дополнительно ничего не могу.

Список рассылки готовился <...>, после чего даётся поручение сотруднику канцелярии об отправке».

Комиссией Управления при рассмотрении дела установлено, что ООО «Прогрессивные технологии» при участии в электронных аукционах ФКУЗ «ВНИПИ» были предоставлены необоснованные неконкурентные преимущества перед иными субъектами рынка поставки медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов, которые могли бы принять участие в планируемых закупках.

Данные преимущества заключались в предоставлении в приоритетном порядке доступа к информации о закупке и фактической передаче функций по подготовке составных частей документации (в частности, обоснования начальной (максимальной) цены контракта, описания объекта закупки - положений технического задания аукционной документации).

В частности, Комиссией установлено, что технические задания, ставшие впоследствии частью аукционных документов, были разработаны по инициативе ООО «Прогрессивные технологии». С учетом того, что ООО «Прогрессивные технологии» вело подготовку к участию в торгах и участвовало в них в условиях достигнутой договоренности, указанная организация имела доступ к данным техническим заданиям аукционных документов с момента их изготовления и в отличие от иных субъектов имели возможность заблаговременно подготовить заявки на участие в электронных аукционах, планируемых к проведению заказчиком.

Тем самым, технические задания для проведения конкурентных процедур фактически были разработаны субъектом рынка, ставшим впоследствии победителем закупочных процедур.

Следовательно, ООО «Прогрессивные технологии» имело доступ к информации, которая всем прочим участникам конкурентного рынка стала известна лишь после

опубликования извещений о проведении электронных аукционов в ЕИС и размещения аукционной документации (включая техническое задание).

Данный факт свидетельствует о наличии преимущественных условий, имеющих у ООО «Прогрессивные технологии» при подготовке к участию в электронных торгах по сравнению с конкурентами.

Достигнув соглашения и участвуя в нем, ООО «Прогрессивные технологии» обеспечило себе преимущественные условия заключения государственных контрактов, в которых заказчиком выступает ФКУЗ «ВНИПИ».

Вышеизложенные действия указанного лица, вопреки их доводам, противоречат принципам контрактной системе в сфере закупок и правовым основам антимонопольного законодательства.

Вследствие заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем ответчиками была достигнута желаемая цель.

Таким образом, технические задания, ставшие впоследствии частью аукционных документов, были разработаны либо самим ООО «Прогрессивные технологии», либо иным лицом по инициативе ООО «Прогрессивные технологии» и направлены заказчику. Впоследствии разработанные технические задания были включены в описание объекта закупки заказчика.

Необходимо отметить, что в целях реализации достигнутого соглашения ООО «Прогрессивные технологии» разработало составную часть документации об аукционе с усложненным Техническим заданием.

ООО «Прогрессивные технологии» оказывало подобную «помощь» заказчику без заключения соответствующего контракта на оказание услуг, безвозмездно.

С учетом того, что ООО «Прогрессивные технологии» фактически вело подготовку значительной части документации о закупке от имени заказчика и в дальнейшем участвовало в закупке в условиях достигнутой договоренности, указанная организация имело доступ к данным технических заданий аукционной документации с момента их изготовления и в отличие от иных субъектов имела возможность заблаговременно подготовить заявки на участие в электронных аукционах, планируемых к проведению заказчиком.

В соответствии с актом осмотра информации от 08.10.2020, содержащейся на накопителе WD 5000AZLX SATA 6Gb/s PC HA500, S/N: WCC6Z2RL9346, являющегося приложением № 1 (копии 1) к протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов от 22.07.2020 Комиссией установлено следующее.

Посредством электронной почты <...> являющаяся сотрудником ООО «Прогрессивные технологии» 03.03.2018 направила <...> являющемуся начальником отдела обеспечения государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ» письмо с приложением файлов «КП ПТ», «КП ПЕТРИ», «КП ВИТА РОС» в формате «pdf», «ТЗ 03.03.2018» в формате «docx», без указания темы письма.

Файл «КП ПТ» содержит коммерческое предложение ООО «Прогрессивные технологии» № 2602-3 от 26.02.2018, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ПЕТРИ» содержит коммерческое предложение ООО «Петри» № 26023 от 26.02.2018, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ВИТА РОС» содержит коммерческое предложение ООО «Вита Рос» б/н от 26.02.2017, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «ТЗ 03.03.2018» содержит техническое задание с указанием наименования, наименования параметра, требуемого значения параметра, единицы измерения, количество.

Посредством электронной почты <...> являющаяся сотрудником ООО «Прогрессивные технологии» 18.06.2018 направила <...> являющемуся начальником отдела обеспечения государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ» письмо с приложением файлов «КП ПТ», «КП ПЕТРИ», «КП ВИТА РОС» в формате «pdf», «ТЗ» в формате «docx», с указанием темы письма «СеквенаторMiniON».

Файл «КП ПТ» содержит коммерческое предложение ООО «Прогрессивные технологии» № 2304-3 от 23.04.2018, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ПЕТРИ» содержит коммерческое предложение ООО «Петри» № 20044 от 20.04.2018, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ВИТА РОС» содержит коммерческое предложение ООО «Вита Рос» б/н от 24.04.2017, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «ТЗ» содержит техническое задание с указанием наименования, наименования параметра, требуемого значения параметра, единицы измерения, количество.

Посредством электронной почты <...> являющаяся сотрудником ООО «Прогрессивные технологии» 23.03.2020 направила <...> являющемуся начальником отдела обеспечения государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ» письмо с приложением файлов «КП ПТ 2303», «КП ПЕТРИ 2303», «КП ВИТА РОС 2303» в формате «pdf», с указанием темы письма «реактивы».

Файл «КП ПТ» содержит коммерческое предложение ООО «Прогрессивные технологии» № 2303-3 от 23.03.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ПЕТРИ» содержит коммерческое предложение ООО «Петри» № 23032 от 23.03.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ВИТА РОС» содержит коммерческое предложение ООО «Вита Рос» б/н от 23.03.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Посредством электронной почты <...> являющаяся сотрудником ООО

«Прогрессивные технологии» 06.04.2020 направила <...> являющемуся начальником отдела обеспечения государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ» письмо с приложением файлов «КП ПТ 060423», «КП ПЕТРИ 02045», «КП ВИТА РОС 2303» в формате «pdf», с указанием темы письма «реактивы».

Файл «КП ПТ» содержит коммерческое предложение ООО «Прогрессивные технологии» № 0604-2 от 06.04.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ПЕТРИ» содержит коммерческое предложение ООО «Петри» № 02045 от 02.04.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ВИТА РОС» содержит коммерческое предложение ООО «Вита Рос» б/н от 23.03.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Посредством электронной почты <...> являющаяся сотрудником ООО «Прогрессивные технологии», 06.04.2020 направила <...>, являющемуся начальником отдела обеспечения государственных закупок ФКУЗ «ВНИПИ», письмо с приложением файлов «КП ПТ 01041», «КП ПЕТРИ 31035», «КП ВИТА РОС 3003» в формате «pdf», «ТЗ» в формате «doc» без указания темы письма.

Файл «КП ПТ» содержит коммерческое предложение ООО «Прогрессивные технологии» № 0104-1 от 01.04.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ПЕТРИ» содержит коммерческое предложение ООО «Петри» № 31035 от 31.03.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «КП ВИТА РОС» содержит коммерческое предложение ООО «Вита Рос» б/н от 30.03.2020, в котором печать указанной организации и подпись директора <...> вставлены отдельным изображением.

Файл «ТЗ» содержит техническое задание с указанием наименования, наименования параметра, требуемого значения параметра, единицы измерения, количество.

Исходя из документов и файлов, изученных инспекцией Управления в рамках проведения проверки, не выявлено реального направления коммерческих предложений ООО «Вита Рос», ООО «Петри» в ФКУЗ «ВНИПИ».

Фактов направления непосредственно ООО «Вита Рос», ООО «Петри» коммерческих предложений заказчику по рассматриваемым процедурам закупок, либо вообще ведения какой-либо переписки между заказчиком и указанными лицами в период осуществления спорных закупок инспекцией Управления при проведении проверки ФКУЗ «ВНИПИ» не установлено.

Кроме того, согласно протоколу допроса свидетеля от 12.11.2020 составленному следователем следственного отдела по Центральному району г. Волгограда следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области <...> в отношении <...> являющейся коммерческим

директором ООО «Прогрессивные технологии» указано следующее.

«В настоящее время я нахожусь в отпуске по уходу за ребенком. Однако я являюсь сотрудницей ООО «Прогрессивные технологии» в должности коммерческого директора. В указанной организации я работаю примерно с 2015 года. Несмотря на то, что я нахожусь в отпуске, то я продолжаю осуществлять свои трудовые функции. В мои должностные обязанности входит подготовка товарного предложения для участия в аукционе, а также закупка по выигранным контрактам, подготовка коммерческих предложений по запросу. В своей служебной деятельности я использую свою личную электронную почту, которая используется мной в том числе и служебных целях. Моя электронная почта <...>. Другую электронную почту в служебных целях я не использовала. Доступ к данной электронной почте есть только у меня.

ООО «Прогрессивные технологии» является постоянным участником аукционов для закупок товара и оборудования для нужд ФКУЗ «ВНИПИ». Мной, как ответственным сотрудником регулярно производится мониторинг размещенных аукционов ФКУЗ «ВНИПИ» на сайте государственных закупок с целью поиска подходящего предложения на поставку товаров и оборудования для нужд последних.

В апреле 2020 года, с электронной почты ФКУЗ «ВНИПИ» на мою электронную почту был направлен запрос о предоставлении коммерческого предложения, в котором указано: состав, наименование и характеристики интересующего их товара, а именно набор реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний для проведения научно-исследовательской деятельности. После получения запроса мной было подготовлено коммерческое предложение от ООО «Прогрессивные технологии», которое содержало в себе цены, состав интересующего их товара, цены были выставлены попозиционно. Данное коммерческое предложение мной было подготовлено с учетом средней по фирме наценки для коммерческих предложений в размере 50%. Также мной были составлены несуществующие коммерческие предложения от ООО «Петри» и ООО «Вита Рос» по аналогичным товарам. Данные коммерческие предложения были составлены мной в электронном виде с помощью офисных программ на моем служебном компьютере, который находился у меня дома по адресу:... Образцы коммерческих предложений от ООО «Петри», ООО «Вита Рос» у меня были, т.к. ранее наша фирма когда-то с ними сотрудничала. При помощи образцов коммерческих предложений с содержанием их логотипов и подписи руководителей фирм я лишь внесла данные, которые бы удовлетворили запросы Института. Цены в фиктивных коммерческих предложениях от ООО «Петри» и ООО «Вита Рос» я сделала незначительно выше, просто для того, чтобы они отличались.

13.04.2020, посредством своей электронной почты предоставила в Институт, а именно <...> коммерческое предложение от ООО «Прогрессивные технологии» и фиктивные коммерческие предложения, якобы представленные ООО «Петри» и ООО «Вита Рос», на поставку наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний. На самом деле ООО «Петри» и ООО «Вита Рос» каких-либо коммерческих предложений в адрес Института не направляли и заявки на участие в аукционе не размещали. Данные коммерческие предложения мной были направлены в адрес Института для того, чтобы у последних была возможность формирования максимальной (начальной) цены контракта. Данные коммерческие предложения были направлены одним письмом с

моей личной электронной почты.

28.04.2020 размещена заявка на электронном аукционе № 0329100006720000056 о закупке для нужд Института наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний. После опубликования аукциона, мной подготовлено товарное предложение, соответствующее полностью техническому заданию. После чего данное техническое задание отправлено на электронную почту фирмы <...>. Лицо, обладающее электронной цифровой подписью от имени ООО «Прогрессивные технологии» на основании моего товарного предложения сделали заявку на участие в электронном аукционе № 0329100006720000056. Я предполагаю, что цифровая подпись фирмы имеется у директора <...> 21.05.2020 электронный аукцион № 0329100006720000056 о закупке для нужд Института наборов реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний завершен. 05.06.2020 с ООО «Прогрессивные технологии» (ИНН 3444216208) по результатам рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0329100006720000056 заключен государственный контракт № 102А/20 на поставку реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний для нужд Института на сумму 4 522 360 рублей 60 копеек. После чего я приступила к исполнению вышеуказанного контракта».

Вышеуказанные показания <...>, являющейся коммерческим директором ООО «Прогрессивные технологии», свидетельствуют о заранее достигнутой договоренности с ФКУЗ «ВНИПИ», целью которой являлось ограничение и недопущение конкуренции на рынке поставки товаров медицинского назначения и расходных материалов в ФКУЗ «ВНИПИ» и обеспечение тем самым преимущественных условий осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, - ООО «Прогрессивные технологии».

Все вышеуказанное свидетельствует о фальсификации ООО «Прогрессивные технологии» коммерческих предложений ООО «Петри», ООО «Вита Рос», якобы поступивших в ФКУЗ «ВНИПИ» от соответствующих лиц.

Вместе с тем в Управление поступило заявление ООО «Петри» (вх. № 5645 от 10.06.2020), а также заявление <...> (бывшего директора ООО «Вита Рос», в период с 1996 года по сентябрь 2019) (вх. № 5644 от 10.06.2020), в которых сообщается о неправомерных действиях ООО «Прогрессивные технологии», ФКУЗ «ВНИПИ» при проведении государственных закупок № 0329100006719000013, № 0329100006718000068 (далее – заявления).

В заявлениях ООО «Петри» (вх. № 5645 от 10.06.2020), <...> (бывшего директора ООО «Вита Рос») (вх. № 5644 от 10.06.2020) указано, что коммерческие предложения ООО «Вита Рос», ООО «Петри» в ФКУЗ «ВНИПИ» посредством почты, электронной почты ли иными способами не направлялись. Кроме того, цены на вышеуказанные государственные закупки не запрашивались.

<...> в своем заявлении, в частности указывает на то, что он являлся директором ООО «Вита Рос» в период с 1996 года по сентябрь 2019.

Вместе с тем, все коммерческие предложения ООО «Вита Рос» подписанные директором <...> и имеющиеся в ФКУЗ «ВНИПИ» являются недействительными.

Кроме того, необходимо отметить, что на бланках организации ООО «Вита Рос» указано ИНН 6165039000, вместе с тем, указанный ИНН принадлежит иной организации – ООО «ВИТА-РЕАГЕНТЫ, ОБОРУДОВАНИЕ, СЕРВИС».

Таким образом, как указано в заявлениях, направленных в антимонопольный орган, коммерческие предложения ООО «Вита Рос», ООО «Петри» по рассматриваемым процедурам закупок никогда не направлялись данными лицами заказчику.

Следовательно, ООО «Прогрессивные технологии», изготавливая коммерческие предложения от имени ООО «Петри», ООО «Вита Рос» создавало искусственную видимость конкуренции, вместе с тем, победителем становилось ООО «Прогрессивные технологии».

Кроме того, в обоснование НМЦК по указанным контрактам, ФКУЗ «ВНИПИ» были представлены запросы коммерческих предложений в ООО «Вита Рос», ООО «Петри», ООО «Прогрессивные технологии», которые фактически ФКУЗ «ВНИПИ» не направлялись указанным лицам, какие-либо доказательства направления отсутствуют.

Приказом Врио директора ФКУЗ «ВНИПИ» от 29.08.2018 № 287 «О создании контрактной службы ФКУЗ «Волгоградский научно-исследовательский противочумный институт» на начальника отдела обеспечения государственных закупок <...> возложены функции руководителя контрактной службы ФКУЗ «ВНИПИ».

В 2018-2020 годах <...> организовал путем проведения электронных аукционов проведение закупок для государственных нужд лабораторного оборудования, микроскопа инвертированного люминесцентного с видеоокуляр, набора реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний.

Он обязан обеспечить определение начальной (максимальной) цены государственных контрактов по закупкам лабораторного оборудования, микроскопа инвертированного люминесцентного с видеоокуляр, набора реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний при формировании плана-графика закупки, подготовке извещений об осуществлении закупки, документации о закупке с применением методов, предусмотренных ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). В указанных документах отражен результат определения (начальной) максимальной цены государственных контрактов.

Вместе с тем, <...> злоупотребляя должностными полномочиями, в нарушение требований ст. ст. 18, 22 Закона № 44-ФЗ о получении ценовой информации о закупаемом товаре, не обеспечил:

– направление запросов о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»;

– размещение запросов о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

– осуществление сбора и анализа общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе: информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами; информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах; информация о котировках на электронных площадках; данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, муниципальными нормативными актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях; информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации; информация информационно-ценовых агентств.

С целью обратить денежные средства ФКУЗ «ВНИПИ» в пользу ООО «Прогрессивные технологии», <...> обеспечил должностных лиц ООО «Прогрессивные технологии» всей необходимой информацией для обоснования начальной (максимальной) цены государственных контрактов, указанных закупок для государственных нужд, получил от представителя ООО «Прогрессивные технологии» <...> подготовленные от имени ФКУЗ «ВНИПИ» технические задания документации электронных аукционов, поддельные коммерческие предложения от якобы предполагаемых поставщиков ООО «Петри» и ООО «Вита Рос».

Коммерческие предложения ООО «Прогрессивные технологии», фиктивные коммерческие предложения ООО «Петри» и ООО «Вита Рос» составили ценовую информацию, на основании которой сложилось определение начальной (максимальной) цены государственных контрактов закупок лабораторного оборудования, микроскопа инвертированного люминесцентного с видеоокуляром, набора реагентов для выявления ДНК/РНК возбудителей опасных инфекционных заболеваний и пр.

По результатам проведения электронных аукционов государственные контракты ФКУЗ «ВНИПИ» заключены с одним и тем же поставщиком – ООО «Прогрессивные технологии».

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также организациями, осуществляющими функции указанных органов, определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как не соответствующих статье 17 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предполагает наличие соглашения между двумя сторонами - Заказчиком (Организатором торгов) и участником (- ами) торгов.

Учитывая это, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде письменного договора.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия

хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), следует учитывать что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, – может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, указано, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно статей 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, доказыванию подлежит установление факта достижения договоренности между заказчиком и участником закупки в том числе в устной форме, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели.

Квалифицирующее значение для подобного рода нарушений антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Действующее законодательство Российской Федерации относит электронный аукцион к одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор/ контракт и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Следует отметить, что нарушение принципа состязательности на торгах может быть выражено в создании преимущественных условий участия в торгах в результате предоставления одному или нескольким участникам закупки доступа к информации, к которой другие участники не имеют доступа на законных основаниях.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях ответчиков нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на заключение антиконкурентных соглашений, можно сделать исходя из оценки группового поведения организатора торгов и участника торгов, в том числе, из косвенных доказательств.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение контрактов по

наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Согласно статьи 46 Закона о контрактной системе проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения.

При проведении электронных процедур проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником закупки не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронной процедуре и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

Согласно правовой позиции, высказанной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), невозможность ведения переговоров между заказчиками и участниками закупок (статья 46 Закона о контрактной системе) направлена на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона - искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что в рамках осуществления спорных закупок между ООО «Прогрессивные технологии» и ФКУЗ «ВНИПИ» велось активное взаимодействие, обусловленное заключенным в устной форме антиконкурентным соглашением.

Установлено, что ООО «Прогрессивные технологии», ФКУЗ «ВНИПИ» при участии в проводимых ФКУЗ «ВНИПИ» электронных аукционах №№ 0329100006719000023, 0329100006719000042, 0329100006719000105, 0329100006719000114, 0329100006719000115, 0329100006718000010, 0329100006718000050, 0329100006718000034, 0329100006718000027, 0329100006718000031, 0329100006718000013, 0329100006718000068, 0329100006720000056, 0329100006719000055, 0329100006718000105 изготовив фиктивные коммерческие предложения ООО «Петри», ООО «Вита Рос», в отсутствие осведомленности указанных юридических лиц, создали видимость конкуренции между ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Петри», ООО «Вита Рос» при указанных электронных аукционах, для последующей победы ООО «Прогрессивные технологии».

Таким образом, установлено, что непосредственный интерес к заключению указанных государственных контрактов и их итогам имело лишь ООО «Прогрессивные технологии».

Действия ООО «Прогрессивные технологии», ФКУЗ «ВНИПИ» в части усложнения

описания объекта закупки («заточки») документации об открытом аукционе в электронной форме в интересах конкретного поставщика - ООО «Прогрессивные технологии» противоречат законодательству о контрактной системе и идут вразрез с принципами и целями сферы размещения закупок для государственных (муниципальных) нужд в части расширения возможностей и стимулирования участия физических и юридических лиц в размещении закупок и развития добросовестной конкуренции.

Заказчиком, в свою очередь, также не были созданы условия для обеспечения ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупки в целях выявления лучших условий поставки товаров. Обоснование НМЦК осуществлялось заказчиком только на основании фиктивных коммерческих предложений, представленных второй стороной антиконкурентного соглашения. Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, ФКУЗ «ВНИПИ» проявило субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Рассматриваемые действия Заказчика привели к необоснованному ограничению числа участников торгов.

Указанное соглашение направлено на ограничение, устранение, недопущение конкуренции при участии в аукционах на поставку медицинских изделий (товаров), расходных материалов, в том числе реагентов нужд ФКУЗ «ВНИПИ»; цель заключения соглашения - обеспечение победы определенного хозяйствующего субъекта, то есть изначальное предоставление (начиная со стадии планирования закупки и подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах ООО «Прогрессивные технологии».

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложена законодателем на лицо, осуществляющее правомочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и заказчик, и участник аукционов, сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Включение участником торгов усложненных («блокирующих») позиций в состав технического задания и попустительство (допущение) его со стороны ФКУЗ «ВНИПИ» в совершении таких действий, фактически привело к ограничению доступа иным участникам рынка к участию в торгах, что соответственно привело к недопущению конкуренции за право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд ФКУЗ «ВНИПИ» и создало необоснованные преимущественные условия деятельности ООО «Прогрессивные технологии».

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий, установленных Законом о контрактной системе.

Иные участники закупок в результате совместных действий ФКУЗ «ВНИПИ» и ООО «Прогрессивные технологии» априори находились не в равных, по сравнению, с ООО «Прогрессивные технологии», условиях.

Реализация ответчиками (сторонами антиконкурентного соглашения) схемы поведения, описанной в рамках настоящего дела, привела к устранению

состоятельности и добросовестной конкуренции при участии в рассматриваемых аукционах. Действия ответчиков привели к ограничению круга участников исследуемых аукционов.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке поставки медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд ФКУЗ «ВНИПИ» в 2018 - 2020 годах.

Ответчики в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документов и информации о том, что вменяемое нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля указанных лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Следовательно, для признания соглашения антиконкурентным не обязательно наличие письменных документов, определяющих его условия, поскольку предмет и направленность такого соглашения могут быть установлены исходя из действий сторон соглашения по его исполнению.

Договоренность может иметь место только при множественности лиц. В рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик (ФКУЗ «ВНИПИ»), и участник электронных аукционов (ООО «Прогрессивные технологии»), действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Установленные Волгоградским УФАС России факты совершения должностным лицом заказчика действий в пользу участника закупок, в том числе на этапе формирования закупочной документации, обусловивших возможность победы данного лица, свидетельствуют о реальном наличии взаимного волеизъявления ФКУЗ «ВНИПИ» и ООО «Прогрессивные технологии», направленного на ограничение конкуренции при проведении закупочных процедур, что позволяет сделать вывод о наличии заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, в действиях ФКУЗ «ВНИПИ», ООО «Прогрессивные технологии» усматривается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской

Федерации.

Совокупный размер дохода в рамках установленного нарушения антимонопольного законодательства в части соглашения между ФКУЗ «ВНИПИ», ООО «Прогрессивные технологии» составил 25 807 009 (двадцать пять миллионов восемьсот семь тысяч девять) руб. 89 коп.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ФКУЗ «ВНИПИ», ООО «Прогрессивные технологии» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ФКУЗ «ВНИПИ» и ООО «Прогрессивные технологии» Комиссией усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Волгоградский научно-исследовательский противочумный институт» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ОГРН: 1023403458594, дата присвоения ОГРН: 26.12.2002, ИНН: 3444051034, КПП: 344401001; юридический адрес: ул. Голубинская, д. 7, Волгоград, 400131), общество с ограниченной ответственностью «Прогрессивные технологии» (ОГРН: 1143443021930, дата присвоения ОГРН: 20.08.2014, ИНН: 3444216208, КПП: 344401001; юридический адрес: ул. Двинская, д. 15, этаж 4, Волгоград, 400087) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Передать материалы дела № 034/01/17-1252/2020 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня

принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.