

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 651-ж/2017

25 сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: «<...>» - «<...>»;

Членов  
Комиссии: «<...>» - «<...>»;

«<...>» - «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Акционерного общества «Промышленная компания Элина» (далее - АО «ПК Элина», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку сигнальной громкоговорящей установки (извещение № 0369200012117000099) в присутствии:

- представителя Государственного учреждения «Поисково-спасательная служба Челябинской области» (далее – ГУ «ПСС ЧО», заказчик) «<...>», действующей на основании доверенности № 44 от 21.09.2017;
- представителей АО «ПК Элина» «<...>» (до объявления перерыва), «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 30/17, 31/17 от 21.09.2017.

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 18.09.2017 поступила жалоба АО «ПК Элина» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку сигнальной громкоговорящей установки (извещение № 0369200012117000099) (далее – Аукцион, Закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано ГУ «ПСС ЧО» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.09.2017 в 14:10.

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0369200012117000099 от 19.09.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону (извещение № 0369200012117000099) – 107 532,00 рублей.

На дату заседания Комиссии контракт не заключен.

По мнению заявителя, заказчиком нарушены требования пунктов 1, 2 части 1, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе по следующим основаниям.

Указание на соответствие поставляемого товара требованиям ГОСТ Р 50574.2002 несостоятельно, поскольку соблюдение требований ГОСТ Р 50574.2002 носит добровольный характер.

Параметра импульсной (звуковой) мощности не существует.

Требование к звуковому давлению – «не более 120 Дб» установлено в нарушение Технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 018/2011).

Установленные заказчиком в документации об аукционе габаритные размеры приобретаемого товара - сигнальной громкоговорящей установки (далее – СГУ) соответствуют единственному производителю ООО НПКО «Элект».

Представитель заказчика с доводами жалобы согласился в части неправомерного указания на соответствие товара ГОСТ Р 50574.2002, в отношении остальных доводов пояснил, что характеристика импульсная мощность определена ГУ «ПСС ЧО» исходя из информации, находящейся в свободном доступе в сети Интернет; при указании параметра «звуковое давление» допущена опечатка в показателе; длина, ширина и высота светоакустической панели рассчитаны заказчиком исходя из имеющихся на крыше автомобилей заказчика багажников, используемых по мере необходимости для перевозки оборудования.

*Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как указано в пункте 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчику необходимо использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели,

требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Исходя из положений части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

1.1. Техническое задание (абзац 8), проект контракта (пункт 5.2) не конкретизируют каким требованиям безопасности, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, должен соответствовать поставляемый товар, какие оригиналы документов, подтверждающих качество поставляемого товара должен представить поставщик. Вместе с тем, исходя из разъяснений заказчика, СГУ должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, предусмотренным для данного вида товаров, а именно – ГОСТ Р50574.2002.

Однако, в силу пункта 1 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (ред. от 13.12.2016) «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее - Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877) в соответствии со статьей 13 Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18 ноября 2010 года Комиссия Таможенного союза решила принять Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств (далее - ТР ТС 018/2011).

Пунктом 2.1 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 утвержден перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 018/2011. Так, в указанный перечень стандартов включен ГОСТ Р50574.2002, что означает добровольность его применения участниками закупки на поставку сигнальной громкоговорящей установки (извещение № 0369200012117000099) и необоснованность установления заказчиком обязательности применения указанного государственного стандарта.

Таким образом, что в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документацией об аукционе не только не определены документы, подтверждающие качество поставляемого товара, но и обязательное соблюдение требований ГОСТ Р50574.2002 установлено заказчиком неправомерно.

1.2. Согласно техническому заданию СГУ должна обеспечивать импульсную мощность от 120 до 200 Вт.

Как пояснил представитель заявителя понятие «импульсная мощность» является виртуальным, описание, регламентирующее требования к параметру, методике измерения и (или) расчета импульсной звуковой мощности для устройств, предназначенных для подачи специальных звуковых сигналов, отсутствует в действующей на территории Российской Федерации нормативной документации.

Заявитель не использует в своих изделиях данный параметр с 2015 года.

Из пояснений заказчика следует, что характеристика «импульсная мощность» определена исходя из имеющихся в сети Интернет сведений.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что Интернет не является официальным и достоверным источником информации, нормативное обоснование данного показателя на заседание Комиссии не представлено, следовательно, заказчиком не соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

1.3. В соответствии с техническим заданием СГУ должна обеспечивать звуковое давление не более 120дБ.

Вместе с тем, как указано в пункте 2.4.3.1.7 ТР ТС 018/2011 для всех режимов звучания звукового сигнального прибора максимальный уровень звука, измеренный на расстоянии 7 м от транспортного средства, при подаче специального звукового сигнала должен быть не менее 98 дБ А и не более 112 дБ А при проведении испытаний в соответствии с Правилами ЕЭК ООН N 28 (часть 2).

Согласно пункту 2.4.3.3.3 ТР ТС 018/2011 максимальный уровень звука на расстоянии 2 м от излучателя сигнала по оси, перпендикулярной к плоскости

его выходного отверстия при подаче специального звукового сигнала должен быть не менее 110 дБ А и не более 125 дБ А.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки заказчиком не использованы требования, предусмотренные ТР ТС 018/2011.

1.4. На заседании Комиссии представители АО «ПК Элина» указали, что некоторые позиции технического задания свидетельствуют о соответствии характеристикам товара конкретного производителя.

Так, по мнению заявителя, таким параметрами светоакустической панели (САП) как: длина светоакустической панели – 1200-1230 мм (без учета кронштейнов и креплений); ширина светоакустической панели – 275-325 мм, высота светоакустической панели – 70-135 мм (без учета кронштейнов и креплений) может соответствовать только продукция ООО НПКО «Элект», поскольку отсутствует возможность участнику закупки предложить товар с иными габаритными размерами САП (например, 1160\*275\*145 мм, 1238\*300\*150 мм, 1200\*210\*80 мм).

Довод заказчика о наличии потребности в указанных в техническом задании параметрах длины, ширины, высоты САП и соответствии таким параметрам оборудования различных производителей не нашел своего подтверждения. При этом, заявителем представлены сведения об осуществленной ГУ «ПСС ЧО» в 2015 году закупке (электронный аукцион, извещение № 0369200012115000128) на поставку сигнальной громкоговорящей установки для нужд ГУ «ПСС ЧО» с габаритными размерами 1118\*300\*150\*.

Необходимо отметить, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использованы сведения и коммерческие предложения в отношении продукции ООО НПКО «Элект», поскольку учитывались: коммерческое предложение от ООО НПКО «Элект»; сведения с сайта сети Интернет об САП «Элект-Стандарт 200 СД01», являющейся продукцией ООО НПКО «Элект»; счет на оплату поставки товара ЗАО «Вива-Телеком», которое выступает дилером ООО НПКО «Элект».

Таким образом, характеристики товара, установлены заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки не носит объективный характер.

В ходе проведения внеплановой проверки антимонопольным органом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 5 информационной карты документации об аукционе объект закупки: сигнальная громкоговорящая установка; описание объекта закупки: в соответствии с приложением № 1 к документации об аукционе в электронной форме «Техническое задание».

Техническое задание содержит информацию о наименовании товара, параметрах составляющих СГУ частей.

Так, например, указано: «Параметры светоакустической панели (САП):

- светоакустическая панель (САП) должна состоять из рамы с закрепленными на ней двумя плафонами и рупорного отсека с громкоговорителем, расположенного в центральной части САП
- тип световых элементов – светодиодная оптическая система, состоящая из светодиодов и линзы;
- цвет свечения светодиодов синий-синий;
- цвет плафонов синий-синий;
- общее количество световых элементов – не менее 20 шт;
- длина светоакустической панели 1200-1230 мм (без учета кронштейнов и креплений);
- ширина светоакустической панели 275-325 мм;
- высота светоакустической панели 70-135 мм (без учета кронштейнов и креплений).

Для установки на крышу автомобиля – цельнометаллический фургон УАЗ - 390995 и УАЗ-ПАТРИОТ».

Вместе с тем, из описания объекта закупки документации об аукционе невозможно определить значения показателей, которые не могут изменяться и которые требуют конкретизации, что не соответствует требованиям пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При этом спецификация, являющаяся Приложением № 1 к государственному контракту, содержит показатель «импульсная мощность от 120 до 200 Вт», что может привести к заключению контракта не на условиях заявки победителя закупки в нарушение части 1 статьи 34, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.*

1. В соответствии с требованиями части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки

должно содержать информацию об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе требования к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе указываются в документации о закупке.

При этом обязанность заказчика по установлению данных требований продиктована возложенными обязанностями на аукционную комиссию проверять соответствие участника указанным требованиям.

Вместе с тем, извещение об осуществлении закупки, сформированное на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), исчерпывающий перечень требований к участникам закупки не содержит. При этом указывает на формулировку: единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ), предусмотренную функционалом официального сайта. Однако указание на данную формулировку не является надлежащим исполнением требований части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, поскольку определить из данной формулировки исчерпывающий перечень требований к участнику закупки, соответствующий как законодательству о контрактной системе, так и самому объекту закупки не представляется возможным.

Документация о закупке содержит единые требования к участникам закупки.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. В пункте 4.1 проекта контракта указан срок поставки товара – в течение 15 рабочих дней с даты заключения контракта, однако в извещении о закупке в графе «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» указано – до 30.11.2017.

Таким образом, наличие противоречивой информации в извещении и документации о закупке в части определения срока выполнения работ, свидетельствует о нарушении пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой



планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Как следует из части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной система запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Как следует из пункта 18 информационной карты документации об аукционе дата начала срока: 11.09.2017. Дата окончания срока: 15.09.2017.

Поскольку дата и время окончания подачи заявок 19.09.2017 10:00, заказчиком дата окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об аукционе указана в нарушение положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Как указано в части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется

за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

В пункте 6.5 проекта контракта установлено следующее: «В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом (в том числе гарантийного обязательства), Поставщик уплачивает Заказчику пеню. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего, после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере **одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Поставщиком, и определяется по формуле:  $P = (C - B) \times S$ ».

Таким образом, ответственность за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств установлена ГУ «ПСС ЧО» не в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку невозможно будет соблюсти установленный в Правилах порядок начисления пени.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной*

*службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,*

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «ПК Элина» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку сигнальной громкоговорящей установки обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действия заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 31, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, части 7 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, частей 1, 4 статьи 64, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.