

РЕШЕНИЕ

по делу № 605-03-3/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

6 ноября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 31 октября 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителя Управления по капитальному строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования – городской округ город Касимов <...>, при участии руководителя Уполномоченного органа Администрации муниципального образования – городской округ город Касимов (сектор муниципального заказа управления экономического развития администрации муниципального заказа управления экономического развития администрации муниципального образования – городской округ город Касимова) <...>, в отсутствие представителей ООО «Перспектива», уведомленных надлежащим образом (исх. №5194 от 25.10.2018), в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 5196 от 25.10.2018), рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» б/н б/д (вх. № 4726 от 24.10.2018) на действия Управление по капитальному строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования – городской округ город Касимов при проведении электронного аукциона на благоустройства ул. Рязанский спуск г. Касимов (извещение № 0159300012818000073 от 09.10.2018), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением по капитальному строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования – городской округ город Касимов (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство ул. Рязанский спуск г. Касимов (далее – электронный аукцион).

09 октября 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступило Администрация муниципального образования – городской округ город Касимов (сектор муниципального заказа управления экономического развития администрации муниципального заказа управления экономического развития администрации муниципального образования – городской округ город

Касимов) (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта: 12 640 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу от 30.10.2018 № 01-06/799 (вх. № 4826 от 30.10.2018), Заказчик сообщил что считает жалобу необоснованной, так как аукционная документация соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии, представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению ООО «Перспектива» (далее – Заявитель), Заказчиком в проекте контракта установлены не все возможные пороговые значения размеров штрафов, устанавливаемые в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о ФКС штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063» за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

В п. 8.9 Проекта муниципального контракта Заказчиком установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в размере _____ рублей, что составляет 1 % цены Контракта, указанной в п. 2.1 контракта.

Согласно протоколу № 0159300012818000073 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе на благоустройство ул. Рязанский спуск г. Касимов от 25.10.2018, единственным участником данного электронного аукциона является ООО Строительная компания «Мещера».

Таким образом, условия проекта муниципального контракта в части ответственности подрядчика соответствует требованиям законодательства в сфере закупок, так как сумма заключенного контракта 12 640 000,00 рублей.

Заявитель на заседание комиссии не явился, доказательств обратного не представили.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод жалобы

является необоснованным

2. По мнению Заявителя, в извещении об электронном аукционе неправомерно установлены преимущества для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о ФКС при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 указанной статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В разделе 17 Информационной карты «Ограничения участия в определении исполнителя» участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии части 3 статьи 30 Закона о ФКС, установленные Заказчиком преимущества не противоречат и дублируют ограничения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод жалобы является необоснованным

3. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядку предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96, части 4 статьи 96, части 7 статьи 96 Закона о ФКС, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе

предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 16 раздела 11 Информационной карты, документация об электронном аукционе содержит вышеуказанную информацию.

В свою очередь, согласно части 27 статьи 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнителя контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В соответствии с пунктом 7.4 проект контракта, которая является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, включено условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Частью 1 статьи 96 Закона о ФКС установлено, в том числе, что в проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, а не размер обеспечения исполнения контракта, что нашло свое отражение в разделе 7 «Обеспечение исполнения контракта» проекта муниципального контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод жалобы является необоснованным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>