

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-180-2014

10 сентября 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

Белов Д.Е. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок;

Виноградова Ю.Д. – специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрации Западнодвинского района Тверской области: ***;

- Администрации городского поселения город Западная Двина (по доверенности от 18.08.2014);

- Исполнительного директора автосалона «Норд-Авто» ***.;

в отсутствие извещенных в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» (далее – Заявитель) и Комитета по управлению имуществом администрации Западнодвинского района Тверской области (далее – Заказчик),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при

размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Заявителя и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 03.09.2014 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку легкового автомобиля для муниципальных нужд Западнодвинского района (извещение от 02.09.2014 № 0136300018114000104) нарушены требования Закона в части включения в описание объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, и не соблюдения порядка определения начальной максимальной цены контракта, а именно, в документации об аукционе Заказчик установил технические характеристики автомобиля, соответствующие только одному товарному знаку «Nissan»; для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовал коммерческие предложения на автомобиль товарного знака «Nissan».

Заказчик представил письменные возражения, согласно которым доводы жалобы Заявителя считает необоснованными; документацию об аукционе соответствующей требованиям Закона.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

02.09.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300018114000104 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку легкового автомобиля для муниципальных нужд Западнодвинского района и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 098, 000 рублей.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона необходимо использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В таблице 1 технического задания на поставку автомобиля установлены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, такие как: двигатель и трансмиссия, шасси, динамические характеристики, габариты и масса / расход топлива; при этом в документации об аукционе отсутствует указание на товарный знак; в техническом задании указаны минимальные и максимальные значения установленных показателей в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 и частью 2 статьи 33 Закона.

Заявителем приведена сравнительная таблица значений параметров по спорным показателям (расход топлива, объем топливного бака и объем багажника, габаритные размеры машины) в отношении четырех автомобилей аналогичного класса: «Nissan Teana»; «Mazda 6»; «Toyota Camry»; «Honda Accord», из которой делается вывод, что установленному Заказчиком диапазону технических характеристик соответствует только автомобиль товарного знака «Nissan». Однако, документального подтверждения приведенных в таблице значений характеристик названных автомашин Заявителем не представлено, и не приведено доказательств ограничения количества участников закупки.

Установленные Заказчиком значения по скорости не соответствуют установленным законодательством требованиям по предельным скоростям

движения на дорогах и требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, вместе с тем по данному параметру в сравнительной таблице заявителя приведены скорости названных машин, превышающие установленные в техническом задании.

В соответствии со статьей 8 Закона любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем), то есть участниками закупки является неограниченный круг участников - как производители, так и продавцы товаров.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 28.12.2010 №11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального широкого круга участников размещения заказа, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, или требований, которые определяют необходимый и достаточный перечень условий, предъявляемый к участникам торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Комиссия Тверского УФАС России принимает во внимание то, что, согласно сведениям оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ, на дату рассмотрения жалобы Заявителя поступило 3 заявки участников закупки (номера заявок: 8748826; 8752316; 8758124). Проведение аукциона привело к снижению начальной максимальной цены контракта до 10011250, 00рублей.

Следовательно, доводы об установлении, в нарушение требований статьи 33 Закона, требований к товару, ограничивающих количество участников закупки, не подтверждаются обстоятельствами оспариваемого аукциона.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона для определения начальной (максимальной) цены контракта Заказчик выбрал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона 19.08.2014 Заказчиком были сделаны запросы в адрес 5 поставщиков с предоставлением сведений об установленных характеристиках товара; в адрес Заказчика поступили 3 коммерческих предложения, исходя из которых была определена начальная (максимальная)

цена контракта.

Заказчиком при определении начальной (максимальной) цены контракта были соблюдены требования статьи 22 Закона; жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.