

## Решение

08 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель А.А. Козлова – руководитель Управления;  
Комиссии:

И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены А.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за  
Комиссии: рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 54-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента <...> ,

в отсутствие:

заявителя;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, <...>;

заинтересованного лица, ООО «Астей»,

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 20 февраля 2014 года в 18:58 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «ДоВоЗим быстро ОТ 32ор-вся Москва (<...>)» от отправителя <...> через СМС-центр с номером <...> без его согласия.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи [http://www.rossvyaz.ru/activity/num\\_resurs/registerNum/](http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/), телефонный номер <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ОАО «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» (далее – ОАО «СМАРТС»), в связи с чем Челябинское УФАС России запросило сведения о рекламодателе у ОАО «СМАРТС».

Из представленных ОАО «СМАРТС» сведений следует, что по технической документации номер <...> закреплен за СМС-центром ЗАО «Астрахань-GSM». По сведениям, предоставленным ЗАО «Астрахань-GSM», доступ к оборудованию СМС-центра на основании договора предоставлен ООО «Астей».

Челябинское УФАС России запросило у ООО «Астей» сведения о лице, направившем СМС-сообщение с рекламой от отправителя <...>. ООО «Астей» письменно пояснило, что рассылка СМС-сообщений организована <...> с использованием сервиса ООО «Астей». Кроме того, Челябинское УФАС России запросило у ООО «Астей» контактные сведения <...>, сведения о правилах осуществления рассылки СМС-сообщений через сервис ООО «Астей» и доказательства получения согласия абонента, которому принадлежит номер <...>, на получение рекламы от отправителя <...>. Однако запрошенные сведения ООО «Астей» не представило.

В связи с отсутствием индивидуализирующих данных <...> Челябинское УФАС России не имеет возможности привлечь указанное лицо к участию в рассмотрении дела.

Челябинским УФАС России также выявлено, что указанный в рекламе телефонный номер <...> входит в ресурс нумерации ЗАО «ВЕСТ КОЛЛ ЛТД». Для получения дополнительных сведений о рекламодателе Челябинским УФАС России у ЗАО «ВЕСТ КОЛЛ ЛТД» запрошены сведения о лице, которому принадлежит указанный номер <...>. По сведениям ЗАО «ВЕСТ КОЛЛ ЛТД», данный номер выделен ООО «Инструмент Альянс».

Челябинское УФАС России запросило у ООО «Инструмент Альянс» сведения о лице, отправившем СМС-сообщение с рекламой. Запрошенная информация в Челябинское УФАС России не поступила.

По факту поступления абоненту <...> СМС-сообщения с рекламой от отправителя <...> без его согласия Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Астей», ООО «Инструмент Альянс» привлечено к участию в рассмотрении дела.

Определением о возбуждении дела, направленном по содержащимся в материалах дела адресам ООО «Астей», 644033, г. Омск, ул. Тарская, д. 149, офис 103, ООО «Инструмент Альянс», 197101, г. Санкт-Петербург, ул. Рентгена, д. 11, лит. А, пом. 4-Н, у указанных лиц запрошены объяснения по факту поступления абоненту <...> нежелательного СМС-сообщения с рекламой от отправителя <...>. Почтовая корреспонденция вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой об истекшем сроке хранения.

По данным выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ООО

«Астей» зарегистрировано по иному адресу: 644070, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 105, кв. 88, в связи с чем Челябинским УФАС России определением об отложении рассмотрения дела запрошены объяснения по факту поступления абоненту <...> СМС-сообщения с рекламой. По настоящее время запрошенная информация не представлена. Уведомление о вручении ООО «Астей» корреспонденции в Челябинское УФАС России не вернулось.

Представители ООО «Астей», ООО «Инструмент Альянс» на рассмотрение дела не явились, запрошенные документы и сведения не представили.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> в феврале 2014 года от ООО «Астей» поступило СМС-сообщение с рекламой без его согласия. В силу пункта 2.1.4 договора, заключенного между ЗАО «Астрахань-GSM» и ООО «Астей», последний обязуется не использовать выделенные ЗАО «Астрахань-GSM» каналы оборудования для рассылки СМС-сообщений рекламного характера без предварительного согласия абонентов.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

От ООО «Астей» не получены доказательства получения согласия абонента 8-904-306-66-13 на получение рекламы ввиду неполучения им почтовой корреспонденции, направленной Челябинским УФАС России по содержащемуся в материалах дела адресу. Вместе с тем, заявитель утверждает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи. В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие доводы заявителя, Комиссия считает, что реклама направлена без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 20 февраля 2014 года абоненту <...> без предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы следует признать ООО «Астей» как лицо, осуществившее распространение рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы.

Доводы ООО «Астей» о том, что рассылку СМС-сообщений с рекламой осуществил

<...> Комиссия не принимает, поскольку ООО «Астей» не представлены ни индивидуализирующие данные <...>, ни доказательства факта отправки <...> СМС-сообщений с рекламой.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «Астей» 20 февраля 2014 года путем отправки СМС-сообщений на телефонный номер абонента <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Астей» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Астей» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 21 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Л.Р. Штепа