Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/185-16

11.10.2016 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 11.10.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14.10.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР – Аудит» на действия заказчика Федерального государственного унитарного предприятия «Урал» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Урал» (извещение №0543100000316000001), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «САВИТУР – Аудит» (вх. №6053 от 04.10.2016) (далее – заявитель, ООО «САВИТУР – Аудит») на действия заказчика Федерального государственного унитарного предприятия «Урал» (далее – ФГУП «Урал») при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Урал» (извещение №0543100000316000001).

В жалобе заявитель указал, 08.09.2016 в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение №0543100000316000001 о проведении открытого конкурса на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Урал» за 2016 г. (извещение № 0543100000316000001).

В извещении указано, что «Порядок подачи заявок: дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе по адресу специализированной организации: «28» сентября 2016 г. Заявки подаются в рабочие дни с 11-00 до 14-00 «29» сентября 2016 г. участники размещения заказа подают свои заявки на участие в конкурсе по адресу Заказчика на заседании конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками непосредственно перед началом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Общепринятые виды курьерских и почтовых отправок не дают возможности гарантированно доставить заявку в заранее указанное организатором конкурса место. Организатор конкурса не указал определенное место подачи заявок.

В извещении указано: «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: в соответствии с технической частью».

В извещении отсутствуют срок, дата начала и окончания оказания услуг, график оказания услуг.

Термин «техническая часть» носит неопределенный характер. Например, в Приложении № 1 проекта договора содержится словосочетание «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ».

Подобное изложение срока выполнения работ затрудняет определение точных дат начала и завершения работ.

В п. 3 Проекта договора «Сроки оказания услуг»: в течение _ календарных дней с даты заключения договора (заполняется по данным заявки Исполнителя). Дата выдачи аудиторского заключения и письменной информации: не позднее ____201_года (заполняется по данным заявки Исполнителя).

В проекте контракта организатор конкурса не указал порядок или значение для даты начала выполнения работ и оставил незаполненной дату завершения аудиторской проверки, а также возложил обязанность на участника «заполнить» эту дату. Таким образом, участник, набравший максимальное число баллов, заведомо не может отослать заполненный и подписанный проект договора, не может рассчитать цифровые значения даты окончания и даты начала оказания услуг.

Существенные условия договора отсутствуют в тексте документации и в проекте договора.

В п.3 Технического задания указано: «Сроки (периоды) оказания услуг: Дата выдачи письменной информации: не позднее «25» марта 2017 г.»

Указано словосочетание «не позднее...», отсутствует дата начала оказания услуг, не определено существенное условие договора о моменте выхода на проверку и предоставления документов для проверки, момента начала проверки.

Таким образом, в извещении, в документации, в проекте договора не имеется точного цифрового значения «срок оказания услуг», не указаны точные сроки начала оказания услуг по договору.

Полагает, участники не могут самостоятельно определять срок начала работы, который в таком случае «заполняется по данным заявки Исполнителя», организатор закупки обязан заранее заполнить извещение и проект договора с точным указанием срока (начала и окончания) оказания услуг.

В п. 2.1.1. «Образец предоставления письменной информации (отчета) по результатам исполнения договора на оказание услуг аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Урал». Образец экспертного заключения — 60 баллов:

оценка предложений аудиторских организаций по данному критерию производится на основе анализа образца отчета. Если образец отчета признается полностью соответствующим масштабам деятельности Заказчика, предложение оценивается по данному критерию в - 60 баллов. Если образец отчета признается частично соответствующим масштабам деятельности Заказчика, предложение оценивается по данному критерию в - 30 баллов. Если образец отчета признается не соответствующим масштабам деятельности Заказчика, предложение оценивается по данному критерию в - 0 баллов.

Организатор указывает, что оценивает сам «образец отчета», оценивает именно содержимое документа «отчет», а не его наличие либо отсутствие. Каким образом образец отчета признается «соответствующим масштабам деятельности Заказчика» организатор не указывает. Организатор не указывает: оценивается ли количество страниц, максимальная полнота копирования норм закона и стандартов Минфина по аудиторским проверкам. Значимых цифровых сведений данный документ не содержит, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается. Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению.

При таком незаконном сравнении участник лишен права понимать, сколько баллов он получит за данный показатель. Отсутствует порядок сравнения участников.

В Приложении 1 Информационной карты конкурса п. 2.1.2.: «Предложение об описании оказываемых услуг, методик, наличии и описании системы организации контроля качества оказания услуг - 40 баллов: оценка предложений аудиторских организаций по данному критерию производится на основе анализа предоставленной информации. Если предложение представлено в полном объеме с предоставлением подтверждающих документов, предложение оценивается по данному критерию в - 40 баллов. Если предложение представлено не в полном объеме либо без предоставления подтверждающих документов, предложение оценивается по данному критерию в - 20 баллов. В случае отсутствия предложения, предложение оценивается в - 0 баллов.

Организатор прямо указывает, что оценивает само предложение, то есть прямо указывает, что оценивает содержимое документа «предложение», а не его наличие либо отсутствие. Как именно оценивается «полный объем», организатор не указывает. Оценивается ли количество страниц, либо максимальная полнота копирования стандартов аудиторской деятельности или полнота копирования технического задания или иные понятия - организатор не указывает. Каких-либо значимых цифровых сведений данный документ не содержит, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается.

Организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению. Определить за какую «полноту предложения» ставятся большие или меньшие баллы, невозможно.

При таком неопределенном сравнении участник лишается права, возможности заранее знать и понимать, сколько баллов получит за данный показатель, то есть отсутствует порядок сравнения участников.

В Приложении 1 Информационной карты конкурса п. 2.2.1. у участников оценивается: «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг - 30 баллов: количество штатных аудиторов в аудиторской организации (подтверждается копиями трудовых книжек, квалификационными аттестатами). Максимальное количество - 30 баллов, присваивается предложениям аудиторских организаций, имеющих в штате 15 и более аттестованных аудиторов. 20 баллов присваивается предложениям организаций, в штате которых от 10 до 14 аттестованных аудиторов. 10 баллов присваивается предложениям организаций, в штате которых от 6 до 9 аттестованных аудиторов. Минимальное количество - 5 баллов, присваивается предложениям организаций, имеющих в штате 5 аттестованных аудиторов. Если в составе заявки представлено менее 5 аттестованных аудиторов или отсутствуют подтверждающие документы - заявке присваивается 0 баллов»,

В названии показателя прямо указывается, что оцениваются трудовые ресурсы, предлагаемые для выполнения работ, однако, сам организатор оценивает количество аудиторов во всей организации.

По мнению самого организатора, численность всех сотрудников организации неважна для сравнения качества и квалификации участников, поэтому Заказчик собирается оценивать именно количественный состав, квалификацию и опыт членов аудиторской группы непосредственно участвующей в исполнении договора.

Все сотрудники предприятия не могут стать рабочей группой (предлагаемой для выполнения работ).

Указано, что требуются «копии квалификационных аттестатов» и «трудовые книжки», однако, доля государственной собственности ФГУП «УРАЛ» составляет 100 процентов, следовательно, требуется не любой аттестат, а только единый квалификационный аттестат аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г.

Организатор оценивает количество сотрудников, которые не имеют права на выполнение работы по данному договору. При этом предприятия, предоставившие трудовые книжки и аттестаты специалистов, не имеющих права на выполнение работы, могут получить максимальные баллы, а предприятие готовое представить рабочую группу с аудиторами, имеющими надлежащие единые аттестаты - получают минимальный балл.

Представитель Федерального государственного унитарного предприятия «Урал» представил письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе. Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что 08.09.2016 в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Урал» за 2016 г. (извещение №0543100000316000001).

Заказчиком является Федеральное государственное унитарное предприятие «Урал».

Специализированная организация – Общество с ограниченной ответственностью «ПЕРВЫЙ ТЕНДЕР».

На момент рассмотрения жалобы комиссией Курганского УФАС России контракт не заключен.

В извещении о проведении открытого конкурса указано: дата и время начала подачи заявок: 08.09.2016 13:30. Дата и время окончания срока подачи заявок – 29.09.2016 10:00. Место подачи заявок: г. Москва, ул. Бутырская, 17 а.; порядок подачи заявок: дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе по адресу специализированной организации: «28» сентября 2016 г. Заявки подаются в рабочие дни с 11-00 до 14-00 «29» сентября 2016 г. года участники размещения заказа подают свои заявки на участие в конкурсе по адресу заказчика на заседании конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками непосредственно перед началом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Согласно п. 6 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает место, дату и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов этим заявкам, дату рассмотрения и оценки таких заявок.

Указанная информация в извещении о проведении открытого конкурса указана, требования Закона о контрактной системе Заказчиком соблюдены.

В связи с чем, довод заявителя о том, что Заказчик создает преимущества для фирм, представители которых могут лично определить удобный для них порядок подачи заявок (местные юридические лица, аффилированные лица), могут приехать на процедуру вскрытия конвертов, **не находит своего подтверждения.**

В разделе III «Техническое задание» указано: **сроки (периоды) оказания услуг:** Дата выдачи письменной информации: **не позднее «25» марта 2017 г.**

Согласно п. 3 Проекта контракта «Сроки оказания услуг» Исполнитель производит оказание услуг по Договору: Отчетный период - 2016 год с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. В течение ___ календарных дней с даты заключения договора (заполняется по данным заявки Исполнителя). Дата выдачи аудиторского заключения и письменной информации: не позднее _____ 201__ года (заполняется по данным заявки Исполнителя).

Комиссия Курганского УФАС России, изучив Документацию открытого конкурса пришла к выводу, что срок оказания услуги Заказчиком установлен, в связи с чем, довод заявителя об отсутствии срока оказания услуг **не находит своего подтверждения.**

Согласно ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной

документации.

В силу ч. 7 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливается Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно п. 3 Правил оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п. 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки; для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости

показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

В соответствии с п. 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

В силу п. 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

Для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки.

Согласно п. 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

В соответствии с позицией ФАС России (Письмо ФАС России от 19.10.2015 N АЦ/57532/15) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать, в том числе предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям; формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 N 3323/13: отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться

организаторами торгов.

При этом Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации указано, что **отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.**

В соответствии с п. 2.1.1 Приложения № 1 Информационной карты конкурса «Величины значимости критериев оценки заявок участников закупки»:

2.1.1.	«Образец предоставления письменной информации (отчета) по результатам исполнения договора на оказание услуг аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Урал». Образец экспертного заключения – 60 баллов	<p>Оценка предложений аудиторских организаций по данному критерию производится на основе анализа образца отчета .</p> <p>Если образец отчета признается полностью соответствующим масштабам деятельности Заказчика, предложение оценивается по данному критерию в - 60 баллов.</p> <p>Если образец отчета признается частично соответствующим масштабам деятельности Заказчика, предложение оценивается по данному критерию в - 30 баллов.</p> <p>Если образец отчета признается не соответствующим масштабам деятельности Заказчика, предложение оценивается по данному критерию в - 0 баллов.</p> <p>Для оценки предложения по данному показателю аудиторская организация в составе конкурсного предложения предоставляет образец отчета.</p>
--------	---	--

При этом, Заказчик **не указывает по каким критериям оценивается образец Комиссией Заказчика.**

В соответствии с п. 2.1.2 Приложения № 1 Информационной карты конкурса «Величины значимости критериев оценки заявок участников закупки»:

2.1.2.	Предложение об описании оказываемых услуг, методик, наличии и описании системы организации контроля качества оказания услуг – 40 баллов.	Оценка предложений аудиторских организаций по данному критерию производится на основе анализа предоставленной информации. Если предложение представлено в полном объеме с предоставлением подтверждающих документов, предложение оценивается по данному критерию в - 40 баллов. Если предложение представлено не в полном объеме либо без предоставления подтверждающих документов, предложение оценивается по данному критерию в - 20 баллов. В случае отсутствия предложения, предложение оценивается в - 0 баллов.
--------	--	--

Заказчик не указывает по каким критериям будет оцениваться предложение об описании оказываемых услуг, методик, наличии и описании системы организации контроля качества оказания услуг. Не разъясняет участнику закупки понятия «в полном объеме», «не в полном объеме».

Пункт 27 Правил раскрывает показатели нестоимостного критерия, поименованного в пункте 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации). **Таковыми показателями могут быть: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;** опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

деловая репутация участника закупки.

Согласно ст. 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации, квалификация работника - уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника. По аналогии приведенное определение применимо и в отношении квалификации участников закупки.

2.2.1.	квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг – 30 баллов .	<p>Количество штатных аудиторов в аудиторской организации (подтверждается копиями трудовых книжек, квалификационными аттестатами).</p> <p>Максимальное количество - 30 баллов, присваивается предложениям аудиторских организаций, имеющих в штате 15 и более аттестованных аудиторов.</p> <p>20 баллов присваивается предложениям организаций, в штате которых от 10 до 14 аттестованных аудиторов.</p> <p>10 баллов присваивается предложениям организаций, в штате которых от 6 до 9 аттестованных аудиторов.</p> <p>Минимальное количество - 5 баллов, присваивается предложениям организаций, имеющих в штате 5 аттестованных аудиторов.</p> <p>Если в составе заявки представлено менее 5 аттестованных аудиторов или отсутствуют подтверждающие документы- заявке присваивается 0 баллов</p>	В
--------	--	--	---

соответствии с п. 2.2.2 Приложения № 1 Информационной карты конкурса «Величины значимости критериев оценки заявок участников закупки»:

При этом, Комиссия Заказчика оценивает количество аудиторов в штате организации, а не аудиторов непосредственно для выполнения услуги по контракту.

Указано, что количество штатных аудиторов подтверждается копиями трудовых

ажек, квалификационными аттестатами.

Согласно ч. 4.1 ст. 23 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) с 1 января 12 года аудиторы, имеющие действительные **квалификационные аттестаты дитора**, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 7 августа 2001 года N 9-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, **за исключением участия в диторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) настоящего Федерального закона.**

силу ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых пущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, государственных пенсионных фондов, организаций, **в уставных (складочных) питалах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 оцентов**, государственных корпораций, государственных компаний, публично-авовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в оспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится **лько аудиторскими организациями.**

юведение услуг по контракту для нужд заказчика ФГУП «Урал» относится к ключению, предусмотренному ч. 4.1 ст. 23 Закона об аудиторской деятельности.

огласно ч. 1 ст. 3 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация - ммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых ганизаций аудиторов.

связи с чем, Заказчик необоснованно указал на требование о предоставлении алификационных аттестатов для оценки комиссии.

ким образом, Комиссией Курганского УФАС России установлено в действиях казчика ФГУП «Урал» **нарушение п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, разившееся в неустановлении надлежащего порядка рассмотрения и оценки явок на участие в конкурсе.**

В результате проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика ФГУП зал» установлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

огласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской рантии должен превышать **срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

юект контракта не предусматривает срок действия контракта, что не позволяет ределить течение срока действия банковской гарантии.

миссией Курганского УФАС России установлено в действиях заказчика ФГУП зал» **нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении срока действия контракта** (не позволяет определить исчисление ока действия банковской гарантии).

огласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения **казчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях исполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пения начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, разделенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения **поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение **поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Проект контракта не предусматривает размера штрафа Заказчика, размера штрафа, пени Поставщика.

Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России установлено нарушение ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в Проекте контракта размера штрафа Заказчика, размера штрафа, пени Поставщика.

Следовательно, предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САВИТУР – Аудит» **частично обоснованной**.
2. Признать в действиях Заказчика ФГУП «Урал» нарушение **п. 9 ч. 1 ст. 50** Закона

о контрактной системе, выразившееся в неустановлении надлежащего порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

3. Признать в действиях заказчика ФГУП «Урал» нарушение **ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе**, выразившееся в неустановлении срока действия контракта (не позволяет определить исчисление срока действия банковской гарантии).
4. Признать в действиях заказчика ФГУП «Урал» нарушение **ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе**, выразившееся в неустановлении в Проекте контракта размера штрафа Заказчика, размера штрафа, пени Поставщика.

5. Выдать предписание об устранении нарушений ч. 3 ст. 96, ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе **путем внесения изменений в Проект контракта при его заключении.**

6. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев