

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

Зам. председателя комиссии — Харина Н.М. - начальник отдела;

Члены комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Рыкова Е.А. - специалист - эксперт

в отсутствие представителя заявителя ООО «Вест Строй Инжиниринг»: ходатайство о рассмотрении без присутствия представителя указаны в жалобе и зарегистрированы (вх. от 08.09.2009 г. № 3876), в присутствии представителя ответчика ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» Лысенко А.В. (доверенность б/н от 26.03.2008), провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ООО «Вест Строй Инжиниринг» (117447, г. Москва, ул. Винокурова, д. 11, корп. 4) на действия Заказчика ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» (640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25) при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ.

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ООО «Вест Строй Инжиниринг» (117447, г. Москва, ул. Винокурова, д. 11, корп. 4) на действия Заказчика ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» (640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25) при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (08.09.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки государственный контракт при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ, не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

заявитель в своей жалобе указал, что заявка ООО «Вест Строй Инжиниринг» на участие в открытом аукционе была отклонена в связи с несоответствием требованиям документации об аукционе (п.1.2.3, п.10.1), а именно: несоответствие представленной Участником размещения заказа Формы № 3 (неверное заполнение пункта 6; непредоставление сведений в пункте 7;

заявитель считает, что данные пункты документации имели общие пояснения, отсутствовали формы заполнения в нарушение действующего законодательства.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ, до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях Заказчика и единой комиссии нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

1.В п. 1.1 Документации об аукционе на право заключения государственного контракта на ремонт объектов КГУ содержится перечень документов и сведений, которые должны входить в состав тома заявки, подаваемого участником размещения заказа. В перечень данных документов входит техническое задание (Форма № 3), которое содержит семь обязательных для заполнения пунктов.

2.В абз. 12 п.1.2.3 Документации об аукционе указано, что незаполненных граф/пунктов в формах №1, 2, 3, составляющих том заявки, быть не должно.

3.В заявке ООО «Вест Строй Инжиниринг» п.6 заполнен неверно, в п. 7 — отсутствуют необходимые заказчику сведения.

На основании вышеизложенного представитель заказчика считает, что заявка ООО «Вест Строй Инжиниринг» не соответствует аукционной документации и должна быть отклонена, а также просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на федеральном сайте (www.zakupki.gov.ru) 08.08.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на ремонт объектов КГУ от 03.09.2009 года № 1-26 ОА

- аукцион, протокол проведения аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт объектов КГУ от 07.09.2009 года.

На участие в открытом аукционе по лоту №1, 2 подано по 31 заявке, по лоту №3 подано 30 заявок, по лоту №4 подано 22 заявки участников размещения заказов.

До участия в аукционе допущено по лоту №1, №2 — по 9 заявок участников размещения заказов, по лоту № 3 — 10 заявок, по лоту № 4 — 8 заявок участников размещения заказов.

По итогам проведения открытого аукциона максимальная цена контракта по лоту № 1 снижена на

14, 5 %; по лоту № 2 на 9%; по лоту № 3 на 0,5%; аукциона по лоту № 4 не состоялся, так как не было зарегистрировано ни одного участника.

Комиссия Курганского УФАС России выборочно провела проверку допущенных и отклоненных заявок:

по лоту № 1:

ООО «Титан» г. Курган;

ООО «ЭлитСтрой» г. Екатеринбург;

ООО «Сибстрой» г. г. Курган;

ООО «Строительная Компания — Юпитер» г.Курган;

ООО «Вест Строй Инжиниринг» г. Москва.

по лоту № 2:

ООО «Кровля» г. г. Курган;

ООО «Сибстрой» г. Курган;

ООО «РегионСтройИнвест» г. Курган;

ООО «Вест Строй Инжиниринг» г. Москва;

по лоту №3:

ООО «Передовые Технологии Строительства и Проектирование» г. Екатеринбург;

ООО «Стройсервис» г. Курган;

ООО «Сибстрой» г. Курган;

ООО «Вест Строй Инжиниринг» г. Москва;

ООО «Меридиан» г. Курган;

по лоту № 4:

ООО «Сибстрой» г. Курган;

ООО «НикПроф» г. Тюмень;

ООО «Парнас — Строй» г. Курган.

По итогам рассмотрения жалобы, представленных документов, а также выслушав доводы сторон, комиссия приходит к следующему выводу:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п.4 ч. 1 ст.12 Федерального закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно пункта 9.17 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 03.09.2009г. № 1-26 ОА заявка ООО «Вест Строй Инжиниринг» отклонена в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, а именно: неправильное заполнение представленной Участником размещения заказа Формы №3 (неверное заполнение пункта б; непредоставление сведений в пункте 7).

В п.6 Формы № 3 аукционной документации заказчика прописано: материально — техническое обеспечение выполнения работ. Участник размещения заказа описывает, какие материально — техническое ресурсы (оборудование, инвентарь, приборы, инструменты и материалы, по возможности указывая производителя и модель (марку) изделия) будут использоваться для выполнения работ. При отсутствии необходимых ресурсов участник размещения заказа также описывает схемы их получения или приобретения. На основные материалы, изделия и оборудование представляются копии сертификатов соответствия. (При отсутствии указания на материально — технические ресурсы, которые будут использоваться участником размещения заказа при производстве работ, - заявка участника размещения заказа по пункту б Формы 3 будет считаться незаполненной и может быть отклонена).

В заявке заявителя указано — обеспеченность предприятия оборудованием согласно норм положенности — в соответствии с требованиями лицензионного комитета Госстроя.

Пунктом 7, указанной формы, заказчик пописал привлекаемые кадровые ресурсы — участник размещения заказа описывает какие и какой квалификации, кадровые ресурсы им будут привлечены для выполнения работ, указывает их численность и функциональные обязанности. При недостаточном количестве собственных кадровых ресурсов участник размещения заказа приводит план найма дополнительного персонала и субподрядчиков.

Заявитель указал п.7 привлекаемые кадровые ресурсы — согласно штатного расписания предприятия.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 11,12,17, 32-37, 57-60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

- 1.Признать жалобу ООО "Вест Строй Инжиниринг" (117447, г. Москва, ул. Винокурова, д. 11, корп. 4) на действия Заказчика ГОУ ВПО "Курганский государственный университет" (640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25) при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ, необоснованной.
- 2.Требование о приостановлении государственного контракта отозвать.
- 3.Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.