

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области Коновалов М.А., в присутствии представителя муниципального предприятия муниципального образования г. Шадринск «Производственный жилищный трест» - Долгановой М.С. на основании доверенности от 25 мая 2009 года, рассмотрев протокол № 15 и материалы дела об административном правонарушении № 60, возбужденного в отношении юридического лица МП «ПЖТ» (место нахождения: 641870, Курганская область, г. Шадринск, ул. Октябрьская, 135),

#### **Установил:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области 05.05.2009 из прокуратуры Курганской области поступило заявление от жильцов дома № 57 по ул. Свердлова, г. Шадринска, в лице Маслак Светланы Владимировны. На основании вышеуказанной жалобы 07.05.2009 исх. 04-09/1805-18 в МП «Производственный жилищный трест» был направлен запрос о предоставлении информации. Срок предоставления информации - до 20 мая 2009. Ходатайства от МП «Производственный жилищный трест» о продлении срока предоставления запрашиваемой информации в Управление Федеральной антимонопольной службы не поступало.

В Курганское УФАС России запрошенные документы поступили только 27.05.2009. Ответ на запрос зарегистрирован за исходящим номером 449 от 21.05.2009. на конверте в почтовом штемпеле города Шадринска стоит дата 25.05.2009. В ответе на запрос не представлена вся запрошенная информация. Предоставление неполной информации, считается непредставлением информации. Представленной информации недостаточно для принятия решения о наличии или отсутствии в действиях МП «Производственный жилищный трест» нарушений норм антимонопольного законодательства. Представленные документы не заверены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 25 Федерального Закона от 26.07.06 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон), коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.5 ст. 19.8 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган информации по требованию указанных органов.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного проступка при установлении факта нарушения правил и норм, несоблюдение которых влечет за собой административную ответственность, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных письменных пояснений следует, что причиной непредставления запрошенной информации в установленный срок явилось отсутствие в этот период секретаря.

На момент рассмотрения дела представлены все запрошенные документы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 2.9, а также частью 1 ст.29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ)

#### **Постановил:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 60, возбужденному в отношении МП «ПЖТ», прекратить по малозначительности совершенного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить МП «ПЖТ» за нарушение требований статьи 25 Закона «О защите конкуренции» и части 5 ст. 19.8 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.