

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0519-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МЕДСЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №5-Центр охраны матери и ребенка» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку видеоэндоскопической стойки для педиатрической и неонатальной лапароскопии, извещение № 0174200002018000137 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной

комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000137) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка видеоэндоскопической стойки для педиатрической и неонатальной лапароскопии.

По мнению Заявителя:

1. Заказчик объединил в один лот медицинские изделия, включенные в перечень № 1 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102) и не включенные в перечень медицинские изделия.
2. Заказчик сформировал техническое задание в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Заказчиком нарушено право участника закупки, являющегося субъектом малого предпринимательства на пониженные штрафные санкции установленные Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042).

С доводом Заказчик не согласился и считает его необоснованным.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. По первому доводу.

Заказчик, считая доводы жалобы необоснованными, пояснил следующее:

Предметом закупки является: поставка видеоэндоскопической стойки для педиатрической и неонатальной лапароскопии.

Термин видеоэндоскопическая стойка предусматривает наличие комплекта медицинский приборов, эндоскопов, инструментов и тележки – носителя с блоком электропитания. Каждый ее элемент неразрывно связан с методикой выполнения лапароскопии.

Аппаратная часть видеоэндоскопической стойки состоит из:

- Монитор (передача изображения)
- Видеоэндокамера = блок + оптический кабель + головка камеры (обработка изображения и вывода на монитор)
- Источник света = осветитель, может быть в одном блоке с видеоэндокамерой (освещение операционного поля)
- Световод (передача света от источника к эндоскопу)
- Эндоскоп = "оптика" = лапароскоп/гистероскоп/цистоскоп/резектоскоп и т.д. в зависимости от области применения и конструктивных особенностей (освещение и "глаза" хирурга")
- Аспиратор-ирригатор = "помпа" (аспирация (отсасывание) и ирригация (орошение) операционного поля)
- Инсуфлятор газа (подача углекислого газа "открытия" внутренних полостей)
- Электрохирургический генератор = коагулятор электрохирургический = высокочастотный аппарат (для коагуляции, резания и "сваривания" тканей)
- Стойка = тележка (для удержания всех вышеперечисленных приборов)

Коагулятор электрохирургический входит в (аппаратную часть) комплект данного оборудования и является неотъемлемой его частью, что не дает возможности разыгрывать данную часть оборудования отдельным лотом, т.к. электрохирургический коагулятор является одним из главных элементов всей видеоэндоскопической стойки, и его отсутствие сделает ее нефункциональной, что повлечет за собой простой медицинской техники (видеоэндоскопическая стойка), а также отобразиться на экономической составляющей: неэффективное использование денежных средств и нанесет финансовый ущерб лечебному учреждению и лечебному процессу.

Постановление № 102 не запрещает при осуществлении закупки медицинской техники включать в перечень оборудования для поставки товар, происходящих из иностранных государств, если закупка осуществляется на поставку оборудования, в комплект которого, входит составная часть, то есть коагулятор электрохирургический.

На основании Письма от 28 мая 2015 г. № АЦ/26282/15 о рассмотрении обращения о применении постановления Правительства Российской Федерации № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» по вопросу применения Постановления № 102, если отсутствуют условия для его применения, установленные пунктом 2 Постановления № 102 ФАС России сообщает следующее:

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупки медицинских изделий, включенных в перечень, утвержденный Постановлением № 102, обязан устанавливать соответствующее ограничение в документации о закупке. Согласно пункту 2 Постановления № 102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

При проведении электронного аукциона отклонение заявок, содержащих предложение о поставке товаров иностранного происхождения, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, в соответствии с пунктом 2 Постановления N 102 возможно только по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

В документации об аукционе в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не право заключения гражданско-правового договора на поставку видеоэндоскопической стойки для педиатрической и неонатальной лапароскопии Заказчиком установлены ограничения и условия допуска, установленные Постановлением № 102.

Ограничения и условия допуска, установленные приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 года № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с этим, Заказчик не нарушает условия и ограничения Постановления № 102, а также требования Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления, изучив представленные материалы, доводы Заказчика, установила, что Заказчиком определен ОКПД 32.50.21.112 – Устройства для переливания крови, кровезаменителей и инфузионных растворов, в том числе с микрофильтром.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель в своей жалобе ошибочно пришел к выводу о том, что предмет закупки относится к коду (ОКПД2) ОК 034-2014 «32.50.1; 32.50.13.190» – «Аппараты электрохирургические» Перечня отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в связи с чем довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

## 2. По второму доводу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Управления

пояснили, что при описании объекта закупки Заказчик руководствовался указанной нормой закона и учитывал требования документов, разработанных и применяемых в национальной системе стандартизации.

По мнению Комиссии Управления, установленные Заказчиком требования подтверждены документами, разработанными и применяемыми в национальной системе стандартизации, и не создают условия для ограничения количества участников.

Изучением довода о неправильном применении Заказчиком норм ГОСТа 56279-2014 Комиссия Управления приходит к выводу о том, что сам ГОСТ 56279-2014 носит информационный характер и не является обязательным к применению Заказчиками при проведении закупок.

Комиссией Управления изучены материалы представленные Заказчиком, согласно которых Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком созданы условия для участия в закупке производителей различных торговых марок, таких как «Richard Wolf», «Karl Storz», «Aesculap», «Esten» в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

### 3. По третьему доводу.

В контракт, согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчик в проекте контракта вправе устанавливать штрафные санкции и пени к исполнителю. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок установления таких штрафов и пеней установлен в Правилах определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от

30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление).

Согласно пункту 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

**в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).**

В пункте 11.7 Проекта контракта установлено, что штраф начисляется за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Договором, Поставщик выплачивает Заказчику штраф, определенный в порядке:

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, заключенным по результатам определения Поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Договором, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – рублей от цены Договора, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены Договора в случае, если цена Договора не превышает 3 млн. рублей.

**б) 2 процента цены Договора в случае, если цена Договора составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно).**

Изучением содержания Постановления, Комиссия Управления установила, что Заказчик в Проект контракта не включил условие о размере штрафа, который устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой за 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Заказчик в заседании Комиссии Управления с доводом Заявителя согласился, пояснил, что в Проекте контракта допущена техническая

ошибка, однако допущенное нарушение не повлияло на ограничение конкуренции.

Из изложенного следует, что Заказчик нарушил часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако выявленные нарушения не ограничивают конкуренцию.

Довод Заявителя не обоснован.

Выводы, сделанные Комиссией Управления, подтверждаются фактическими обстоятельствами, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.06.2018 №0174200002018000137-1-1 на участие в Аукционе подано 3 заявки, таким образом, конкурентная среда не нарушена. Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МЕДСЕРВИС» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №5-Центр охраны матери и ребенка» при проведении электронного аукциона на поставку видеоэндоскопической стойки для педиатрической и неонатальной лапароскопии, извещение № 0174200002018000137, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 05 июня 2018 года № 8/2806с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе



исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/0519-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

15 июня 2018 года

г.

Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 15 июня 2018 года по делу № 08/0519-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «МЕДСЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №5-Центр охраны матери и ребенка» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку видеоэндоскопической стойки для педиатрической и неонатальной лапароскопии, извещение № 0174200002018000137 (далее – Аукцион),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Севастополя «Городская больница №5-Центр охраны матери и ребенка»:

1. Внести изменения в проект контракта при его заключении с учетом решения от 15 июня 2018 года по делу № 08/0519-18;
2. в срок до 02 июля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.