

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17218/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.10.2020 № ПО/56179/20,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «НИЦ «Строительство» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 0448100002420000001) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта,

осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

1. По мнению Заявителя в Конкурсной документации должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки.

Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности.

1) сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов;

1.

2. в отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания договора на проведение аудита не должны действовать меры воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящие участника закупки права заключать новые договоры;
3. обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, может проводиться только аудиторскими организациями.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика (единственным учредителем АО НИЦ «Строительство» является Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом со 100 % долей участия) имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года.

То есть участник Закупки, как профессиональная организация в сфере оказания аудиторских услуг, подавая заявку на участие в Конкурсе, должна понимать и осознавать необходимость наличия в своем составе аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года. Кроме того, Комиссия не находит оснований для того, чтобы считать документацию в рассматриваемой части вводящей в заблуждение потенциальных участников.

В соответствии с вышеизложенным, довод Заявителя является необоснованным.

2. Согласно Закупочной документации критерий «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера по обязательному аудиту за 2017, 2018 и 2019 финансовые годы (аудит отчетности организаций аналогичного масштаба

деятельности) (С1)» оценивается следующим образом:

1.1. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера по обязательному аудиту за 2017, 2018 и 2019 финансовые годы (аудит отчетности организаций аналогичного масштаба деятельности) (С1)	От 0 до 100 баллов	
менее 10 годовых аудиторских проверок	0 баллов	0,55
10-15 годовых аудиторских проверок	25 баллов	
16-19 годовых аудиторских проверок	50 баллов	
20 и более годовых аудиторских проверок	100 баллов	
<p>Оценивается наличие у аудиторской организации успешного опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема по проведению обязательного аудита за 2017, 2018, 2019 финансовые годы согласно исполненным контрактам (договорам), заключенных и исполненных с 01.01.2017 года по дату подачи заявки за аудируемые периоды 2017, 2018, 2019 с организациями являющимися организациями, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, притом, что цена каждого контракта (договора) на оказание услуг сопоставимого характера составляет не менее 20 % от начальной максимальной цены контракта (договора) настоящего конкурса. Под сопоставимым объемом понимается наличие исполненного контракта (договора) сопоставимого характера, заключенного в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Под успешным оказанием услуг понимается отсутствие у участника закупки со стороны Заказчиков штрафных санкций, а также отсутствие у участника фактов претензионной работы со стороны Заказчиков и третьих лиц при исполнении ранее заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.</p> <p>Сведения об опыте оказания услуг подтверждаются представлением следующих документов:</p> <p>- копии контрактов/договоров на оказание услуг с актами сдачи-приемки оказанных услуг.</p> <p>Количество баллов, которые присваиваются заявке участника конкурса, зависит от наличия/отсутствия опыта оказания вышеуказанных услуг, подтвержденного участником конкурса документально (копиями договоров/договоров с актами сдачи-приемки оказанных услуг).</p>		

Комиссией установлено, что Заказчик не установил исчерпывающий перечень документов, которые должны в составе заявок подтверждать указанные им оценочные сведения, а именно штрафные санкции, отсутствие у участника фактов претензионной работы, долю государственной собственности.

Из самих договоров и актов сдачи приемки работ, невозможно определить долю государственной собственности в уставном капитале, и тем более невозможно

определить отсутствие претензионной работы.

В связи с изложенным, довод жалобы признается обоснованным.

Также по мнению Заявителя дополнительное условие о стоимости учитываемых контрактов «не менее 20% от НМЦ» является завышенным.

Комиссией установлено, что непредставление участником Конкурса данных документов не является основанием для отказа участника в допуске.

Таким образом, Комиссия отмечает, что данные дополнительные требования не относятся к критериям допуска участников, и предоставляются участниками по собственному усмотрению.

Установление данного показателя обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг.

Вместе с тем Комиссия не может считать данный показатель неконкурентным, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемому критерию соответствует предмету закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

При этом Заявителем не ставится вопрос о невозможности представления таких договоров в подтверждение опыта выполнения услуг аналогичного характера.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

Таким образом, поскольку данное требование относится к критерию оценки, то нарушения положений Закона о контрактной системы.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил пояснений, каким образом его права и законные интересы объективно нарушаются указанными требованиями документации.

3. Также Заявитель оспаривает тот факт, что при оценке показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» учитываются только штатные специалисты участника.

Согласно Закупочной документации обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами подтверждается копиями трудовых книжек (трудовых договоров), копиями квалификационных аттестатов аудиторов, выписками из реестра аудиторов и аудиторских организацией, выданными саморегулируемыми организациями аудиторов не ранее, чем за три месяца до дня размещения извещения о процедуре закупки, и подписанные должностными лицами саморегулируемых организаций аудиторов.

Таким образом, для оценки по показателю Заказчику необходимы аудиторы, находящиеся в штате у участника процедуры.

Комиссией установлено, что Заказчиком не доказано, что наличие у участника

квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о контрактной системе при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом обеспечения конкуренции, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования статьи 7, статьи 8, подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, в связи с чем, Комиссия признает данные доводы жалобы обоснованными.

4. По мнению Заявителя неправомерно требование о предоставлении одновременно выписки из СРО и трудовых договоров при оценке показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Конкурсной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

5. По мнению Заявителя в показателе «Наличие свидетельства (сертификата, акта) о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации, проводимого аккредитованным при Министерстве Финансов РФ независимым профессиональным аудиторским объединением и/или саморегулируемой организацией аудиторов и/или Федеральной службой финансово-бюджетного надзора РФ и/или Управлением Федерального казначейства России (СЗ)» Заказчик не указал, за какой период нужно иметь свидетельства/сертификаты/акты о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации.

Учитывая, что данное требования о периоде действия вышеуказанных документов не указана в Закупочной документации, Заказчик будет обязан принимать к оценке сертификаты выданные за любой период, соответствующие требованиям действующего законодательства.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

6. Исходя из текста жалобы установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Наличие свидетельства (сертификата, акта) о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации, проводимого аккредитованным при Министерстве Финансов РФ независимым профессиональным аудиторским объединением и/или саморегулируемой организацией аудиторов и/или Федеральной службой финансово-бюджетного надзора РФ и/или Управлением Федерального казначейства России (СЗ)»

ограничивает права организаций, вступивших в саморегулируемые организации менее 3-х лет назад. Также по мнению Заявителя условие о прохождении внешнего контроля качества должно относиться к обязательным требованиям.

Комиссия отмечает, что участники, вступившие в саморегулируемые организации менее 3-х лет назад и имеющие опыт аналогичных проверок, при выставлении им нулевого балла по показателю могут быть высоко оценены по иным показателям, и, следовательно, стать победителем по результатам проведения Конкурса.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона об аудиторской деятельности, аудиторская организация, аудитор обязаны проходить внешний контроль качества работы, в том числе предоставлять всю необходимую для проверки документацию и информацию.

Частью 3 ст. 10 Закона об аудиторской деятельности установлено, что предметом внешнего контроля качества работы является соблюдение аудиторской организацией, аудитором требований настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

Внешний контроль качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов осуществляют саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов (ч. 4 ст. 10 Закона об аудиторской деятельности).

Согласно ч. 7 ст. 10 Закона об аудиторской деятельности саморегулируемая организация аудиторов в соответствии с принципами осуществления внешнего контроля качества работы и требованиями к его организации устанавливает правила организации и осуществления внешнего контроля качества работы своих членов, определяющие, в частности, формы внешнего контроля, сроки и периодичность проверок, в том числе проверок, осуществляемых членами саморегулируемой организации аудиторов в отношении других членов этой организации.

Таким образом, прохождение процедуры внешнего контроля качества является обязательным условием членства в саморегулируемой организации аудиторов.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность данных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе и невозможности формирования заявки на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение статьи 7, статьи 8, подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17218/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.10.2020 по делу по делу № 077/07/00-17218/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НИЦ «Строительство» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 0448100002420000001) (далее - Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 13.10.2020 по делу по делу № 077/07/00-17218/2020.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения

Комиссии от 13.10.2020 по делу по делу № 077/07/00-17218/2020.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Оператору электронной торговой площадки — АО «ЕЭТП», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
8. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
9. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.11.2020.
10. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.11.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.