

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы ООО
«Конвент»

Резолютивная часть решения оглашена «03» декабря 2020

В полном объеме решение изготовлено «08» декабря 2020 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Конвент»;

В присутствии представителя Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности (далее – Организатор торгов)

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Конвент» (вх. №41588/20 от 16.11.2020) на действия Организатора торгов – Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности при организации и проведении торгов в форме открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования участка акватории реки Малой Невки (извещение размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, № 210920/2730385/02), документы и сведения по аукциону, представленные Организатором торгов,

УСТАНОВИЛА:

Извещение № 210920/2730385/02 о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> (далее – сайт торгов).

Предмет аукциона: заключение договора водопользования в части использования участка акватории реки Малой Невки, расположенного

в Петроградском районе Санкт-Петербурга, у правого берега реки Малой Невки, напротив дома 4, литера Б по Вязовой улице.

Начальная цена предмета аукциона: 707 рублей 46 копеек.

Шаг аукциона: 70 рублей 75 копеек.

В жалобе Заявитель указал, что Организатором торгов неправомерно установлено требование «о наличии на дату регистрации в государственном водном реестре договора водопользования программы регулярных наблюдений за состоянием водного объекта и его водоохраной зоной, согласованной с Невско-Ладужским бассейновым водным управлением (далее - Программа)», а также что Организатором торгов была неправомерно отклонена заявка Заявителя.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что проводил торги в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данного аукциона, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (далее – Водный кодекс РФ) порядок подготовки и заключения договора водопользования относительно водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, форма примерного договора водопользования и порядок проведения аукциона на право заключить договор водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Порядок организации и проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования установлен Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 (далее – Правила).

Заявитель в жалобе указывает, что согласно протоколу №393 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.11.2020

заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта 4.2.1 (п.п. 3, 4) пункта 4.2 раздела 4 тома 1 документации об аукционе.

Согласно пункту 28 Правил установлено, что в указанный срок заявитель подает заявку по форме, установленной в документации.

Требование к составу заявки установлены пунктом 2.3 Аукционной документации.

Пунктом 2.3.6. Аукционной документации установлено, что подготовленная заявка помещается заявителем в запечатанный конверт, на котором должно быть указано: - наименование предмета аукциона; - наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для физического лица) заявителя, а также их адрес; - наименование организатора аукциона.

Конверт на месте склейки должен быть подписан уполномоченным лицом заявителя и скреплен печатью заявителя – юридического лица.

Согласно пункту 33 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

а) несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией;

б) несоответствие заявителя требованиям, предусмотренным [пунктом 25](#) настоящих Правил.

В пункте 4.2.1. в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 25 Правил и документацией об аукционе, при рассмотрении заявок заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в следующих случаях:

1. Заявка не соответствует формальным требованиям документации об аукционе: заявка оформлена не в соответствии с требованиями пунктов 2.1, 2.3 и 3.1.2 тома 1.

2. Отсутствует задаток (полностью или частично), либо платежный документ, подтверждающий внесение задатка.

3. Отсутствует или в ненадлежащем виде оформлен какой-либо документ (копия документа), предусмотренный Правилами 2 и томом 2, либо выявлена недостоверность сведений, содержащихся в указанных документах.

4. Отсутствует или в ненадлежащем виде оформлена какая-либо

форма, предусмотренная томом 2.

5. Проводится ликвидация заявителя - юридического лица или в отношении заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя проводится процедура банкротства;

6. Приостановлена деятельность заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Информация о заявителе включена в Реестр.

Организатор торгов на заседание Комиссии представил оригиналы заявок, в том числе заявку Заявителя, изучив которую, Комиссией было установлено следующее.

Предметом аукциона является право заключения договора водопользования в части использования участка акватории реки Малой Невки, расположенного в Петроградском районе Санкт-Петербурга, у правого берега реки Малой Невки, напротив дома 4, литера Б по Вязовой улице.

На представленном конверте с заявкой Заявителя было указано наименование предмета аукциона «участок акватории реки Малой Невки, расположенного в Петроградском районе Санкт-Петербурга, у правого берега реки Малой Невки, **напротив дома 4, литера Б по Вязовой улице**», однако сама заявка была оформлена по иному аукциону - «участок акватории реки Малой Невки, расположенного в Петроградском районе Санкт-Петербурга, у правого берега реки Малой Невки, **напротив дома 4, литера А по Вязовой улице**».

Таким образом, поданная заявка Заявителя не соответствует предмету аукциона, определённому аукционной документацией.

Относительно довода Заявителя о требовании, установленном в аукционной документации Организатором торгов, о наличии на дату регистрации в государственном водном реестре договора водопользования программы регулярных наблюдений за состоянием водного объекта и его водоохраной зоной, согласованной с Невско-Ладожским бассейновым водным управлением, Комиссией установлено следующее.

Перечень документов и форм, которые должна содержать заявка, установленный пунктом 4 тома 2 Аукционной документации, соответствует Правилам и не содержит требование о

предоставлении в составе заявки Программы.

Отсутствие данной Программы не влияет на принятие решения о допуске или отказе Заявителю от участия в торгах.

Исходя из вышеизложенного, достаточных и достоверных доказательств нарушения Организатором торгов при определении победителя торгов Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Конвент» необоснованной.