

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9291/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «НПП ГЕОСЕРВИС» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по государственному кадастровому учету объектов недвижимости, описанию местоположения границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства в целях внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Воронежэнерго»), оказание услуг по описанию местоположения границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства и внесению сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровые №№ 32008960169, 32008949758) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установленными требованиями в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Из жалобы Заявителя следует, что им были изучены положения Закупочной документации и Заказчиком при формировании таких положений были нарушены требования Закона о закупках.

Так, в соответствии с пунктом «ж» Приложения № 1 к части IV «Информационная карта» Закупочной документации установлено требование к участнику закупки – участник должен иметь сертификат соответствия требованиям системы менеджмента качества ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (ISO 9001-2015).

Как указывает Заявитель, применение данной системы менеджмента качества является добровольным и не регламентируется действующим законодательством Российской Федерации в области кадастра недвижимости. Получение же указанного сертификата, по мнению Заявителя, требует значительных временных и финансовых затрат, что является административным барьером для участия в закупке.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила, что ООО НПП «ГЕОСЕРВИС» уже обжаловало положения закупочных документов по данным закупочным процедурам в рамках дела № 077/07/00-5618/2020. По результатам рассмотрения антимонопольный орган вынес решение и предписание об устранении нарушений закупочных документов. Предписание Заказчиком исполнено в полном объеме.

В рамках указанного дела Заявитель оспаривал неправомерные требования в Закупочной документации, при этом в своей первой жалобе Заявителем не оспаривалось требование о наличии у участника процедуры сертификата соответствия требованиям системы менеджмента качества ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (ISO 9001-2015). О неправомерности такого требования Заявитель указал лишь в жалобе, рассматриваемой в рамках настоящего дела.

Подобное поведение представитель Заявителя пояснил тем, что нарушение, на которое в рамках рассматриваемой жалобы ссылается последний, не могли быть предвидены изначально.

При этом, как установлено Комиссией, изменений, помимо указанных в предписании по делу № 077/07/00-5618/2020, в Закупочную документацию Заказчиком не вносились.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссия отмечает, что телеологическое толкование вышеуказанной нормы права позволяет сделать вывод о том, что её действие направлено на предоставление участникам закупки (в том числе потенциальным участникам) возможности обжалования процедуры её проведения с целью восстановления своих прав и законных интересов, которые, по их мнению, были нарушены в связи с

невозможностью принятия участия в такой процедуре действиями (бездействием) организатором закупки.

Следовательно, оспаривание потенциальным участником, в том числе положений документации о конкурентной закупке должно осуществляться исключительно в том случае, когда у такого участника имеется реальная заинтересованность в принятии участия в такой процедуре.

В этой связи правоусмотрение участника закупочной процедуры в вопросе обжалования действий организатора закупки и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов организатора закупки.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при **детальном** изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после удовлетворения предыдущей жалобы и внесения Заказчиком в Закупочную документацию предписанных ему изменений антимонопольным органом, что фактически является злоупотреблением правом.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия отмечает, что после того как права и законные интересы общества были восстановлены антимонопольным органом, таким обществом повторно была подана жалоба. В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о заинтересованности общества в принятии участия в процедуре не приведено.

Поскольку Общество, чье намерение на дальнейшее участие в закупке не подтверждено, не доказало, что его права нарушены и должны быть защищены в административном порядке, возможность их восстановления исключается.

При этом Комиссия расценивает действия Заявителя не иначе как злоупотребление своим правом и затягивание процедуры закупки, в связи с чем Комиссия оставляет жалобу ООО НПП «ГЕОСЕРВИС» без рассмотрения.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «НПП ГЕОСЕРВИС» (ОГРН:1023601553766, ИНН:3663027595) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН:1046900099498, ИНН:6901067107) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2020 № ПО/31451/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.