

## РЕШЕНИЕ

по делу № 29

февраля 2011 г.

г. Екатеринбург

миссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении  
тимонопольного законодательства в составе (Приказ Свердловского УФАС России  
24.05.2010 № 222, в ред. Приказа Свердловского УФАС России от 29.06.2010 № 279):

лотовой Т.Р. – руководителя управления, председателя Комиссии;

исимовой Ю.В. – начальника отдела ограничения монополистической деятельности,  
эна Комиссии;

ашенинникова С.С. – главного специалиста-эксперта юридического отдела, члена  
миссии;

хорукова А.С. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения  
нополистической деятельности, члена Комиссии,

иссматривая дело № 29 по признакам нарушения:

ОАО «Егоршинский радиозавод» п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №  
5-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически и технологически не  
основанном сокращении производства демпферов крутильных колебаний для  
томобилей марки ВАЗ (№№ чертежей: 2110-1005058, 2112-1005058, 21214-1005058,  
23-1005058) при наличии возможности его рентабельного производства, спроса на  
азанный товар и заказов на его поставки (в период с 02.10.2008 по 01.01.2009);

ОАО «Егоршинский радиозавод» и ЗАО «Режевский механический завод» п. 3 ч. 1 ст.  
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,  
разившегося в разделе рынка по производству демпферов крутильных колебаний  
я автомобилей марки ВАЗ (№№ чертежей: 2110-1005058, 2112-1005058, 21214-1005058,  
23-1005058) путем распределения между указанными субъектами заказов на  
мпфера крутильных колебаний для автомобилей марки ВАЗ (№№ чертежей: 2110-  
05058, 2112-1005058, 21214-1005058, 2123-1005058) (в период с 02.10.2008 по  
.01.2009),

### УСТАНОВИЛА:

дело № 29 возбуждено в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от  
.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**)  
иказом от 24.05.2010 № 222. Определением от 24.05.2010 рассмотрение дела было

значено на 16.06.2010. Определениями от 19.06.2010, 04.08.2010, 06.10.2010 рассмотрение дела откладывалось соответственно на 28.07.2010, 27.09.2010, 12.11.2010 в связи с необходимостью получения дополнительной информации от лиц, участвующих в деле, и от лиц, привлекаемых к участию в нем. В заседании Комиссии являлся перерыв до 23.11.2010. Определением Свердловского УФАС России от 11.11.2010 рассмотрение дела № 29 было снова отложено на 26.01.2011 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, а также привлечения к участию в качестве заинтересованных лиц – ОАО «Лысьвенский сталлургический завод» и ООО «ТД «Руслич».

Основанием для возбуждения дел явилось обращение УБЭП ГУВД по Свердловской области (вх. № 01-283 от 18.01.2010) с просьбой проверить на соответствие антимонопольному законодательству действия ОАО «Егоршинский радиозавод» (далее – ОАО «ЕРЗ») и ЗАО «Режевский механический завод» (далее – ЗАО «РМЗ»).

В заседании Комиссии, состоявшемся 29.09.2010, представители ЗАО «РМЗ» не согласились с возбуждением дела и считают, что оснований для привлечения к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в действиях как ЗАО «РМЗ», так и ОАО «ЕРЗ» не имеется.

ЗАО «РМЗ» дополнительно представило письменные объяснения (письмом от 09.09.2010 б/н), в которых указало на отсутствие в действиях общества признаков нарушения антимонопольного законодательства, обосновывая это следующими доводами.

В абзаце 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что о наличии согласованных действий может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Представители ЗАО «РМЗ» утверждают, что производство ОАО «ЕРЗ» демпферов утильных колебаний в 2008 и 2009 году носило убыточный характер, что свидетельствует, по мнению ЗАО «РМЗ», об отсутствии экономической возможности рентабельного производства продукции, а равно о наличии объективных причин сокращения объема выпуска продукции.

Стоимости производства демпферов учтены лишь стоимость комплектующих, посредственно используемых при производстве данной продукции и заработная плата персонала, занятого при производстве продукции. При этом ОАО «ЕРЗ» не учтены прочие затраты на выпуск продукции. Цена реализации демпферов, установленная ОАО «ЕРЗ» в анализируемый период, не покрывала прямых затрат на производство продукции.

С 01.10.2008 ОАО «ЕРЗ» имело значительную кредиторскую задолженность по различным платежам, включая налоги и сборы, задолженность перед персоналом по оплате труда, перед кредитными организациями, поставщиками.

Всего того, имели место нарушения основным потребителем демпферов крутильных колебаний – ОАО «Автоваз» - сроков оплаты за поставленную продукцию. Данные обстоятельства делали невозможным рентабельное производство ОАО «ЕРЗ» демпферов крутильных колебаний, выручка от реализации продукции не покрывала затраты предприятия на производство указанной продукции.

в качестве экономического обоснования сложившейся ситуации на ОАО «ЕРЗ» представителем ЗАО «РМЗ» представлены аудиторские заключения, подготовленные ООО «Листик и Партнеры» и ЗАО «Универсал аудит». Аудиторской фирмой «Листик и Партнер» установлено, что ценовая политика ОАО «ЕРЗ» по всей номенклатуре пускаемой продукции изначально предполагает работу в убыток.

Иные обстоятельства, согласно пояснениям ЗАО «РМЗ», свидетельствуют об отсутствии экономической возможности рентабельного производства демпферов утильных колебаний ОАО «ЕРЗ», а также об отсутствии экономической возможности обеспечивать наращивание выпуска продукции или выпускать продукцию в значительном объеме в 2008 году.

Вод о наличии объективных причин снижения объема выпуска продукции ОАО «ЕРЗ», по мнению представителей ЗАО «РМЗ», подтверждено заключением эксперта Новиковой М.С. – старшего эксперта отдела специальных видов экспертиз № 4 ЭКЦ ГУВД Свердловской области № 1486 от 30.07.2010 (далее – заключение эксперта № 1486 от 30.07.2010). Так, эксперт установил, что критическое экономическое положение ОАО «ЕРЗ» было причиной снижения объема выпуска продукции в течение всего 2008 года.

ОАО «Автоваз», согласно пояснениям ЗАО «РМЗ», самостоятельно, исходя из собственных экономических интересов, осуществляло выбор поставщиков необходимых комплектующих изделий, в том числе демпферов крутильных колебаний. При этом общие условия поставки комплектующих изначально определены ОАО «Автоваз», а поставщики не имеют возможности их изменить. С 2010 года ОАО «Автоваз» возобновило поставки демпферов на ОАО «Автоваз» по оим ценам.

ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» на протяжении всего периода нахождения предприятий на конкурном рынке являлись прямыми и равными конкурентами, между которыми существовал прямой или косвенный контакт, объект или результат действия которого влиял на рыночное поведение действительного или потенциального конкурента.

Рассматриваемый Комиссией период ОАО «ЕРЗ» не совершало действий, направленных на полный или частичный отказ от поставки продукции ОАО «Автоваз», а объемы по номенклатуре продукции для ОАО «Автоваз» в октябре и ноябре 2008 года были сторонами согласованы, а валовой количественный показатель отгрузки демпферов превысил объем, заказанный ОАО «Автоваз».

Исходя из письменных пояснений гр. Старикова В.М., Боровикова А.И. Куликова В.П., Гордышева И.Ю., Хабарцева С.В., составленных в рамках ст.ст. 49, 53, 86 УПК РФ защитником Ярмошенко В.Ю., решения об объеме выпуска, который ОАО «ЕРЗ» может подтвердить, принимались коллегиально, исходя из реальной возможности изготовления комплектующих.

В учетом изложенного, представители ЗАО «РМЗ» считают, что в действиях ОАО «ЕРЗ», а также ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства в части необоснованного сокращения объемов производства и поставки продукции в адрес ОАО «Автоваз» и совершения согласованных действий, направленных на раздел рынка демпферов крутильных колебаний, соответственно.

В соответствии со ст. 46 Закона о защите конкуренции, в заседании Комиссии был

явлен перерыв до 05.10.2010 года в связи с необходимостью получения письменных пояснений г. Шилова С.А. и г. Губанова И.В., запрашиваемых определением об отложении дела № 29 от 04.08.2010.

на заседании Комиссии, состоявшемся 05.10.2010, г. Губанов И.В. представил письменные пояснения, относительно доводов ЗАО «РМЗ», в которых указал следующее.

Производство демпферов крутильных колебаний для ОАО «ЕРЗ» в 2008 и 2009 гг. фактически не являлось. Цена реализации демпферов, установленная ОАО «ЕРЗ» в анализируемый период, покрывала прямые затраты на производство продукции, а ввиду отсутствия большой номенклатуры продукции накладные расходы очень сложно отнести на какой-либо конкретный вид продукции. Есть часть затрат, которая прямо относится на продукт. Разница между ценой и суммой этих затрат покрывает часть постоянных расходов. Деятельность по производству демпферов ОАО «ЕРЗ» была убыточной.

Губанов И.В. дополнительно отметил, что производство по механообработке на ОАО «ЕРЗ» современнее и эффективнее ЗАО «РМЗ», а, следовательно, у ОАО «ЕРЗ» есть возможность снижать цены и увеличивать общий доход.

Доля от производства демпферов в общей выручке ОАО «ЕРЗ» составляла до 17%. Также ОАО «ЕРЗ» производились провода, электроника, спецтехника для Министерства обороны РФ, ОАО «РЖД». Общая выручка ОАО «ЕРЗ» превышала выручку ЗАО «РМЗ», что позволяло ОАО «ЕРЗ» быть более мобильным в производстве. Производство демпферов ЗАО «РМЗ» занимало существенную долю в общем объеме производства, следовательно, с теми же самыми постоянными затратами потеря объемов производства демпферов значительно отразилась бы на финансовом состоянии ЗАО «РМЗ».

В рассматриваемый период (октябрь-ноябрь 2008 года) 80% от суммы поставленной продукции по контрактам с ОАО «Автоваз» оплачивалось сразу ЗАО «Новикомбанк» и 20% от суммы в соответствии со сроком, указанным в контрактах, оплачивалось покупателем. Таким образом, отказом от отгрузок был отсечен денежный поток, вследствие чего не выполнялись текущие обязательства, в том числе по зарплате, по налогам, перед поставщиками.

В отношении наличия на рынке по производству демпферов такого поставщика, как ЗАО «Балаковорезинотехника» И.В. Губанов пояснил, что в 2008 году данный поставщик не осуществлял отгрузку демпферов ОАО «Автоваз». Поставщиками другой продукции для ОАО «Автоваз» в рассматриваемый период времени были только ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» и в случае неосуществления одним из них поставок в адрес ОАО «Автоваз» последнее было вынуждено заказывать изделия у второго.

После тщательного изучения объемов распределения между предприятиями за 2008 год в рассматриваемый период, следует отметить, что за период с 02.10.2008 по 02.12.2008 произошло существенное перераспределение заказов на демпфера в пользу ЗАО «РМЗ». Основанием послужил отказ ОАО «ЕРЗ» в октябре и ноябре 2008 года от поставок демпферов ОАО «Автоваз».

Губанов И.В. в своих письменных пояснениях указал, что 08.09.2008 в офисе ОАО «СК-Юм», расположенном по адресу г. Екатеринбург, ул. Добролюбова 8/в, состоялось

седание Совета директоров ОАО «ЕРЗ» (участие приняли: Губанов И.В., Барышников О., Герасимов А.Л., Гурин П.С., Елькин В.С., Книга Т.Ю., Одесских В.Ю., Шилов С.А., тьюшичев О.В., Чернавин П.Ф.), в ходе которого Чернавиным П.Ф. и Шиловым С.А. предлагалось распределить объем заказов на изделия демпфера крутильных лебаний путем отказа ОАО «ЕРЗ» от существовавшего на сентябрь 2008 года распределения по 50% от потребности ОАО «Автоваз» в пользу ЗАО «РМЗ». Этими же предложениями предлагалось необоснованно увеличить цены на данную продукцию.

Из-за того, что подобные действия повлекли бы существенный экономический ущерб для ОАО «ЕРЗ», руководством предприятия было отказано в их совершении. Вследствии этого, члены Совета директоров отказались голосовать по этому вопросу, протокола заседания составлено не было.

10.2008 без предварительного уведомления и объявления повестки дня было проведено заседание Совета директоров ОАО «ЕРЗ», в результате которого Губанов И.В. был освобожден от должности генерального директора ОАО «ЕРЗ». На данную должность был назначен Шилов С.А.

На заседании Комиссии, состоявшемся 12.11.2010, Соколов С.Э. пояснил, что в течение всего 2008 года на ОАО «ЕРЗ» сложная экономическая ситуация постоянно углублялась. Это выражалось в значительной и все более увеличивающейся задолженности завода перед кредиторами, а именно перед банками, лизинговыми компаниями, поставщиками комплектующих по продукции номенклатуры ОАО «Автоваз». Кроме того, у завода в указанный период росла задолженность перед бюджетом и перед работниками по заработной плате. При этом завод постоянно в течение всего 2008 года поставлял на ОАО «Автоваз» продукцию в количестве больше, чем заказывало последнее. Фактически выполнение месячных заявок осуществлялось с просрочкой на 15-20 дней.

Объем продукции, заказываемой поставщиками, определяется самим ОАО «Автоваз», а именно конъюнктурным комитетом Общества. Ни один из поставщиков, включая ОАО «ЕРЗ», не оказывал и не мог оказать влияния на решения данного комитета.

В объяснении Чернавина П.Ф. следует, что согласно условиям заключенных договоров и фактически сложившимся отношениям с ОАО «Автоваз», ОАО «ЕРЗ» не могло определять объем продукции, заказываемой ОАО «Автоваз», и не могло влиять на распределение данного объема.

ОАО «Автоваз» самостоятельно, исходя из собственных экономических интересов, осуществляло выбор поставщиков необходимых комплектующих изделий, отдавая предпочтение контрагентам, отвечающим потребностям ОАО «Автоваз» по производственным и технологическим возможностям обеспечения своевременного и качественного выполнения заказов ОАО «Автоваз».

Основной причиной снижения объемов выпуска демпферов на ОАО «ЕРЗ», по его мнению, являются долги предприятия за поставленные заготовки, в частности ОАО «Сысвенский металлургический завод» и ООО «ТД «Руслич» и, соответственно, снижение поставок заготовок.

**ценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.**

рассматриваемый период с 02.10.2008 по 01.01.2009 между ОАО «Автоваз» и ЗАО МЗ» (правопреемник ОАО «СК-Металл») действовал Договор поставки комплектующих изделий № 40967 от 11.12.2007, согласно п. 1.1. которого продавец АО «РМЗ») обязан поставить, а покупатель (ОАО «Автоваз») принять и оплатить зар (демпфера крутильных колебаний) по согласованной цене, в количестве, сортименте и сроки, указанные в спецификации (приложение № 2), являющейся отъемлемой частью договора. Поставка товара производится на склад покупателя, указанный в спецификации.

Аналогичный договор от 05.12.2007 № 40891 был заключен между ОАО «Автоваз» и АО «ЕРЗ».

Справки – исследования документов в отношении ОАО «ЕРЗ», составленной архивным оперуполномоченным ОРЧ по БЭЧ № 2 ГУВД по Свердловской области питаном милиции К.А. Скорых, следует, что в период с октября 2008 года по декабрь 2008 года под руководством вновь избранного генерального директора ОАО «ЕРЗ» Шилова С.А. происходит резкий спад производства продукции предприятия по причине отказа от запланированных объемов поставок демпферов крутильных колебаний и резинотехнических изделий в адрес ОАО «Автоваз», о чем свидетельствует многочисленная переписка между данными предприятиями.

От 25.09.2008 исх. № 53000/5519-02 от ОАО «Автоваз» в адрес ОАО «ЕРЗ» поступила заявка на поставку в октябре 2008 года демпферов крутильных колебаний в следующем количестве:

21100100505804 – 14 000 штук вместо 17 100 штук;

21120100505804 – 10 500 штук вместо 13 000 штук;

21214100505811 – 11 500 штук вместо 14 400 штук;

21230100505801 – 2 000 штук вместо 3 000 штук.

От 10.10.2008 исх. № 52/2428 ОАО «ЕРЗ», за подписью генерального директора Шилова А., подтвердило возможность поставки на ОАО «Автоваз» в ноябре 2008 года демпферов крутильных колебаний в следующем количестве:

21100100505804 – 6 600 штук вместо 11 000 штук;

21120100505804 – 5 400 штук вместо 9 000 штук;

21214100505811 – 4 800 штук вместо 8 000 штук;

21230100505801 – 1 500 штук вместо 2 400 штук.

11.2008 исх. № 52/2430 ОАО «ЕРЗ», за подписью генерального директора Шилова А., направило в адрес ОАО «Автоваз» гарантию поставки в декабре 2008 года демпферов крутильных колебаний в объеме 30% от общей потребности ОАО «Автоваз», мотивируя это нестабильными поставками со стороны предприятия-поставщика заготовок из чугунного литья. Так, ЗАО «РМЗ» 03.12.2008 исх. № 9-62 отказало в поставке в декабре 2008 года резиновых смесей и закладных деталей на демпферные устройства.

11.2008 исх. № 52/2451 ОАО «ЕРЗ», за подписью генерального директора Шилова А., направило на ОАО «Автоваз» коммерческое предложение, в котором подтвердило поставку в 2009 году демпферов крутильных колебаний в объеме не менее 30% от общей потребности ОАО «Автоваз», гарантировав тем самым, по мнению бывшего оперуполномоченного ОРЧ по БЭЧ № 2 ГУВД по Свердловской области Питана милиции К.А. Скорых, ЗАО «РМЗ» объем заказа не менее 70% от общей потребности ОАО «Автоваз».

На этом по данным, представленным ОАО «Лысьвенский металлургический завод» (исх. № 401/10 от 13.01.2011, вх. № 01-251 от 14.01.2011), объемы поставок заготовок (ланец демпфера) за октябрь-декабрь 2008 года существенно снизились (29 838 штук в октябре вместо 34 383 штук сентября, 0 штук в ноябре и 15 039 штук в декабре). Долженность ОАО «ЕРЗ» за поставленную продукцию – 2 378 031,05 руб. на октябрь 2008 года, 3 063 358,28 - на декабрь 2008 года.

ОАО «ЕРЗ» заготовки для производства демпферов крутильных колебаний поставляло несколько поставщиков: ОАО «Лысьвенский металлургический завод» и ООО «Руслич ТД». Так, между ОАО «Лысьвенский металлургический завод» и ОАО «ЕРЗ» заключен договор поставки № 1145/75 от 01.07.2008, а между ООО «Руслич ТД» и ОАО «ЕРЗ» - договор на поставку продукции № 1/2-07 от 11.12.2006.

По данным ещё одного поставщика заготовок на ОАО «ЕРЗ» - ООО «Руслич ТД» (исх. № 17 от 13.01.2011, вх. № 01-266 от 14.01.2011) также наблюдается снижение поставок заготовок (венцов и ступиц) за октябрь-декабрь 2008 года: венец Д 2110 - 21 629 штук в октябре вместо 35 026 сентября, 0 штук в ноябре и 20 527 штук в декабре.

Из объяснения ОАО «Автоваз» (исх. № 90409/19-17 от 14.01.2011, вх. № 01-482 от 14.01.2011) следует, что объемы заказов на поставку демпферов в сентябре-октябре 2008 года ОАО «ЕРЗ» распределялись в процентном соотношении в соответствии с решением конъюнктурного комитета ОАО «Автоваз» в зависимости от уровня цен и фактически явленных поставщиками производственных мощностей, а также от потребности ОАО «Автоваз».

Согласно данным бухгалтерского баланса ОАО «ЕРЗ» за 9 месяцев 2008 года кредиторская задолженность ОАО «ЕРЗ» на 01.10.2008 составляла 244 747 000 руб. из них: 118 140 000 руб. – долги перед поставщиками, 32 758 000 руб. – долги по заработной плате перед персоналом; 456 809 000 руб. составили займы и кредиты.

Согласно заключению эксперта № 1496 значения коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости недостаточно высокие, чтобы признать ОАО «ЕРЗ»

атежеспособным и финансово устойчивым. Это значит, что долги предприятия не обеспечены активами предприятия.

полнение в полном объеме заявок, поступивших от ОАО «Автоваз», могло бы увеличить актив ОАО «ЕРЗ» или уменьшить обязательства, что положительно сказалось бы на финансовом положении Общества, однако рассчитанные коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости недостаточно высоки, чтобы признать предприятие платежеспособным и финансово устойчивым.

соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, позволяющее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

согласно ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее ему снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

препятствуются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться



допущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные прекращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется рос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его производства (п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

соответствии с п. 2.1. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на зарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) временной интервал следования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, обенностей товарного рынка и доступности информации.

временной интервал исследования был выбран с 01.01.2008 по 01.01.2009 в связи с и, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела, были язаны с назначением Шилова С.А. генеральным директором ОАО «ЕРЗ»

результатам проведенного анализа ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» в период с 01.01.2008 01.01.2009 имели долю на рынке по производству демпферов крутильных колебаний я автомобилей марки ВАЗ (№№ чертежей: 2110-1005058, 2112-1005058, 21214-05058, 2123-1005058) с января по сентябрь: 40% и 60%, а в октябре-декабре: 30% и 70% ответственно. Стабильность доли имеющимися материалами дела не дтверждается, поскольку в 2009 году на данном рынке производственную ытельность осуществляло, в том числе и ОАО «Балаковорезинотехника», а в 2010 ду производство указанной продукции осуществляли следующие хозяйствующие бъекты: ЗАО «РМЗ», ОАО «Балаковорезинотехника» и ООО «СК-Промавто». Таким разом, ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» не имели возможности оказывать решающее ияние на общие условия обращения товара на вышеназванном рынке, устранять с эго товарного рынка других хозяйствующих субъектов или затруднять доступ на от товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения жду хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих бъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия иводят или могут привести к разделу товарного рынка по объему продажи, сортименту реализуемых товаров.

действия генерального директора ОАО «ЕРЗ» Шилова С.А., в период руководства бществом, совершенные им не в интересах последнего, квалифицируемые как правленные на перераспределение заказов в пользу ЗАО «РМЗ», как следует из равки – исследования документов в отношении ОАО «ЕРЗ», составленной старшим еруполномоченным ОРЧ по БЭЧ № 2 ГУВД по Свердловской области капитаном илиции К.А. Скорых, не могут рассматриваться как действия самого хозяйствующего бъекта, а также как согласованные действия между Обществами, а могут иссматриваться на предмет соответствия ст. 201 Уголовного кодекса РФ лоупотребление полномочиями».

ходя из анализа всех имеющихся в деле материалов, Комиссия пришла к выводу, о ОАО «ЕРЗ» не имело финансовой возможности выполнять свои обязательства по ставке демпферов крутильных колебаний в полном объеме, что повлекло кращение производства демпферов крутильных колебаний для автомобилей марки ,З (№№ чертежей: 2110-1005058, 2112-1005058, 21214-1005058, 2123-1005058). Таким разом, нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О щите конкуренции» не подтверждается материалами дела № 29.

здел рынка по производству демпферов крутильных колебаний для автомобилей марки ВАЗ (№№ чертежей: 2110-1005058, 2112-1005058, 21214-1005058, 2123-1005058) тем распределения между ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» заказов на данные демпфера (в период с 02.10.2008 по 01.01.2009) материалами дела № 29 также не подтверждается.

ководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, стью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

рассмотрение дела № 29 в отношении ОАО «ЕРЗ» и ЗАО «РМЗ» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых миссией действиях ответчиков.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

Ю.В. Анисимова

С.С. Крашенинников

А.С. Сухоруков

решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.