

**о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении**

«13» января 2015 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев постановление и материалы административного дела, возбужденного прокурором Кильмезского района, советником юстиции <...>, по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в отношении главы администрации <...> сельского поселения <...>, в связи с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

в отсутствие главы администрации <...> сельского поселения <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения административного дела,

У С Т А Н О В И Л:

<...> состоит в должности главы администрации <...> сельского поселения Кильмезского района Кировской области на основании постановления избирательной комиссии от 13.04.2014.

Решением от 29.09.2014 года по делу № 110/05-14 в действиях администрации МО <...> сельское поселение <...> признан факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», связанных с заключением договора аренды № 2 от 01.06.2014 года нежилого помещения муниципальной собственности, расположенного по адресу: <...> общей площадью 29,7 кв.м. с ИП <...>, без проведения торгов на право заключения указанного договора.

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2014 года, в полном объеме решение изготовлено 29 сентября 2014 года.

Учитывая то, что договор № 2 от 01.06.2013 аренды нежилого помещения муниципальной собственности с ИП <...>, а также дополнительное соглашение от 20.08.2014 к договору № 2 от 01.06.2014 г. аренды нежилого помещения от имени администрации <...> сельского поселения был подписан <...>, в отношении данного должностного лица было возбуждено производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Нарушение выразилось в следующем:

01.06.2014 администрацией <...> сельского поселения Кильмезского района

Кировской области с ИП <...> заключен договор аренды нежилого помещения муниципальной собственности. Согласно п. 1.1 указанного договора администрация передает в аренду индивидуальному предпринимателю нежилое помещение в здании администрации <...> сельского поселения общей площадью 29,7 кв.м., расположенное по адресу: <...>, для размещения торгового помещения сроком до 31.12.2014 г.

20.08.2014 г. путем заключения дополнительного соглашения к договору аренды нежилого помещения сторонами были внесены изменения относительно срока действия договора: с 01 июня по 30 июня с последующим ежемесячным продлением до 30 декабря 2014 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. При этом пунктом 11 части 1 данной статьи установлена возможность заключения таких договоров без проведения процедуры торгов в случае предоставления имущества на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев. При этом предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается.

Таким образом, заключение договора аренды № 2 от 01.06.2014 нежилого помещения муниципальной собственности с учетом внесенных изменений сроком на 30 календарных дней с последующим ежемесячным продлением на срок шесть месяцев не подпадает под действие исключения, предусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», следовательно, требует проведение торгов на право заключения соответствующего договора.

Нежилое помещение, расположенное по адресу: <...>, принадлежит муниципальному образованию <...> сельское поселение Кильмезского района Кировской области.

Вопреки указанным требованиям закона договор аренды от 01.06.2014 заключен между администрацией <...> сельского поселения и ИП <...> без проведения торгов на право заключения этого договора, что является нарушением части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Как было указано выше, ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрена обязанность заключения договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не

закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Для признания оспариваемых актов либо действий (бездействий) органов местного самоуправления нарушающими часть 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия (бездействие) привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Непроведение конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса, аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставить товары, выполнить работы, услуги, получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Не обеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению допуска всех возможных лиц, претендующих на заключение договоров аренды, и соответственно необоснованно препятствует осуществлению ими деятельности.

Таким образом, действия администрации <...> сельского поселения, связанные с заключением договора аренды № 2 от 01.06.2014 нежилого помещения муниципальной собственности, расположенного по адресу: <...>, общей площадью 27,9 кв. метров с ИП <...> без проведения процедуры торгов, содержат факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Так как договор аренды нежилого помещения муниципальной собственности был заключен администрацией <...> сельского поселения в лице главы администрации <...>, нарушение антимонопольного законодательства произошло по её вине.

Указанный факт нарушения антимонопольного законодательства в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 110/05-13.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один

год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 29 сентября 2014 года.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ. В соответствии данной нормой, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ является установленный факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации <...> сельского поселения Кильмезского района Кировской области, выразившийся в заключении договора аренды без соблюдения процедуры проведения торгов следующего муниципального имущества: нежилое помещение, расположенное по адресу: <...>, общей площадью 29,7 кв.м., что создало необоснованные преимущества путем предоставления права пользования муниципальным имуществом без соблюдения процедуры проведения торгов (ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции»), создало необоснованные препятствия осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам (п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Под юридически значимыми действиями необходимо понимать действия главы администрации <...> сельского поселения Кильмезского района Кировской области <...> по заключению договора аренды № 2 от 01.06.2014 нежилого помещения муниципальной собственности без соблюдения процедуры проведения торгов.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом является глава администрации <...> сельского поселения <...>, которая в соответствии с Уставом муниципального образования осуществляет руководство деятельностью администрации муниципального образования, издает по вопросам своего ведения постановления и распоряжения, заключает договоры

и, соответственно, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на неё функций.

Поэтому, именно она должна была предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустила.

Место совершения административного правонарушения – <...>. Место совершения административного правонарушения определено местом нахождения администрации <...> сельского поселения.

Время совершения административного правонарушения: дата заключения договора аренды нежилого помещения муниципальной собственности – 01.06.2014 г.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должна была и могла их предвидеть. <...> не предприняла достаточных мер по соблюдению требований законодательства. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 110/05-13.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, действия должностного лица – главы администрации <...> сельского поселения Кильмезского района Кировской области <...> по заключению договора аренды нежилого помещения муниципальной собственности № 2 от 01.06.2014 с ИП <...> без соблюдения процедуры проведения торгов следующего муниципального имущества: нежилое помещение, расположенное по адресу: <...>, общей площадью 29,7 кв.м., содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом конкретных обстоятельств дела, основания для освобождения <...> от административной ответственности ввиду малозначительности отсутствуют. Данное правонарушение посягает на охраняемые отношения в сфере государственного управления, защиты конкуренции, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды, созданию условий для эффективного функционирования товарных рынков.

<...>, надлежащим образом извещенная о дате, месте и времени рассмотрения административного дела, не явилась. 12.01.2015 г. от <...> поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в её отсутствие.

При определении размера административного штрафа материальное положение <...> учтено.

Отягчающих и смягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного наложение административного штрафа на <...> осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4, 15, 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать главу администрации <...> сельского поселения Кильмезского района Кировской области <...> виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к главе <...> сельского поселения Кильмезского района Кировской области <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в федеральный бюджет в полном объеме.

Получатель: ИНН 4347021540

КПП 434501001 УФК по Кировской области

(Кировское УФАС России) л/с 04401233690

Банк получателя Отделение Киров
№ 40101810900000010001

Расчетный счет: БИК 043304001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Плательщик: <...>

161 1 16 02010 01 6000 140 Штраф за нарушение
антимонопольного законодательства

ОКТМО 33 701 000

К оплате: **15000 (пятнадцать тысяч) рублей**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

<...>