

04 декабря 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

– специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу гр-на Т.,

в присутствии:

*от Заявителя:* не явился; поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

*от Заказчика:* - представители по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от гр-на Т. (далее - Заявитель) на действия заказчика – Администрации города Владивостока (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на оказание образовательных услуг по дополнительной профессиональной образовательной программе «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ и услуг» и прилагаемый отдельным файлом проект муниципального контракта (извещение №0120300012713000089) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как установил в документации требование к участникам размещения заказа о наличии у них лицензии на осуществление образовательной деятельности по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по предмету муниципального контракта, выданной в установленном действующим законодательством порядке Федеральным органом государственной власти в сфере образования или органом государственной власти субъекта Российской Федерации – Приморского края, тем самым нарушил часть 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ ограничил количество участников размещения заказа. Также нарушен пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, поскольку не обоснована начальная (максимальная) цена контракта. К тому же нарушены требования Федерального закона от 29.12.2012 №

273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Закона о защите конкуренции, в части ограничения доступа к участию в аукционе.

Представители Заказчика пояснили, что при проведении Аукциона нарушений законодательства допущено не было. Считают, что Заявитель не мог являться участником размещения заказа, поскольку согласно части 3 статьи 32 Федерального закона № 273-ФЗ индивидуальные предприниматели могут осуществлять образовательную деятельность только по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам профессионального обучения. Реализация дополнительных профессиональных программ индивидуальными предпринимателями Федеральным законом № 273-ФЗ не предусматривается.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

21.11.2013 Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик, с учетом положений содержащихся в части 2.1 и части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, вправе включить в документацию об аукционе такие товары, технические и функциональные характеристики которых отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих государственных или муниципальных функций.

В Техническом задании документации об Аукционе, к участникам размещения

заказа установлено требование о наличии у них лицензии на осуществление образовательной деятельности по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по предмету муниципального контракта, выданной в установленном действующим законодательством порядке Федеральным органом государственной власти в сфере образования или органом государственной власти субъекта Российской Федерации – Приморского края.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что установленное в документации об Аукционе требование к участникам размещения заказа, является необходимым условием, поскольку образовательные услуги Заказчик будет получать в г. Владивостоке.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что Заказчик должен был предусмотреть возможность предоставления участниками размещения заказа лицензии, выданной органами власти иного субъекта Российской Федерации, помимо лицензии выданной Федеральным органом государственной власти в сфере образования или органом государственной власти субъекта Российской Федерации – Приморского края.

Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе не указывает, каким образом Заказчиком были нарушены его права при установлении в документации требования о наличии у участника размещения заказа лицензии на осуществление образовательной деятельности по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по предмету муниципального контракта, выданного в установленном действующим законодательством порядке Федеральным органом государственной власти в сфере образования или органом государственной власти субъекта Российской Федерации – Приморского края, а не лицензии, выданной органами власти субъекта Российской Федерации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом Аукционе от 29.11.2013 № 60.1.2 было подано три заявки. Таким образом, довод об ограничении участников размещения заказа, установлением вышеуказанного требования, не подтвердился.

Законом № 94-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию об открытом аукционе в электронной форме как требований к товару (услуге), которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару (услуге). При этом Заказчик не имеет возможности установить требования к услугам, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа.

В данном случае ограничение количества участников размещения заказа Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

Тем самым, Комиссия Приморского УФАС России, изучив документацию об Аукционе, рассмотрев материалы дела, считает, что Заказчик, установив в документации требование о наличии у участников размещения заказа лицензии на осуществление образовательной деятельности по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации по предмету муниципального контракта, выданной в установленном действующим

законодательством порядке Федеральным органом государственной власти в сфере образования или органом государственной власти субъекта Российской Федерации – Приморского края, не допустил нарушение частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Заявитель указывает, что Заказчиком также были нарушены требования Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия отмечает, что положения указанных Федеральных законов не регулируют отношения в сфере размещения заказов, в связи с чем, не могут рассматриваться Комиссией Приморского УФАС России.

Также Заявитель указывает на нарушение Заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи Закона № 94-ФЗ, т.к. Заказчиком не обоснована начальная (максимальная) цена контракта.

Управлением установлено, что согласно пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В Техническом задании документации об Аукционе в обоснование начальной (максимальной) цены контракта указаны источники информации о ценах на услуги. Предложения с указаниями цен за обучение одного слушателя были предоставлены ФГБОУВПО «ВГУЭС», ФГБОУВПО РАНХиГС, ФГАОУВПО ДВФУ Инженерная школа.

Таким образом, Заказчиком в документации об Аукционе указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта, путем указания информации о ценах предоставляемых услуг. Нарушений пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России, не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу гр-на Т. на действия заказчика – Администрации города Владивостока при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание образовательных услуг по дополнительной профессиональной образовательной программе «Контрактная система в сфере закупок товаров, работ и услуг» и прилагаемый отдельным файлом проект муниципального контракта (извещение №0120300012713000089) необоснованной.