

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-5983/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Автонавигатор», АО «РКС-Менеджмент»,

рассмотрев жалобу ООО «Автонавигатор» (далее - Заявитель) на действия АО «РКС-Менеджмент» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договоров по оказанию комплекса ежемесячных услуг по мониторингу работы транспортных средств и сервисно-техническое обслуживание оборудования GPS и комплекса разовых услуг и аварийно-восстановительных работ по ремонту оборудования GPS/GPRS для нужд ООО «Новогор-Прикамье» (г.Пермь), ООО «Амурские коммунальные системы» (г. Благовещенск), ООО «Волжские коммунальные системы» (г.Тольятти), ООО «Горводоканал» (г.Пенза), АО «Кировские коммунальные системы» (г.Киров), ООО «Березниковская водоснабжающая компания (г.Березники), АО «ПКС-Водоканал», АО «ПКС-Тепловые сети» (г.Петрозаводск), ООО «Самарские коммунальные системы» (г.Самара), АО «Тамбовские коммунальные системы» (г. Тамбов), ООО «Ульяновскоблводоканал» (г.Димитровград). РКСМ-1120 (реестровый № 32009851120) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на неисполнение предписания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

На заседании Комиссией было установлено, что ранее, по результатам рассмотрения 12.03.2021 жалобы на действия Заказчика при проведении Закупки Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-3927/2021 о признании жалобы обоснованной и установлении в действиях Организатора торгов нарушений.

На основании указанного решения Комиссией Заказчику было выдано предписание от 12.03.2021 по делу № 077/07/00-3927/2021, согласно которому предписывалось:

1. Заказчику отменить итоговый протокол.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке, подведения итогов конкурентной процедуры.
4. Заказчику провести рассмотрение заявок на участие в закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2021 по делу № 077/07/00-3927/2021.
5. Заказчику после исполнения вышеназванных пунктов завершить процедуру в соответствии с требованиями действующего законодательства.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.03.2021.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.03.2021 с приложением подтверждающих документов.

Исходя из выданного антимонопольным органом предписания Заказчику фактически надлежало повторно провести пересмотр заявок в той части, в которой Комиссия установила нарушение, и по которой дана правовая оценка Комиссии.

18.03.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ Заказчиком было опубликовано Информационное письмо об отмене итогового протокола от 25.02.2021 № 1064.

05.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол от 05.04.2021 № 1064.

Заявитель указывает, что Заказчик не исполнил выданное ранее предписание, а именно:

- 1) Заказчик удалил столбец «коэффициент снижения»;

2) Заявка № 4 была указана, как поданная с альтернативным предложением.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что ранее в протоколе от 05.02.2021 была допущена ошибка, а именно в заявке № 4 не было указано, что она была подана с альтернативным предложением.

Согласно приложению № 1 к Документации, согласно пункту 41 Информационной карты принимаются посредством функционала ЭТП Газпромбанка. Альтернативные предложения участника закупки рассматриваются при условиях:

1) фиксации максимальной стоимости ремонтов в месяц для каждого Заказчика и проведения ремонтов сверх зафиксированной суммы за счет Исполнителя.

2) снижения совокупной стоимости договора (максимальной стоимости договора) за весь период оказания всего спектра услуг согласно Техническому заданию и Приложению 1.1 к закупочной документации относительно начальной максимальной стоимости указанной в п. 22.

Комиссией в адрес ООО «ЭТП ГПБ» была направлен запрос с целью уточнения информации, а именно направления участником ,подавшим заявку № 4, альтернативного предложения.

ООО «ЭТП ГПБ» представило информацию о том, что 04.02.2021 в 12 ч 01 мин. зарегистрирована подача участником с идентификационным номером 4 (№ 4) альтернативного ценового предложения в рамках Закупки. Также была представлена заявка участника № 4.

Пунктом 39 Информационной карты Закупочной документацией предусмотрены причины отклонения заявок участников:

1.1. Установление факта осуществления Участником закупки недобросовестной конкуренции, в частности, сговора и/или согласованных действия с другими Участниками закупки, подкупа и/или оказания давления и/или оказания иных форм влияния на сотрудников Организатора закупок, обнаружение факта аффилированности между сотрудниками Организатора закупки, с одной стороны, и Участником закупки – с другой;

1.2. Участник не соответствует одному из «Критериев допуска (отборочным) заявок участников», указанных в Приложении № 4.

1.3. Участник не подтвердил соответствие перечню отборочных критериев с приложением копий подтверждающих документов, указанных в Приложении № 4.

1.4. Непредставление/просрочка представления Участником закупки запрошенных у него Организатором закупки разъяснении относительно положении заявки и/или представления недостающих документов, сведения и информации, предусмотренных настоящей Закупочной документацией.

1.5. Если факты, перечисленные в п.п. 1.1 – 1.4, выявлены после подведения итогов закупки, комиссия по закупкам вносит изменения в протокол по итогам закупки с указанием причин отстранения победителя по основаниям, указанным выше.

Как пояснил представитель Заказчика, заявки участника № 4 (победителя) и Заявителя, не могли быть отклонены, так как соответствовали условиям Документации Закупки.

При этом Комиссия отмечает, что в Документации не указано, что при подаче альтернативного предложения требуется указать коэффициенты снижения.

В подпункте 8 пункта 28 Информационной карты Закупки указано, что организатор закупки формирует и размещает в ЕИС итоговый протокол в соответствии с требованиями части 27 статьи 3.4 Закона о закупках.

Согласно части 27 статьи 3.4 Закона о закупках Заказчик составляет итоговый протокол в соответствии с требованиями части 14 статьи 3.2 настоящего Федерального закона и размещает его на электронной площадке и в единой информационной системе.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке,

окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Таким образом, из содержания вышеуказанных норм законодательства, положений Документации не следует, что Заказчик должен отразить коэффициенты снижения при подаче участником альтернативного предложения.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при осуществлении пересмотра заявок в рамках исполнения ранее выданного предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Автонавигатор» (ИНН: 5902211520, ОГРН: 1075902005706) на действия АО «РКС-Менеджмент» (ИНН: 7704838722, ОГРН: 1137746551502) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.04.2021 № ЕИ/19556/21, от 14.04.2021 № ЕО/20911/21, от 19.04.2021 № ЕО/21915/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.