

РЕШЕНИЕ

по делу № 131-10/02 АЗ

Резолютивная часть оглашена 30 ноября 2010 г.

В полном объеме решение изготовлено 14 декабря 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: <...>;

Члены комиссии: <...>

при участии <...> – юриста ОАО «Завод сыродельный Ливенский» (доверенность № 01 от 30.09.2010 года) и <...> – представителя ЗАО «Паллада торг» (доверенность б/н от 01.04.2010 года),

рассмотрев дело № 131-10/02 АЗ по признакам нарушения ЗАО «Паллада торг» (г. Орел, ул. Черепичная, 22) части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области поступило заявление (вх. № 5818 от 27 августа 2010 г.) ОАО «Завод сыродельный Ливенский» (далее – Заявитель) о противоправных действиях ЗАО «Паллада торг» при заключении договора поставки молочной продукции.

Заявитель сообщил следующее. В 2008 году между ОАО «Завод сыродельный Ливенский» и ЗАО «Паллада торг» был заключен договор № П-133 на поставку продукции. Указанный договор продолжает действовать и в настоящее время.

1 февраля 2010 года вступил в действие Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), согласно которому навязывание условий сотрудничества торговыми организациями производителю товаров не допускается.

1 июля 2010 года ОАО «Завод сыродельный Ливенский» получило от ЗАО «Паллада торг» пакет документов на новое сотрудничество (проект договора, годового соглашения, дополнительного соглашения, прейскурант, перечень объектов покупателя). Заявитель считает, что предложенным договором ЗАО «Паллада торг» навязывает ему условия работы не соответствующие действующему законодательству. Закон о торговле предоставил поставщикам товаров право (а не обязанность) включать в условия договоров поставки вознаграждение, которое выплачивается в зависимости только от объема приобретаемых продовольственных товаров. Такое вознаграждение согласно Закону о торговле является ничем иным, как дополнительным стимулированием отношений, но не основным (обязательным) доходом торгующей организации. В качестве такого стимулирования 10.07.2010 года ЗАО «Паллада торг» был предложен реальный объем приобретения молочных продуктов, от согласования которого торговая организация отказалась, настаивая только на своих условиях. С 01.08.2010 года ЗАО «Паллада торг» в одностороннем порядке, без объяснения причин, прекратило сотрудничество с Заявителем. Оставлен был без внимания и предложенный для согласования договор.

Также, в целях приведения в соответствие с Законом о торговле действующего договора № П-133 от 01.06.2008 года, на рассмотрение ЗАО «Паллада торг» Заявителем было направлено дополнительное соглашение к действующему договору от 01.06.2008 года и годовому соглашению на 2010 год, от подписания, которых ЗАО «Паллада торг» также уклонялось.

Кроме того, Заявитель отмечал, что с начала его сотрудничества с ЗАО «Паллада торг» объем принимаемых заказов регулярно уменьшался, при этом в магазинах «Сберегайка» города Ливны увеличился рост продаж молочной продукции иногородних производителей. По мнению Заявителя это произошло в результате следующих действий ЗАО «Паллада торг»:

- ЗАО «Паллада торг» пользовалась возможностью в одностороннем порядке применять к поставщикам разные торговые наценки, что оказывало решающее влияние на общие условия реализации товара производимого ОАО «Завод сыродельный Ливенский»;
- ОАО «Завод сыродельный Ливенский» не имеет возможности реализовывать свою продукцию через торговую сеть ЗАО «Паллада торг» ввиду отказа последнего от сотрудничества, что затрудняет доступ молочной продукции в магазины «Сберегайка» города Ливны;
- повышение цены на молочную продукцию ОАО «Завод сыродельный Ливенский» в торговой сети ЗАО «Паллада торг» и прекращение сотрудничества привело к ограничению конкуренции, к отсутствию спроса на товар в г. Ливны и как следствие изъятие из обращения продукции Заявителя;
- ЗАО «Паллада торг» умышленно и неправоммерно навязывает ОАО «Завод сыродельный Ливенский» невыгодные для сотрудничества условия, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, жители города Ливны искусственно лишены возможности приобретения продукции производства ОАО «Завод сыродельный Ливенский».

Заявитель просит установить нарушение антимонопольного законодательства и принять меры по прекращению нарушения и привлечения виновных лиц к ответственности за такие нарушения.

На заседании Комиссии представитель ЗАО «Паллада торг» вину Общества в нарушении антимонопольного законодательства не признал и по обстоятельствам дела пояснил, что Общество направило в адрес ОАО «Завод сыродельный Ливенский» протокол согласования разногласий к договору в июле 2010 года, в котором по многим пунктам условия договора были согласованы в редакции поставщика, а по некоторым Заявителю предлагалось пояснить, почему те или иные пункты, должны быть изменены или исключены из договора. Со стороны ОАО «Завод сыродельный Ливенский» данный протокол согласования разногласий подписан не был.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав пояснения представителей сторон, пришла к следующим выводам.

ЗАО «Паллада торг» осуществляет деятельность по розничной торговле продовольственными товарами. Общество имеет на территории Орловской области около 60 торговых объектов, находящихся под общим управлением и использующих единое коммерческое обозначение. На территории г. Ливны Орловской области расположено четыре торговых объекта по адресам: ул. Мира 205, ул. Октябрьская 7, ул. Горького 9, ул. Дружбы Народов 121.

Пункт 4 статьи 2 Закона о торговле определяет торговый объект как здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

Пунктом 8 статьи 2 Закона о торговле дано определение торговой сети как совокупности двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

По смыслу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле ЗАО «Паллада торг» является торговой сетью, и на общество распространяются требования статьи 13 Закона о торговле.

На основании информации, представленной органом государственной статистики и хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю на территории г. Ливны Орловской области по запросу Управления, Комиссия в ходе рассмотрения дела, определила долю, которую занимает ЗАО «Паллада торг» при реализации продовольственных товаров в географических границах указанной территории. По расчетам Комиссии эта доля в 2009 году составляла около 9,4%. Таким образом, ЗАО «Паллада торг» не занимает доминирующего положения на товарном рынке розничной реализации продовольственных товаров в географических границах г. Ливны Орловской области; в связи с этим, действия Общества не могут рассматриваться с точки зрения запретов, установленных статьёй 10 Закона о защите конкуренции, а могут лишь квалифицироваться как нарушение антимонопольных правил, установленных статьёй 13 Закона о торговле в случае их нарушения.

Из имеющейся в материалах дела информации следует, что поставщиками молочной продукции для ЗАО «Паллада торг» кроме ЗАО «Завод сыродельный Ливенский» являются ООО «ЮниМилк», ИП Косиняев А.А., ООО «ТД «Мир колбас», ООО «Морозко», ОАО «Курскмаслопродукт». По запросу Управления ЗАО «Паллада торг» были представлены копии заключенных с указанными поставщиками договоров поставки. Форма договоров поставки была разработана ЗАО «Паллада торг». Анализ представленных договоров показал, что они были подписаны поставщиками с протоколами разногласий. Основные условия протокола разногласий ЗАО «Завод сыродельный Ливенский» совпадали с условиями протоколов разногласий к договорам, заключенным ЗАО «Паллада торг» с другими поставщиками молочной продукции.

Так, в заключенных ЗАО «Паллада торг» договорах поставки протоколы разногласий поставщиков содержали условия об

ИСКЛЮЧЕНИИ:

- из договора с ООО «ТД «Мир колбас» п.8.7. «Покупатель вправе требовать от Поставщика замены товаров ненадлежащего качества или товаров с нарушенной комплектностью, возвращенных потребителями, которые приобрели товары в торговых точках Покупателя, в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня такого возврата»;

- из договора с ООО «ЮниМилк» п. 8.4. «Поставщик обязуется при проведении проверок государственными органами компенсировать все понесенные расходы (стоимость образцов взятых на исследование, услуг независимых лабораторий, сумму штрафов согласно вынесенным постановлениям) и принять возврат всей партии товара, в которой обнаружен некачественный товар»; п.8.5. «При возникновении спора относительно качества закупаемой продукции Поставщик обязан произвести экспертизу качества товара в специализированной лаборатории и предоставить результаты экспертизы Покупателю»; п.13.3. «Во всех случаях, когда привлечение Покупателя к ответственности в связи с нарушением прав третьих лиц происходит не по вине Покупателя, Поставщик обязан возместить Покупателю все судебные расходы и иные суммы, к возмещению которых его присудит суд, а также другие понесенные им убытки или расходы, в том числе расходы на юридические услуги (помощь)»; п.13.4. «Поставщик обязан возместить Покупателю все расходы, понесенные Покупателем в результате наложения на него штрафов и иных санкций административными и другими государственными органами, в связи с неисполнением Поставщиком требований законодательства Российской Федерации, предъявляемых к определенным видам товаров».

В протоколе разногласий ЗАО «Завод сыродельный Ливенский» содержались аналогичные условия. Однако, ЗАО «Паллада торг» при рассмотрении протокола разногласий отказалось от их согласования, что свидетельствует о нарушении правил, установленных частью 1 статьи 13 Закона о торговле, в части создания торговой сетью дискриминационных условий, хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, и навязывании контрагенту условий о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров (пп. з) п.2 ч.1 ст.13).

Кроме того, Комиссия Орловского УФАС России, анализируя представленные ЗАО «Паллада торг» данные о ценах закупки и реализации на молоко и молочную продукцию за период с 1 января по 30 сентября 2010 года, усмотрела в действиях ЗАО «Паллада торг» необоснованное установление различных розничных торговых надбавок для различных поставщиков, что может являться дискриминационными условиями для поставщиков молочной продукции. Согласно объяснениям представителя ЗАО «Паллада торг» торговые наценки устанавливаются на каждую группу товаров отдельно. Так, на кефир, молоко, сметану, творог устанавливается торговая надбавка в размере 18%, на сыр и масло – в размере 23%.

Имеющаяся в материалах дела информация свидетельствует о следующих ценах и розничных торговых надбавках на молоко и молочную продукцию, установленных в торговых объектах ЗАО «Паллада торг» на территории г. Ливны Орловской области.

Наименование товара	Вес	Поставщик	Закупочная цена, руб	Розничная цена, руб	Розничная наценка,%
по состоянию на 01.01.2010 г.					
Молоко 3,2%	1 л	ООО "ЮниМилк"	23,71	26,10	10
	1 л	ООО ТД "Мир колбас"	28,28	33,40	18
		ЗАО "Завод сыродельный			

	1 л	Ливенский"	23,30	27,50	18
Творог 9%	200 г	ООО "ЮниМилк"	23,94	28,20	18
	250 г	ЗАО "Завод сыродельный Ливенский"	26,50	31,30	18
Сметана 20%	400 г	ООО "ЮниМилк"	31,32	37,00	18
	400 г	ООО ТД "Мир колбас"	28,03	33,10	18
по состоянию на 20.05.2010 г.					
Молоко 3,2%	1 л	ООО "ЮниМилк"	22,00	24,20	10
	1 л	ЗАО "Завод сыродельный Ливенский"	20,60	24,30	18
Творог 9%	200 г	ООО "ЮниМилк"	23,94	26,80	12
	250 г	ЗАО "Завод сыродельный Ливенский"	23,50	27,70	18
по состоянию на 13.08.2010 г.					
Сметана 20%	400 г	ООО "ЮниМилк"	34,66	38,80	12
	400 г	ООО ТД "Мир колбас"	31,33	37,00	18

Таким образом, из анализа данной информации следует, что для ООО «ЮниМилк» в отдельные периоды розничная торговая наценка на молочную продукцию устанавливалась ниже, чем для ОАО «Завод сыродельный Ливенский» и других поставщиков. Так, для ЗАО «Завод сыродельный Ливенский» по состоянию на 01.01.2010 г. и 20.05.2010 г. размер торговой наценки на молоко 3,2% жирности был установлен в размере 18%, торговая наценка для ООО «ЮниМилк» составляла 10%; на творог 9% жирности по состоянию на 01.01.2010 г. и 20.05.2010 г. для ЗАО «Завод сыродельный Ливенский» торговая наценка составляла 18%, для ООО «ЮниМилк» - 18% (по состоянию на 01.01.2010 г.) и 12% (по состоянию на 20.05.2010 г.); на сметану 20% жирности 400 гр. размер торговой наценки для ООО «ТД «Мир колбас» по состоянию на 01.01.2010 г. и 13.08.2010 г. составлял 18%, а для ООО «ЮниМилк» - 18% (по состоянию на 01.01.2010 г.) и 12% (по состоянию на 13.08.2010 г.).

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что поставщики молочной продукции в ЗАО «Паллада торг» поставлены в неравное положение с ООО «ЮниМилк». ЗАО «Паллада торг», устанавливая более низкую наценку на молочную продукцию для ООО «ЮниМилк» способствует увеличению товарооборота ООО «ЮниМилк» по сравнению с конкурентами.

Пунктом 3 части 2 статьи 1 Закона о торговле определено, что целями этого закона являются, в том числе, обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность (далее – хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность), юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или покупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи (далее – хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки товаров), баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения. Одним из методов государственного контроля торговой деятельности в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле является антимонопольное регулирование в этой области.

В соответствии с частью 2 статьи 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных в том числе статьей 13 Закона о торговле, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Статьей 13 Закона о торговле установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров. Частью 1 указанной статьи предусмотрено, что хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе установление различных розничных торговых надбавок на один и тот же вид товара для различных поставщиков.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ЗАО «Паллада торг», выразившиеся в создании дискриминационных условий в отношении ОАО «Завод сыродельный Ливенский», нарушением части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, статьёй 16 Закона о торговле, Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать ЗАО «Паллада торг» нарушившим пункт 1 и подпункт з) пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

2) Выдать ЗАО «Паллада торг» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства на рынке оптовых поставок молочной продукции.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 131-10/02 АЗ

14 декабря 2010 г.

г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: <...>;

Члены комиссии: <...>.

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.12.2010 г. по делу № 131-10/02 АЗ о нарушении ЗАО «Паллада торг» (г. Орел, ул. Черепичная, 22) части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Паллада торг» в срок до 1 февраля 2011 прекратить нарушение пункта 1 и подпункта з) пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, в части создания торговой сетью дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, выразившегося в установлении различных розничных наценок на один и тот же вид продукции, и навязывании контрагенту условий о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров, а именно:

1) при заключении договоров поставки продовольственных товаров не включать условия, запрещенные пунктом 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, в том числе условий о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров;

2) при формировании розничной цены, установлении розничной торговой наценки не допускать создание дискриминационных условий, ставящих одни хозяйствующие субъекты в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

2. В целях недопущения дискриминационных условий при установлении розничной торговой наценки на продовольственные товары рекомендовать ЗАО «Паллада торг» разработать организационно-распорядительный документ, предусматривающий определение равных условий для всех поставщиков продовольственных товаров на поставляемую ими продукцию.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения (представить копии договоров поставки заключенных с поставщиками молочной продукции на 2011 год; сведения о ценах закупки, реализации и размере торговой наценки на молоко и молочную продукцию (молоко, кефир, сметана, творог), поставляемую оптовыми поставщиками с момента получения настоящего предписания и по 31.01.2011 года или копию организационно-распорядительного документа, упомянутого в п. 2 настоящего предписания).

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.