

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выдаче предупреждения по делу об административном правонарушении

№ 296/05-АДМ-2016

«01» сентября 2016 г.
5

ул. Ноградская,

г. Кемерово

Я, Ланцман Людмила Игоревна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 296/05-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Клён» (650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, д. 4, оф. 406, ИНН 4205258103, ОГРН 1134205001171, КПП 420501001, дата регистрации 22.01.2013) (далее – ООО «Клён») по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Клён» <...>,

УСТАНОВИЛА:

13.07.2016 г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков, утверждению порядка рассмотрения жалоб (далее – Комиссия) рассмотрела жалобу ООО «Кронос» на действия организатора торгов – ООО «Клен» при организации и проведении электронных торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника МУП «Комбинат бытовых услуг» (г. Прокопьевск) лот № 5 (Склад, общей площадью – 604,4 кв.м., адрес: г. Прокопьевск, ул. Фрунзе, д. 2) и приняла решение о признании жалобы ООО «Кронос» обоснованной, организатора торгов - ООО «Клён» нарушившим требования пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2012 г. по делу № А27-10944/2012 МУП «Комбинат бытовых услуг» (653000, г. Прокопьевск, Кемеровской области, ул. Городская, д. 120) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

08.04.2016 г. организатором торгов ООО «Клен» на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.kommersant.ru> (в печатной

версии – Газета «Коммерсантъ» № 61 от 09.04.2016, стр. 89) было опубликовано извещение № 54030306717 о проведении торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника – МУП «Комбинат бытовых услуг», лот № 5 (Склад, общей площадью – 604,4 кв.м., адрес: г. Прокопьевск, ул. Фрунзе, д. 2).

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) Закона о банкротстве.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно пункту 6.1.3. Приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Как следует из сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника – МУП «Комбинат бытовых услуг», лот № 5, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 61 от 09.04.2016, величина снижения начальной цены продажи имущества составляет 10%, а срок, по истечении которого снижается цена – 5 рабочих дней.

Следует отметить, что срок 5 рабочих дней эквивалентен 7 календарным дням (выходные дни) плюс официальные праздничные дни.

Комиссия установила, что поэтапный график снижения начальной цены лота № 5 был следующим:

1. с 00:00 11.04.2016 г. по 23:59 17.04.2016 г. – цена 288 000 руб. (100 %);
2. с 00:00 18.04.2016 г. по 23:59 24.04.2016 г. – цена 90 % от начальной цены;
3. с 00:00 25.04.2016 г. по 23:59 03.05.2016 г. – цена 80 % от начальной цены;
4. с 00:00 04.05.2016 г. по 23:59 11.05.2016 г. – цена 70 % от начальной цены;
5. с 00:00 12.05.2016 г. по 23:59 18.05.2016 г. – цена 60 % от начальной цены;

6. с 00:00 19.05.2016 г. по 23:59 25.05.2016 г. – цена 50 % от начальной цены;
7. с 00:00 26.05.2016 г. по 23:59 01.06.2016 г. – цена 40 % от начальной цены;
8. с 00:00 02.06.2016 г. по 23:59 08.06.2016 г. – цена 30 % от начальной цены;
9. с 00:00 09.06.2016 г. по 23:59 16.06.2016 г. – цена 20 % от начальной цены;
10. с 00:00 17.06.2016 г. по 23:59 23.06.2016 г. – цена 10 % от начальной цены;
11. с 00:00 24.06.2016 г. по 23:59 30.06.2016 г. – цена 1 руб. (1% от начальной цены).

Из протокола заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1372086» № 1372086-1 от 30.06.2016, а также, согласно журнала регистрации поступления предложений участников торгов на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» следует, что заявка ООО «Кронос» с ценовым предложением 44 000,00 руб. поступила 23.06.2016 г. в 19:57, т. е. на предпоследнем периоде (этапе) снижения начальной цены по лоту № 5 (с 00:00 17.06.2016 г. по 23:59 23.06.2016 г.), которое было не ниже начальной цены продажи лота № 5, установленной для данного периода проведения торгов.

Заявка <...> (победителя торгов) с ценовым предложением 306 011,00 руб. поступила 29.06.2016 г. в 20:32, т. е. на последнем периоде (этапе) снижения начальной цены по лоту № 5 (с 00:00 24.06.2016 г. по 23:59 30.06.2016 г.), которое было не ниже начальной цены продажи лота № 5, установленной для данного периода проведения торгов.

На дату подписания итогового протокола (30.06.2016 г.) из шести допущенных участников организатор торгов выбрал участника с максимальным ценовым предложением, а именно, <...>, ошибочно считая, что все допущенные к данным торгам участники подали свои заявки с ценовыми предложениями на последнем периоде (этапе) торгов. Однако, заявка ООО «Кронос», как было указано выше поступила на предпоследнем периоде (этапе) торгов, следовательно, заявки, поданные после 23:59 23.06.2016 г. должны были рассматриваться организатором торгов только после рассмотрения заявки ООО «Кронос», поступившей в течение предыдущего периода проведения торгов, с учетом того, что победитель торгов определен не был.

Таким образом, признание организатором торгов ООО «Клен» в качестве победителя рассматриваемых торгов по лоту № 5 <...>, подавшего заявку позже, чем ООО «Кронос» является неправомерным, т.к. прямо противоречит требованиям, установленным абзацем 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Вышеуказанные действия организатора торгов ООО «Клён», содержат признаки совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения: г. Кемерово, пр. Октябрьский, 4, оф. 406 (юридический адрес организатора торгов ООО «Клён»).

Дата совершения правонарушения: 30.06.2016 г. (составление итогового протокола заседания комиссии по подведению итогов торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1372086»).

01.08.2016 г. в адрес ООО «Клён» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, согласно которому законному представителю ООО «Клён» надлежало явиться 16.08.2016 г. в 14 ч. 00 мин. для составления и подписания протокола об административном правонарушении. Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении получено ООО «Клён» 10.08.2016 г., что подтверждается материалами дела.

В ответ на уведомление о составлении протокола, в адрес Кемеровского УФАС России поступило мотивированное обоснование определения победителем торгов претендента <...>. Данное мотивированное обоснование подробно изложено и приобщено к материалам дела (вх. № 5328 от 11.08.2016).

16.08.2016 г. в 14 ч. 00 мин. на процедуру составления и подписания протокола законный представитель ООО «Клён», надлежащим образом извещенный о месте, дате, и времени составления и подписания протокола не явился, направил защитника <...> (доверенность от 16.02.2015 г. № б/н).

В протоколе по делу об административном правонарушении № 296/05-АДМ-2016 защитником сделана запись, о несогласии с нарушением норм законодательства о банкротстве, а также о ранее представленном в материалы дела мотивированном обосновании. Копия протокола по делу № 296/05-АДМ-2016 была направлена в адрес ООО «Клён», что подтверждается материалами дела. Также, копию протокола получил защитник ООО «Клён» <...>, о чем сделал собственноручно запись в протоколе.

Определением от 17.08.2016 г. о назначении времени и места рассмотрения дела № 296/05-АДМ-2016 об административном правонарушении были определены дата и время рассмотрения дела, 01.09.2016 г. в 10 часов 30 мин. Копия определения направлена в адрес ООО «Клён» заказным письмом с уведомлением о вручении.

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела ООО «Клён» получена 25.08.2016 года, что подтверждается материалами дела.

01.09.2016 г. на рассмотрение дела № 296/05-АДМ-2016 об административном правонарушении законный представитель ООО «Клён», надлежащим образом извещенный о месте, дате и времени рассмотрения дела не явился, направил защитника – <...> (доверенность от 16.02.2015 г. № б/н).

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

Действия ООО «Клён», а именно: признание организатором торгов ООО «Клен» в качестве победителя рассматриваемых торгов по лоту № 5 <...>, подавшего заявку позже, чем ООО «Кронос», и как следствие нарушение порядка определения победителя торгов, вступают в противоречие с требованиями установленными абзацем 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве и влекут наложение административного взыскания, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за

исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.30](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ООО «Клён» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации данным хозяйствующим субъектом предпринято не было.

ООО «Клён» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования части 4 статьи 139 Закона о банкротстве, а также то, что обществом были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации.

Должностное лицо Кемеровского УФАС России также приходит к выводу о невозможности признания правонарушения, допущенного ООО «Клён», малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Рассматриваемое правонарушение, совершенное ООО «Клён», является формальным, в связи, с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, публичный статус ООО «Клён», как организации, осуществляющей деятельность по проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данной организации, нарушают права граждан и хозяйствующих субъектов, принимающих участие в

торгах.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении ООО «Клен» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом были нарушены права и законные интересы ООО «Кронос».

Таким образом, основания для применения положений статьи 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

Факт совершения ООО «Клён» административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 296/05-АДМ-2016 об административном правонарушении исх. № 05/7406 от 16.08.2016 г., а также другими материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение процедур обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных [статьей 7.32.4](#) КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения ООО «Клен» к административной ответственности, установленный [статьей 4.5](#) КоАП РФ за нарушение процедур обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных [статьей 7.32.4](#) КоАП РФ), на момент вынесения постановления не истек.

При рассмотрении данного дела, решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного правонарушения, а также наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств.

При этом в соответствии с [частью 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину юридического лица - ООО «Клён» совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Клён» за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

03.07.2016г. вступила в действие статья 4.1.1 КоАП РФ, согласно части 1 данной статьи являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра малого и среднего предпринимательства, а также сведениям о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год и налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения предоставленным ООО «Клён» в адрес Кемеровского УФАС России ООО «Клён» относится к субъектам малого предпринимательства, а именно, является микропредприятием.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Клён» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие у ООО «Клён» статуса субъекта малого предпринимательства, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Клён» (650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, д. 4, оф. 406, ИНН 4205258103, ОГРН 1134205001171, КПП 420501001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. Вынести Обществу с ограниченной ответственностью «Клён» (650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, д. 4, оф. 406, ИНН 4205258103, ОГРН 1134205001171, КПП 420501001) **предупреждение.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

управления

Л.И. Ланцман