

12 ноября 2015 года

г. Ижевск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике <...>, рассмотрев протокол по делу № АА 06-07/2015-66А и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении АО «Сарапульское дорожное предприятие» (426054, г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5, ИНН1838002657), по факту заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем,

в отсутствие законного представителя АО «Сарапульское дорожное предприятие» надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым уведомлением №426009 91 14697 6, в присутствии защитника – <...> по доверенности от 19.10.2015г.,

место рассмотрения дела: дело рассмотрено в Удмуртском УФАС России, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул.Ухтомского, 24, 3 этаж, зал заседаний, 12.11.2015г.,

#### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела явилось решение Удмуртского УФАС России по делу №ММ06-06/2014-177 от 24.07.2014г., которым Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, АО «Глазовский дормостстрой», АО «Сарапульское дорожное предприятие» признаны нарушившими пункт 1) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Оснований, препятствующих рассмотрению дела по существу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истёк.

Из представленных материалов установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в разделе закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0113200003814000104 на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Игра-Глазов км 21+200 – км 47+500 в Балезинском районе (4 участок км 41+200-км 47+500).

Согласно извещению, дата и время начала подачи заявок 03.06.2014 10:30, дата окончания приема заявок установлена 19.06.2014г. 9:00. Дата проведения аукциона в электронной форме установлена 23.06.2014г.

В ходе проведения аукциона №0113200003814000104 подана только одна заявка АО «Сарапульское дорожное предприятие» (функции управления в которой осуществляет АО «Дорожное предприятие «Ижевское»). С АО «Сарапульское дорожное предприятие» заключен государственный контракт 10.07.2014г. по максимальной (начальной) цене контракта 134000000 рублей.

В материалы дела представлена копия договора субподряда от 11.07.2014г., заключенного между АО «Сарапульское дорожное предприятие» и АО

«Глазовский дормостстрой» на выполнение работ по ремонту 4 участка автодороги Игра-Глазов.

В представленных материалах имеются протоколы обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств с приложением фото и видеоснимков, представленные Управлением ФСБ по УР, из которых следует, что на участке автомобильной дороги Игра-Глазов с 41 по 47 км рабочими АО «Глазовский дормостстрой» с применением дорожной техники проводятся дорожные работы. На момент проведения обследования рабочими АО «Глазовский Дормостстрой» в некоторых местах участка автодороги Игра-Глазов с 41 по 47 км уже уложен новый слой асфальтового покрытия, в других местах произведена срезка старого покрытия и ведутся работы по укладке нового слоя.

Так в частности, на фотоснимках зафиксировано, что на участке, где расположен дорожный знак - указатель «Быдыпи, Андрейшур» уложен асфальт, на участке, где расположен знак-указатель «Красногорское, Падера» и ПК 228+00 производится укладка асфальта, на видеозаписи зафиксировано, что начиная с 41 км ПК 199+00 до указателя «Быдыпи, Андрейшур» уложен слой асфальта, далее от указателя «Быдыпи, Андрейшур» до моста Юнда уложен слой асфальта, далее после моста Юнда до указателя «Красногорское, Падера», указатель «46 км» ПК 229+00 уложен слой асфальта, на участке работает техника (катки, камазы, укладчики асфальта), с логотипами «Дорожное предприятие Глазовское», на участке расположения ПК 245+00 до ПК 248+00 производится снятие старого асфальтового покрытия.

На видео и фотоснимках видно, что работы ведутся с использованием техники, на которой имеется логотип Дорожное предприятие «Глазовское» и «Глазовский Дормостстрой» (справка: ГУП УР «Дорожное предприятие Глазовское» преобразовано в АО «Глазовский Дормостстрой»).

В материалы дела Миндортрансом УР была представлена проектная документация на ремонт автодороги Игра-Глазов (3 и 4 участок). Согласно представленной проектной документации установлено, что ПК 200+00 по ПК 248+00, мост Юнда, указатели «Быдыпи, Андрейшур», «Красногорское, Падера» относятся к 4 участку автодороги Игра-Глазов. Таким образом установлено, что сведения и материалы, представленные Управлением ФСБ по УР, свидетельствуют о выполнении работ на 4 участке автодороги, при этом по состоянию на 24.06.2014г., т.е. на следующий день после проведения аукциона, и до заключения государственного контракта, выполнена часть работ на всем протяжении 4 участка автодороги.

Сведения, отраженные в протоколе опроса <...>, подтверждают, что ремонтные работы на 4 участке были начаты 16.06.2014г. По состоянию на 24.06.2014г. снято старое изношенное покрытие, уложено 4,5 км выравнивающего слоя. На 24.06.2014г. <...> – управляющим АО «Глазовский дормостстрой» поставлена задача до начала июля закончить укладку выравнивающего слоя асфальтобетонного покрытия.

Удмуртским УФАС России проведены внеплановые выездные проверки АО «Сарапульское дорожное предприятие», АО «Глазовский дормостстрой», в ходе которых установлены документы, свидетельствующие о выполнении работ до

проведения аукциона.

Так в частности, в ходе проверки АО «Глазовский дормостстрой» установлено следующее:

В 2014 году АО «Глазовский дормостстрой» осуществляло ремонт автодороги «Игра-Глазов» км 21+200 – км 47+500 в Балезинском районе (3 участок км 34+200 – км 41+200) по государственному контракту №0113200003814000084-0211397-01 от 28.05.2014г., заключенному с Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики. Ремонт автодороги «Игра-Глазов» км 21+200 – км 47+500 в Балезинском районе (4 участок км 41+200 – км 47+500) АО «Глазовский дормостстрой» выполняло по договору субподряда № СДП149 от 11.07.2014г., заключенному с АО «Сарапульское дорожное предприятие».

Как установлено из табеля за июнь 2014г., сотрудники <...>, <...> с 16 июня по 20 июня 2014г. осуществляли фрезерование а/б покрытия на 4 участке автодороги «Игра-Глазов».

Согласно рапортов строительной машины (механизма) машины ДУ-47, каток RV1109-01, RV-1100-01, ДУ-58 каток, ДУ-58 каток, а/гейдер ДЗ-180 УУ 3424 в период с 16.06.2014 по 27.06.2014г. работали на 4 участке автодороги Игра-Глазов.

Согласно следующих путевых листов машины и водители работали на 4 участке автодороги Игра-Глазов в июне 2014г:

накладная и путевой лист от 23.06.2014г. №30400 камаз-55111 (самосвал) гос. номер В035КВ;

накладная и путевой лист от 30.06.2014г. №30697 камаз 65115-D3 С660РО;

накладная и путевой лист от 30.06.2014г. камаз 65115-62-ЭД-405В (самосвал) В999СО;

накладная и путевой лист от 30.06.2014г. камаз 55111 (самосвал) С696ЕА;

накладная и путевой лист от 23.06.2014г. №30395 камаз 55111 (самосвал) С696ЕА;

накладная и путевой лист от 20.06.2014г. №30346 камаз 55111 (самосвал) А745УН;

путевой лист от 16.06.2014 камаз-65115-62-ЭД-405В (спецмашина) Т995ВР;

путевой лист от 30.06.2014 камаз 65115-ДЗ, С651РО;

путевой лист №27778 от 24 июня 2014 ГАЗ-3221 32 номер Х006РО;

путевой лист от 25.06.2014 Автокран КС45717 К-3Р, номер Р863ТО;

путевые листы от 21.06.2014, 23.06.2014, 24.06.2014, МАЗ 6422А8-332ДТ гос номер Х005НО, водитель <...>;

путевой лист №29310 от 24.06.2014 трактор К701 УУ4684;

путевые листы от 24.06.2014, №27782 от 25.06.2014, №30441 от 26.06.2014 МТЗ-82, ЮМЗ УУ5396 водитель <...>;

путевой лист №30886 от 13.06.2014 автогрейдер ДЗ-180 УУ3424.

На основании вышеперечисленных документов установлено, что работы на 4 участке автодороги «Игра-Глазов» производились еще до заключения договора субподряда с АО «Сарапульское дорожное предприятие» и до проведения аукциона на ремонт данного участка дороги.

В ходе проверки АО «Сарапульское дорожное предприятие» установлены следующие документы:

В соответствии с приказом АО «Сарапульское дорожное предприятие» №01-01/69А от 06.06.2014г. назначены ответственные лица по ремонту участка автодороги Игра-Глазов в Балезинском районе с км 21+200 по км 47+500 (4 участок): ответственным за проведение работ по ремонту назначен прораб <...>, ответственным по вопросам осуществления строительного контроля назначен главный инженер <...>. Приказ подписан управляющим <...>.

В материалы дела письмом б/н б\д (вх.№11833 от 05.12.2014) АО «Сарапульское дорожное предприятие» представило копию приказа №01-01/69А о назначении ответственных лиц по ремонту участка автодороги Игра-Глазов в Балезинском районе с км 21+200 по км 47+500 (4 участок), однако приказ датирован 10.07.2014г. Текст копии данного приказа, за исключением даты приказа, идентичен тексту приказа установленного в ходе проведения внеплановой проверки.

В общем журнале работ по ремонту 4 участка автодороги Игра-Глазов в отношении ответственных лиц <...> и <...> указаны приказы №01-01/69А от 06.06.2014г.

С учетом приказа, установленного в ходе проведения проверки, поскольку копия была снята с оригинала приказа, а также сведений, отраженных в общем журнале работ, Комиссия в ходе рассмотрения дела №ММ06-06/2014-177 признала, что ответственные за проведение работ на 4 участке автодороги Игра-Глазов назначены приказом №01-01/69а от 06.06.2014г. Таким образом, ответственные за проведение работ на 4 участке назначены еще до окончания приема заявок на участие в аукционе, до проведения конкурса и заключения контракта.

Также в ходе проверки было установлено, что в соответствии с приказами АО «Сарапульское дорожное предприятие» №02-03/66 от 16.06.2014г., №02-03/66а от 18.06.2014, №02-03/75 от 02.07.2014 направлены в командировку в г.Глазов с целью выполнения работ по реконструкции автодороги Игра-Глазов в Балезинском районе ряд работников.

Согласно путевых листов за июль 2014г. работники, перечисленные в приказе о командировке, работали на автодороге Игра-Глазов (путевой лист №6261 от 05.07.2014, №6259 от 03.07.2014, №6447 от 07.07.2014, №6448 от 08.07.2014, №6239 от 02.07.2014, №6240 от 03.07.2014, №6241, №6242, №6248, №6549, №6253, №6254, 6255,

6232,6233,6441).

Материалы, полученные антимонопольным органом в ходе проведения проверок, свидетельствуют о том, что работы на 4 участке автодороги Игра-Глазов выполнялись до окончания подачи заявок и проведения аукциона.

Из представленных в материалы дела документов Комиссией при рассмотрении дела №ММ06-06/2014-177 также установлено, что состав №12 щебеночно-мастичная смесь-15, состав №13 горячая плотная мелкозернистая а/б смесь, состав №14 горячая пористая крупнозернистая асфальтобетонная смесь согласованы АО «Глазовский дормостстрой» и заместителем Миндортранса УР 11.06.2014г. сразу на 2 участка дороги: 3 участок и 4 участок.

Совокупность установленных по делу доказательств, свидетельствует о том, что работы по ремонту 4 участка автодороги Игра-Глазов выполнялись до проведения аукциона.

Работы по ремонту автодороги не могли выполняться без проектной документации. Следовательно, проектная документация была получена подрядной организацией еще до проведения аукциона. Это обстоятельство также подтверждается пояснениями <...> и <...>.

О проведении работ до определения победителя аукциона и до заключения государственного контракта Миндортранс УР, как государственный заказчик знало, поскольку проектная документация могла быть передана подрядной организации только заказчиком, об этом свидетельствуют и пояснения <...> и <...>.

АО «Глазовский дормостстрой» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» осуществляли выполнение работ до проведения аукциона и заключения контракта.

Полученные антимонопольным органом доказательства, подтверждаются информацией, представленной представителем Управления ФСБ по УР.

На основании анализа полученных документов установлено, что работы осуществлялись до проведения аукциона в соответствии с проектом, выданным представителю подрядной организации заказчиком – Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, что свидетельствует о нарушении пункта 1) статьи 16 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в заключении соглашения между Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, АО «Глазовский Дормостстрой» и АО «Сарапульское дорожное предприятие», которое привело и могло привести к ограничению и недопущению конкуренции, в частности к поддержанию цены в ходе аукциона, поскольку контракт заключен по максимальной цене контракта.

Признаками ограничения конкуренции в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» являются отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между

хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом деле признаками ограничения конкуренции являются:

- отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке. Группа лиц: АО «Глазовский дормостстрой» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» отказались от самостоятельных действий на рынке, самостоятельно не предпринимали каких-либо законных мер по завоеванию рынка, по заключению контракта;

- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. Миндортранс УР, АО «Глазовский дормостстрой», АО «Сарапульское дорожное предприятие» определили общие условия обращения товара (заранее, до проведения конкурса определили организацию, которая выполняла работы) на данном рынке соглашением между собой.

Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке.

Достигнув соглашения и участвуя в нем, Миндортранс УР и группа лиц: АО «Глазовский дормостстрой» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» обеспечили АО «Сарапульское дорожное предприятие» преимущественное право на заключение государственного контракта.

Участники рынка, даже при желании заключить контракт, не имели бы возможности участвовать в аукционе, поскольку часть работ уже была выполнена.

Удмуртским УФАС России установлено, что на территории Удмуртской Республики на рынке строительства и ремонта дорог деятельность может осуществлять ГУП УР «Удмуртавтодор», которая является одной из крупнейших организаций в сфере строительства и ремонта дорог в Удмуртской Республике, имеет подразделения во всех районах республики.

В ходе проведения аукциона №0113200003814000104 подана только одна заявка АО «Сарапульское дорожное предприятие» (функции управления в которой

осуществляет АО «Дорожное предприятие «Ижевское»). С АО «Сарапульское дорожное предприятие» заключен государственный контракт 10.07.2014г. по максимальной (начальной) цене контракта.

Поведение АО «Глазовский Дормостстрой» и АО «Сарапульское дорожное предприятие», выразившееся в том, что одно Общество фактически выполняет работы и при этом не принимает участия в аукционе, а другое не выполняя работы, участвует в аукционе и заключает государственный контракт на эти же работы, свидетельствует о том, что Обществам известно поведение друг друга и такие действия совершены в общих интересах, целью которых является получение государственного контракта по максимальной цене.

Поскольку управляющей организацией в указанных обществах является одно лицо – АО «Дорожное предприятие «Ижевское», то между указанными организациями не возникнет проблем по взаиморасчетам друг с другом за фактически выполненные работы.

В материалах имеется копия протокола опроса от 20.06.2014г. <...> – управляющего АО «Глазовский Дормостстрой», из которого следует, что на одном из совещаний в АО «Дорожное предприятие «Ижевское» генеральным директором <...> было дано устное указание начать ремонтные работы на 4 участке дороги Игра-Глазов, а именно укладку выравнивающего слоя. <...> мотивировал свое решение наличием указания, при этом от кого конкретно не уточнял. Работы на 4 участке выполняются согласно проекта, выданного Министерством транспорта и дорожного хозяйства на основании доверенности водителю АО «Глазовский Дормостстрой» <...>.

АО «Глазовский Дормостстрой» не являлся участником аукциона на ремонт данного участка дороги, поэтому у Министерства отсутствовали основания для выдачи Обществу проектно-сметной документации, однако документация была получена обществом и работы выполнялись по проекту.

Действия Миндортранса УР, АО «Глазовский дормостстрой», АО «Сарапульское дорожное предприятие» свидетельствуют о наличии между ними договоренности в устной форме, в результате которой аукцион на право заключения государственного контракта был проведен на те работы, часть которых уже была выполнена.

Миндортрансом УР, АО «Глазовский дормостстрой», АО «Сарапульское дорожное предприятие» не были предприняты действия, направленные на исключение возможности нарушения антимонопольного законодательства. Тем самым указанные лица отказались от совершения самостоятельных действий и руководствовались достигнутым антиконкурентным соглашением.

Таким образом, установлено наличие нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в виде заключения антиконкурентного соглашения.

Указанные факты свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим

субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет административную ответственность на юридических и должностных лиц.

Примечания:

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

2. Не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованные действия.

Объект правонарушения: отношения, охраняемые антимонопольным законодательством, запрещающим осуществление монополистической деятельности, в виде заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем.

Объективная сторона: противоправные и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия, выразившиеся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения.

Субъект правонарушения: АО «Сарапульское дорожное предприятие» (426054, г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5, ИНН1838002657) как лицо, заключившее антиконкурентное соглашение.

Субъективная сторона – характеризуется виной. АО «Сарапульское дорожное предприятие» приступило к выполнению работ по ремонту 4 участка автодороги



«Игра-Глазов», не имея заключенного государственного контракта, руководствуясь достигнутым соглашением с Миндортрансом УР и АО «Глазовский дормостстрой». 03.06.2014г. на сайте размещено извещение о проведении аукциона на ремонт 4 участка дороги «Игра-Глазов» со сроком подачи заявок до 19.06.2014г. и сроком проведения аукциона 23.06.2014г. Несмотря на объявленный аукцион, АО «Сарапульское дорожное предприятие» издало приказ №01-01/69А от 06.06.2014г. о назначении ответственных лиц за проведение ремонта на 4 участке, т.е. сразу после объявления аукциона. Общество знало, что ремонт данного участка дороги должен проводиться по результатам проведения торгов, извещение о проведении торгов опубликовано 03.06.2014, заявка Обществом подана 18.06.2014г. Действия Общества были направлены на получение материальной выгоды группы лиц в составе: АО «Сарапульское дорожное предприятие», АО «Глазовский дормостстрой» путем получения возможности заключить государственный контракт по максимальной цене. Общество имело возможность не допускать правонарушение и самостоятельно действовать на рынке, однако Общество отказалось от самостоятельных действий и руководствовалось антиконкурентным соглашением.

Местом совершения административного правонарушения является место осуществления деятельности – г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5.

Время совершения административного правонарушения – правонарушение длящееся, установлено, что начато с 06 июня 2014 года с установленной материалами дела даты назначения ответственных лиц за проведение работ на объекте и действовало до 10 июля 2014 года – дата заключения государственного контракта, т.е. до даты фактической реализации соглашения.

Факт нарушения антимонопольного законодательства и события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлен решением комиссии Удмуртского УФАС России по делу №ММ06-06/2014-177 от 24.07.2015г.

Отягчающих вину обстоятельств не установлено.

В качестве смягчающего вину обстоятельства признано добровольное исполнение предписания, выданного Удмуртским УФАС России по результатам рассмотрения дела №ММ06-06/2014-177. Иных смягчающих вину обстоятельств не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Антиконкурентные соглашения создают существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерации общественным отношениям по защите конкуренции, что в итоге посягает на интересы потребителей услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Антиконкурентные соглашения в силу Закона о защите конкуренции относятся к фактам монополистической деятельности, запрещенной Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, антимонопольным законодательством.

Таким образом, факт заключения антиконкурентных соглашений не может

рассматриваться в качестве малозначительного правонарушения.

Примечанием к статье 14.32 КоАП РФ установлены специальные случаи освобождения от административной ответственности – это подача соответствующего заявления в антимонопольный орган. АО «Сарапульское дорожное предприятие» не обращалось в антимонопольный орган с соответствующим заявлением, следовательно, основания для освобождения от административной ответственности отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении защитник пояснил, что с нарушением Общество не согласно, никаких указаний о выполнении работ раньше срока заключения контракта не давалось, совещаний не проводилось. По мнению защитника, материалы дела содержат результаты ОРД, полученные антимонопольным органом незаконно с нарушением статьи 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Защитник также пояснил, что материалы дела содержат документы, которые АО «Сарапульское дорожное предприятие» не передавало, внеплановая проверка проведена с нарушением Закона «О защите конкуренции», поскольку проверяемое лицо не было уведомлено о проведении проверки за 24 часа до проведения проверки. При этом защитник сослался на определение Конституционного суда РФ от 14.05.2015г.

Доводы защитника, о том, что из материалов дела следует исключить фото и видеоматериалы, представленные Управлением ФСБ по УР, поскольку они являются материалами оперативно-розыскной деятельности, и получены антимонопольным органом в нарушение статьи 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», являются необоснованными.

Удмуртское УФАС России получило от Управления ФСБ по УР информацию и сведения о фактах выполненных работ до проведения конкурса. В ходе рассмотрения дела, при проведении проверок Удмуртским УФАС России установлены доказательства совершения антиконкурентного соглашения, которые также находят свое подтверждение в сведениях и материалах, представленных Управлением ФСБ по УР. При этом Удмуртское УФАС России не получало материалы ОРД, свидетельствующие о признаках преступления.

Довод защитника о нарушениях при проведении внеплановой проверки, поскольку проверяемое лицо не было уведомлено о начале проверки за 24 часа, является необоснованным.

Предметом проверки АО «Сарапульское дорожное предприятие» являлся контроль соблюдения антимонопольного законодательства, в частности соблюдения требований статьи 11, 16 ФЗ «О защите конкуренции», что отражено в приказе о проведении проверки. В соответствии с частью 14 статьи 25.1 Закона «О защите конкуренции» предварительное уведомление проверяемого лица о начале проведения внеплановой проверки в случае проверки соблюдения требований статей 11, 16 Закона «О защите конкуренции» не допускается. С учетом данной

нормы внеплановая проверка проведена без предварительного уведомления проверяемого лица о начале проведения проверки.

К материалам дела приобщены материалы проверки, которые были представлены и заверены проверяемым лицом. Акт об изъятии таких документов не составлялся, поскольку документы представлены добровольно и не изымались в ходе проверки.

Ссылка на определение Конституционного суда РФ от 14.05.2015г. не применима, поскольку судом не рассматривался вопрос проведения внеплановых проверок по нарушениям статьей 11, 16 Закона «О защите конкуренции» и применения части 14 статьи 25.1 Закона «О защите конкуренции».

Расчет штрафа:

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечаниями к статье 14.32 КоАП РФ:

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

(в ред. Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ)

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Согласно пункту 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа,

налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Общая сумма выручки АО «Сарапульское дорожное предприятие» согласно бухгалтерской отчетности за 2013 год составляет <...> рублей.

Сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на основании сведений, представленных АО «Сарапульское дорожное предприятие» равна 270 210 000 рублей, что составляет 67,3% от общей суммы выручки.

Поскольку сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, не превышает 75%, а нарушение направлено на поддержание цен на торгах, то подлежит применению размер штрафа от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Нарушение совершено при проведении электронного аукциона №0113200003814000104 на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Игра-Глазов км 21+200 – км 47+500 в Базинском районе (4 участок км 41+200-км 47+500). Начальная стоимость предмета торгов составляла 134 461 957,00 рублей.

Расчет базового штрафа:

1. Максимальный штраф по санкции составляет  $\frac{1}{2}$  (50%) начальной стоимости предмета торгов:

134 461 957,00 рублей \* 50% = 67 230 978,5 руб.

2. Минимальный штраф по санкции составляет 0,1 (10%) начальной стоимости предмета торгов:

134 461 957,00 рублей \* 10% = 13 446 195,70 руб.

3. Базовый штраф:  $БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$

$БШ = (67 230 978,5 - 13 446 195,70) / 2 + 13 446 195,70$  руб. = 40 338 587,1 руб.

4. Обстоятельства смягчающие, уменьшающие размер штрафа: установлено 1 обстоятельство – исполнение предписания

$ОС = (МаксШ - МинШ) / 8$

$ОС = (максШ - минШ) / 8 = 67 230 978,5 - 13 446 195,70 / 8 = 6 723 097,85$  руб.

5. Обстоятельства отягчающие, увеличивающие размер штрафа: не установлены.

Итоговый расчет штрафа:

Штраф= БШ+(ОО\*n) – (ОС\*n), где n – количество обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность

ПШ= 40 338 587,1 - 6 723 097,85 = 33 615 489,25 руб.

Таким образом, подлежит применению расчетный размер штрафа 33 615 489,25 руб.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, характер совершенного правонарушения (антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение и недопущение конкуренции, на поддержание цены на торгах), имущественное и материальное положение Общества (имеет выручку за 2013г. более <...> млн.руб., по данным бухгалтерского баланса за 2013г. имеет уставный капитал в сумме <...> тыс.руб., основные средства в сумме <...> тыс.руб., в 2014г. заключило государственный контракт по ремонту 4 участка дороги Игра-Глазов на сумму 134 млн.руб.), принимая во внимание, что нарушение совершено впервые, вину в совершении правонарушения Общество не признает, имеются основания для применения административной ответственности в виде штрафа, размер которого определен в соответствии приведенным выше расчётом.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Наложить на АО «Сарапульское дорожное предприятие» (426054, г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5, ИНН1838002657, ОГРН1071838001740) за нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, административный штраф в размере 33 615 489,25 (тридцать три миллиона шестьсот пятнадцать тысяч четыреста восемьдесят девять) рублей 25 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу (руководителю Удмуртского УФАС России, г.Ижевск, ул.Ухтомского, 24), в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, 123995, г.Москва, ул.Садовая Кудринская, 11), либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Получатель штрафа и реквизиты для уплаты штрафа:

ИНН 1831038485 КПП 184101001

УФК по Удмуртской Республике (Удмуртское УФАС России)

Банк: Отделение НБ Удмуртская Республика г. Ижевск

БИК 049401001

Р/с 40101810200000010001

КБК – 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 94701000

Назначение платежа: штрафы за нарушение антимонопольного законодательства, постановление №АА06-07/2015-66А.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя

советник государственной гражданской

службы Российской Федерации 2 класса

<...>