

Резолютивная часть решения оглашена «22» сентября 2022

В полном объеме решение изготовлено «27» сентября 2022 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

старшего государственного инспектора отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Проконсалт» (далее — Организатор торгов);

В отсутствие:

представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии;

представителя Пановой А.А. (далее — Конкурсный управляющий), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №23772-ЭП/22 от 14.09.2022) на действия Организатора торгов – ООО «Проконсалт» при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, №9324778) документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №9324778 о проведении размещены на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является: Квартира, расположенная по адресу: город Москва, Малый Левшинский переулок, дом 5, корп. 2, кв. 7, кадастровый номер 77:01:0001055:2308, 333,6 кв. м. и Земельный участок площадью 2070 кв.м., кадастровый номер 77:01:0001055:1009 (долевая собственность), доля пропорциональная площади квартиры: г. Москва, Малый Левшинский переулок, д.5, корп.2.

Заявитель обжалует действия Организатора торгов, выразившиеся в нарушении норм действующего законодательства в части отказа от ознакомления Заявителя

с реализуемым имуществом.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов торгов, пояснений сторон, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Материалами дела установлено, что Заявитель является собственником оспариваемого имущества, а также не зарегистрирован на электронной площадке и не является участником указанных торгов.

В связи с тем, что Заявителем заявка на участие в торгах не подавалась, доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов не представлено, как и доказательств нарушений действующего законодательства Организатором торгов.

Таким образом, Комиссия принимает решение о том, что Заявитель не является субъектом части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции

на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы физического лица.