

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-64/22

по результатам рассмотрения жалобы ООО УК «Старый Кремль» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

10.02.2022

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

ООО УК «Старый Кремль»: <...>,

представители АО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии ФАС России

не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО УК «Старый Кремль» от 01.02.2022 № 01/02 на действия (бездействие) заказчика ООО «Сахпарк» при проведении открытого запроса предложений

в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ по объекту: «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в городе Южно-Сахалинске (1 очередь)» (извещение № 32211053152), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ООО УК «Старый Кремль» (далее – Заявитель) от 01.02.2022 № 01/02 на действия (бездействие) заказчика ООО «Сахпарк» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора

на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ по объекту: «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в городе Южно-Сахалинске (1 очередь)» (извещение № 32211053152) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанные в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)

и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг АО «Корпорация развития Сахалинской области», утвержденным советом директоров АО «Корпорация развития Сахалинской области» протоколом от 14.07.2021 № 15/21 (присоединение протоколом от 30.07.2021 № 6/2021) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), закупочной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Запроса предложений размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 20.01.2022;
2. начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 5 281 442 340 рублей;
3. дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 11.02.2022;
4. дата рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений – 25.02.2022;
5. дата подведение итогов Запроса предложений – 25.02.2022;
6. 04.02.2022 Заказчиком на основании пункта 5.1.5 Положения о закупке принято решение об отказе от проведения закупки.

В ходе заседания 08.02.2022 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 10.02.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком не размещена в ЕИС проектно-сметная документация в полном объеме, а именно отсутствуют сметные расчеты.
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право отклонения участника закупки от участия в Запросе предложений в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.
3. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок выплаты целевого аванса, а именно отсутствуют размер, сроки, условия выплаты целевого аванса.
4. Заказчиком в Документации и проекте договора установлены противоречивые положения о сроке предоставления обеспечения исполнения договора и обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса, а также его размере.
5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки.
6. Заказчиком в Документации не установлен срок выполнения работ по предмету закупки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит

основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не размещена в ЕИС проектно-сметная документация в полном объеме, а именно отсутствуют сметные расчеты.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке

в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые

не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги,

к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

При этом в силу части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Вместе с тем согласно пункту 11 части 12 статьи 48 ГрК РФ, в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включается, в том числе, смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, финансируемые с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными

образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов.

Разделы проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, установлены частью 12 статьи 48 ГрК РФ.

Кроме того, состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов при подготовке проектной документации на объекты капитального строительства, а также в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции объектов капитального строительства установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008

№ 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Постановление № 87).

В соответствии с пунктом 28 Постановления № 87 проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения должна содержать, в том числе раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства».

При этом в силу положений пункта 30 Постановления № 87 сметная документация, предусмотренная в пункте 28 Постановления № 87, должна содержать сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Таким образом, смета на строительство объектов капитального строительства и сметная документация являются неотъемлемой частью проектной документации.

Пунктом 12 раздела 11 «Информационная карта» Документации установлено, что при обосновании НМЦД Заказчиком использовался проектно-сметный метод.

При этом согласно пункту 3.12.4.1 Положения о закупке проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены договора (цены лота), цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) путем ее расчета и обоснования в проектной документации: на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с

методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или уполномоченным органом исполнительной власти Сахалинской области.

Из изложенного следует, что в случае, если предметом закупки является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, то в составе документации о закупке должна быть размещена проектно-сметная документация в полном объеме с целью обеспечения возможности участникам закупки ознакомиться с объемом и стоимостью подлежащих выполнению работ и сформировать свое ценовое предложение.

Согласно Извещению, Документации предметом закупки является выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ по объекту: «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в городе Южно-Сахалинске (1 очередь)».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что Заказчиком размещена в ЕИС проектно-сметная документация не в полном объеме, а именно не размещены сметные расчеты, что не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, положения Документации установила, что Заказчиком в ЕИС размещен файл «Раздел ПД № 1», согласно которому проектная документация включает в себя, в том числе раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства», при этом сметные расчеты в составе Документации в ЕИС отсутствуют.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком размещена в ЕИС только часть сведений, установленных пунктом 30 Постановления № 87, а именно отсутствуют сметные расчеты, что также подтверждено представителями Заказчика на заседании Комиссии ФАС России.

На основании изложенного, действия Заказчика, не разместившего в ЕИС проектно-сметную документацию в полном объеме, нарушают пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки, поскольку Заказчиком 04.02.2022 размещено в ЕИС решение об отказе Заказчика от проведения Запроса предложений.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право отклонения участника закупки от участия в Запросе предложений в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации (далее – СРО) в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена СРО.

Кроме того, частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства,

выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена СРО.

Учитывая изложенное, в соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 ГрК РФ, минимальный размер взноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Пунктом 3.1 Документации установлено, в том числе следующее требование к участникам закупки:

«Участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

В соответствии со статьей 55.8 ГрК РФ к участнику закупки предъявляется следующее требование:

Участник Запроса предложений должен быть членом СРО в области строительства.

Участник закупки – член СРО имеет право осуществлять строительство по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой является участник закупки, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств

в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

В случае, если совокупный размер обязательств участника Запроса предложений по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, то

организатор закупки вправе отклонить данную заявку участника Запроса предложений».

Кроме того, частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом СРО в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член СРО вправе не представлять в СРО документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 55.8 ГрК РФ при получении от саморегулируемой организации предупреждения о превышении установленного в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам и требования о необходимости увеличения размера внесенного таким членом взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена саморегулируемой организации, соответствующего совокупному размеру обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в пятидневный срок с даты получения указанных документов обязаны внести дополнительный взнос в такой компенсационный фонд до размера взноса, предусмотренного саморегулируемой организации для соответствующего уровня ответственности по обязательствам члена саморегулируемой организации в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Учитывая изложенное, СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке, соотношение размера

компенсационного взноса  
и принятых участником закупки обязательств.

При этом в соответствии с пунктом 7.1.2 Документации заявка на участие в закупочной процедуре отклоняется, в том числе в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным положениями Документации.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 6.1.1.18 Положения о закупке.

По мнению представителя Заявителя, вышеуказанное положение Документации противоречит части 13 статьи 55.16 ГрК РФ и может создавать преимущественное положение одному из участников закупочной процедуры при рассмотрении заявки на участие в закупке.

Вместе с тем согласно положениям градостроительного законодательства член СРО вправе выполнять заключенные с использованием конкурентных способов договоры при условии, что цена такого договора соответствует уровню ответственности такого члена СРО.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу о неправомерности установления в Документации положения, предусматривающего право Заказчика отклонить заявку участника закупки в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, поскольку функции по проверке вышеуказанных фактов осуществляется СРО самостоятельно в соответствии с возложенными на нее полномочиями.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документации, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок выплаты целевого аванса, а именно отсутствуют размер, сроки, условия выплаты целевого аванса.

В пункте 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены форма и порядок оплаты товара, работы, услуги, поскольку в Документации отсутствуют положения, регламентирующие размер, сроки, условия выплаты целевого аванса.

В соответствии с пунктом 4.9.2 проекта договора Документации (далее – Проект договора) установлено, что Заказчик вправе выплачивать подрядчику целевые (разовые) авансы на приобретение материальных ресурсов сезонной поставки и (или) длительного цикла изготовления (три и более месяцев) (далее – Целевой аванс на материалы). При этом сумма Целевого аванса на материалы, перечень материальных ресурсов, сроки поставки и порядок зачета целевого аванса на материалы согласовывается сторонами в дополнительном соглашении к договору.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Документации, Проекте договора сведений о размере, сроках, условиях выплаты Целевого аванса на материалы, а также императивное требование Закона о закупках об указании в документации о закупке сведений о форме, сроках и порядке оплаты товара, работы, услуги, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации и Проекте договора установлены противоречивые положения о сроке предоставления обеспечения исполнения договора и обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса, а также его размере.

На заседании Комиссии установлено, что согласно пункту 10.4 Документации «При наличии в документации о закупке требования о предоставлении обеспечения возврата аванса и (или) обеспечения

договора, такое обеспечение предоставляется лицом, с которым заключается договор, не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (при проведении закрытых закупок – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор, при этом:

- обеспечение договора предоставляется до заключения договора либо после заключения договора, в срок не позднее 20 дней с даты его заключения».

При этом в соответствии с пунктом 6.16.1 Проекта договора «обеспечение договора - не позднее 20 (двадцати) дней с даты заключения настоящего Договора».

Таким образом, Документация и Проект договора содержат противоречивые сведения о сроке предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору.

Кроме того, аналогичные противоречивые положения установлены в пункте 10.4 Документации и пункте 6.16.1 Проекта договора в части срока предоставления обеспечения возврата аванса, а именно:

- пункт 10.4 Документации: «При наличии в документации о закупке требования о предоставлении обеспечения возврата аванса и (или) обеспечения договора, такое обеспечение предоставляется лицом, с которым заключается договор, не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (при проведении закрытых закупок – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор, при этом:

- обеспечение возврата аванса должно быть предоставлено не позднее, чем за пять рабочих дней до даты выплаты аванса»;

- пункт 6.16.1 Проекта договора: «обеспечение исполнения обязательств по возврату аванса – не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты заключения настоящего Договора».

Также в соответствии с пунктом 10.6 Документации «Размер обеспечения обязательств по возврату аванса должен быть не менее размера аванса, если договором предусмотрена выплата аванса».

В свою очередь, согласно пункту 6.18.1 Проекта договора «обеспечение исполнения обязательств по возврату аванса – в размере 30% (тридцать) процентов от суммы годовой стоимости Оборудования поставки Подрядчика и стоимости Работ».

Комиссия ФАС России, изучив вышеуказанные положения Документации и Проекта договора, приходит к выводу, что Заказчиком в Документации и в Проекте договора уставлены противоречивые сведения о сроке предоставления обеспечения исполнения договора и обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса, а также его размере, что вводит участников закупки в заблуждение.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки, поскольку Заказчиком 04.02.2022 размещено в ЕИС решение об отказе Заказчика от проведения Запроса предложений.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки на участие в закупке о предоставлении решения об одобрении или совершении крупной сделки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4.9.6 Документации заявка на участие в Запросе предложений должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения /крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или предоставление обеспечения заявки на участие в открытом запросе предложений, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой, либо заявление за подписью руководителя (уполномоченного лица) о том, что данные сделки для участника закупки не являются крупными и (или) не требуют принятия решения об их одобрении (совершении).

При этом согласно пункту 3.7.14 Положения о закупке заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке обязанность представления участниками закупки в составе заявки, в том числе копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о

последующем одобрении этой сделки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что вышеуказанное требование к составу заявки о предоставлении участниками закупки решения об одобрении или о совершении крупной сделки установлено в соответствии с Положением о закупке.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установленное в Документации Заказчиком требование к составу заявки на участие в закупочной процедуре не противоречит Закону о закупках, Положению о закупке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен срок выполнения работ по предмету закупки.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. При нарушении конечного срока работ заказчик вправе отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

При этом в силу положений пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На заседании комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с положениями гражданского законодательства срок начала

и окончания выполнения работ является существенным условием договора. Вместе с тем в Документации отсутствует информация о соответствующем сроке выполнения работ, что вводит участников закупки в заблуждение.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что исходя из положений приложения № 1 «Техническое задание» к Договору следует, что работы по договору, заключаемому по результатам закупки, выполняются в соответствии с томом 6 «Раздел 6. Проект организации строительства» (далее – ПОС).

Пунктом 11.3 ПОС установлено следующее: «срок строительства 56 месяцев», что составляет 4 года и 8 месяцев.

Вместе с тем для целей информационного обеспечения закупки закупочная документация должна содержать достаточные сведения, в том числе об объеме и сроках (периодах) выполнения работ по договору, заключаемому по результатам закупочной процедуры.

Кроме того, согласно пункту 9.2 Проекта договора «Подрядчик обязан в срок не позднее 60 (шестидесяти) календарных дней с даты подписания настоящего Договора разработать на основании Календарного плана выполнения работ (Приложение № 2) График поставки Оборудования и материалов поставки Подрядчика (далее в этом пункте – График) на весь период строительства и направить его Заказчику на согласование».

Также в соответствии с пунктом 9.19 Проекта договора «Подрядчик обязан устранить (включая замену в случае необходимости) выявленные недостатки Оборудования за свой счёт в сроки, согласованные Сторонами, но в любом случае без изменения сроков выполнения работ, указанных в Календарном плане выполнения работ (Приложение №2 к Договору) и срока окончания работ по Договору».

При этом согласно пункту 9.21 Проекта договора «Подрядчик обязан устранить (включая замену в случае необходимости) выявленные недостатки Оборудования за свой счёт в сроки, согласованные Сторонами, но в любом случае без изменения сроков выполнения работ, указанных в Календарном плане выполнения работ (Приложение № 2 к Договору) и срока окончания Работ по Договору».

Таким образом, Проект договора содержит сроки исполнения обязательств, предусмотренные календарным планом, являющимся приложением № 2 к проекту Договора (далее — Календарный план), отступление от сроков которого влечет соответствующие санкции со стороны Заказчика.

При этом Календарный план отсутствует в составе Документации в ЕИС, в связи с чем не представляется возможным определить, в какой период необходимо выполнить работы по предмету закупки, что препятствует участнику закупки сформировать свое предложение.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, приходит к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего сроки выполнения работ по предмету закупки вводят участников закупки в заблуждение и противоречат нормам Закона о закупках.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки, поскольку Заказчиком 04.02.2022 размещено в ЕИС решение об отказе Заказчика от проведения Запроса предложений.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО УК «Старый Кремль» (ИНН: 0274121977, ОГРН: 1070274007649) от 01.02.2022 № 01/02 на действия (бездействие) заказчика ООО «Сахпарк» (ИНН: 6501300729, ОГРН: 1186501006592) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ по объекту: «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в городе Южно-Сахалинске (1 очередь)» (извещение № 32211053152) обоснованной в части:

- неразмещения в ЕИС проектно-сметной документации в полном объеме;
  - установления права отклонения участника закупки от участия в Запросе предложений в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств;
  - ненадлежащего установления порядка выплаты целевого аванса;
  - установления противоречивых положений о сроке предоставления обеспечения исполнения договора и обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса, а также его размере;
  - неустановления срока выполнения работ по предмету закупки.
2. Признать ООО «Сахпарк» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 4, 6 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
  3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку закупка отменена.
  4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 10.02.2022 № 223ФЗ-64/22 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.