

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15666/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 14.11.2023 № б/н), «.....» («.....» по доверенности от 20.01.2023 № б/н),

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг охраны объектов филиала Восточные электрические сети ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32312893022, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

1. Заказчиком в пункте 9.1.5 технического задания установлено обязательное требование о наличии необходимого количества материально-технических средств в соответствии с разделом 1 технического задания, при этом в разделе 1 технического задания отсутствует конкретизация какие именно материально-технические ресурсы и в каком количестве они необходимы участникам Закупки для прохождения отборочных требований.

Также Заявитель указывает, что подтверждение по одной единице каждого перечисленного инвентаря Заказчиком в пункте 9.1.5 технического задания фактически будет достаточно, чтобы пройти отбор, но такого количества будет недостаточно для осуществления охраны 84 объектов Заказчика, установленных в техническом задании.

2. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован критерий «Наличие автотранспортных средств для ГБР, имеющих специальную раскраску, информационные надписи и знаки на транспортных средствах, согласованные органом внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки», поскольку, как отмечает Заявитель, Заказчиком оценивается максимальное предложение по количеству автотранспортных средств, что не является объективным показателем качества выполнения работ исполнителем.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 25.10.2023 Заказчик на сайте АО «РАД», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 216 929 664,00 руб.

В соответствии с пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу пункта 18 раздела 1 документации критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие указаны в настоящей Документации, а также Приложении №1 «Техническое задание» к настоящей Документации.

1. Относительно требования в техническом задании о наличии необходимого количества материально-технических средств Комиссия установила следующее.

Пунктом 9.1.5 технического задания к участнику Закупки в том числе установлены обязательные требования о наличии необходимого количества материально-технических средств в соответствии с разделом 1 ТЗ: спецсредства (резиновые палки, наручники), электрошоковые устройства, радиостанции, переносные металлодетекторы, досмотровые зеркала, служебное оружие, бинокли, мобильные средства подавления БВС, автотранспортная техника по месту оказания услуг, форменная одежда (в зависимости от сезона и места несения службы) (подтверждается выпиской из инвентарной книги, по оружию – копией разрешения

на хранение и использование оружия и патронов к нему с приложением, по мобильным средствам подавления БВС – копиями документов о приобретении оборудования и сертификатов с указанием заводских номеров, а также копиями СТС, ПТС на автотранспортные средства, находящихся на праве собственности или на ином законном основании).

В пункте 1.1. технического задания указано количество охраняемых объектов, постов охраны и сотрудников охраны, а также разряды охранников, а именно:

№ п/п	Наименование объекта	Адрес	Кол-во постов охраны		
			суточный	дневной	суточный на объектах низкой категории опасности 5, 6 разряды
			4, 5, 6 разряды		
1	Административное здание ВЭС	г. Ногинск, ул. Радченко, д. 13	3	-	
2	ПС № 43 «Истомкино»	г. Ногинск, ул. Радченко д. 13	1	-	
3	ПС № 84 «Глухово»	г. Ногинск, ул. Индустриальная	1	-	
4	ПС № 242 «Булгаково»	Богородский г.о., пос. Воровского	1	-	
5	ПС № 172 «Тимохово»	Богородский г.о., пос. Воровского	1	-	
6	ПС № 579 «Черноголовка»	г. Черноголовка, ул. Объездная, д. 1	1	-	
7	ПС № 130 «Электросталь»	Богородский г.о., г. Электросталь, ул. Красная	1	-	
8	ПС № 652 «Шульгино»	Богородский г.о., г. Старая Купавна	1	-	
9	ПС № 414 «Кудиново»	Богородский г.о., дер. Белая	1	-	
10	ПС № 660 «Шерна»	Богородский г.о., пос. Дуброво	1	-	
11	ПС № 602 «Боровое»	Богородский г.о., дер. Большое Буньково	1	-	
12	ПС № 333 «Ельня»	Богородский г.о., дер. Новые Псарьки	1	-	
13	ПС № 601 «Дружба»	Богородский г.о., дер. Всеволодово	1	-	

14	ПС № 640 «Агат»	Богородский г.о., г. Электроугли, Баннный переулок	1	-	
15	ПС № 356 «Павлово»	г. Павловский Посад, проезд БЖД	1	-	
16	ПС № 827 «Городок»	г. Павловский Посад, ул. Карповская	1	-	
17	ПС № 641 «Гранит»	г. Красноармейск, Муромское шоссе	1	-	
18	ПС № 730 «Гребнево»	г. Щёлково, ул. Заречная	1	-	
19	ПС № 47 «Щелково»	г. Щёлково, мкр. Турабьево поле	1	-	
20	РДП Щелковского участка Балашихинского РЭС	г.о. Щелково, пос. Огуднево	1	-	
21	ПС № 83 «Райки»	г.о. Щелково, пос. Биокомбината	1	-	
22	ПС № 705 «Жегалово»	г.о. Щелково, пос. Жегалово	1	-	
23	ПС № 26 «Монино»	г.о. Щелково, г. Лосино-Петровский, ул. 7 ноября	1	-	
24	ПС № 206 «Фрязино»	г.о. Щелково, г. Фрязино, пл. Введенского	1	-	
25	ПС № 157 «Горенки»	г. Балашиха, Объездное шоссе	-	-	2
26	ПС № 194 «Кислородная»	г. Балашиха, проезд Трудовых резервов, д. 12	1	-	
27	ПС № 681 «Алмазово»	г. Балашиха, ул. Звездная	1	-	
28	ПС № 22 «Кучино»	г.о. Балашиха, пос. Салтыковка	1	-	
29	ПС № 696 «Прогресс»	г. Балашиха, мкр. Павлино	1	-	
		г.о. Балашиха			

30	ПС № 419 «Минеральная»	г.о. Балашиха, мкр. Железнодорожный, ул. Автозаводская	1	-	
31	ПС № 306 «Дроздово»	г.о. Балашиха, дер. Безменково	1	-	
32	ПС № 212 «Восточная», Производств база ВЭС	г. Реутово, проспект Мира, д. 61	-	-	3
33	ПС № 297 «Затишье»	г. Электросталь, Строительный пер.	1	-	
34	Административно производственная база	г. Коломна, ул. Октябрьской революции, д. 381А	1	-	
35	ПС № 75 «Коломна»	г. Коломна, ул. Октябрьской революции, д. 381А	1	-	
36	Коломенский РЭС	г. Коломна, ул. Огородная, д. 83	1	-	
37	ПС № 495 «Щурово»	г. Коломна, пос. Щурово	1	-	
38	ПС № 656 «Митяево»	г. Коломна, ул. Митяева	1	-	
39	ПС № 74 «Непецено»	г.о. Коломна, с. Непецено	1	-	
40	ПС № 722 «Чанки»	г.о. Коломна, пос. Сергиевский	1	-	
41	ПС № 154 «Суворово»	г. Воскресенск, ул. Суворова	1	-	
42	Воскресенский РЭС	г.о. Воскресенск, пос. Федино, эл.подстанция, д. 1А	1	-	
43	ПС № 430 «Лопатино»	г.о. Воскресенск, пос. Лопатино	1	-	
44	База Виноградовского участка Воскресенского РЭС	г.о. Воскресенск, пос. Виноградово	1	-	
45	ПС № 530 «Фосфоритная»	г.о. Воскресенск, пос. Фосфоритный	1	-	
46	Зарайско-Озерский РЭС	г. Зарайск,	1	-	

		ул. Московская, д. 101			
47	ПС № 62 «Зарайск»	г. Зарайск, ул. Московская,	1	-	
48	ПС № 16 «Дятлово»	г.о. Зарайск, дер. Дятлово	1	-	
49	ПС № 456 «Маслово»	г.о. Зарайск, дер. Верхнее Маслово	1	-	
50	Луховицкий РЭС	г. Луховицы, ул. Октябрьская, д. 87	1	-	
51	ПС № 678 «Ларино»	г.о. Луховицы, пос. Ларино	1	-	
52	ПС № 650 «Юдино»	г.о. Щелково, г. Фряново, ул. 2-я Фабричная.	1	-	
53	ПС № 768 «Гавриловская»	г.о. Луховицы, с. Гавриловское	1	-	
54	ПС № 79 «Ловцы»	г.о. Луховицы, пос. Белоомут	1	-	
55	Основная база Белоомутского участка Луховицкого РЭС	г.о. Луховицы, пос. Белоомут, ул. Новая, строение № 43	1	-	
56	Озерский участок Зарайско-Озерского РЭС	г. Озеры, ул. Серафимовича, д. 5	1	-	
57	ПС № 153 «Рубин»	г.о. Озеры, пос. Рубин	1	-	
58	РДП Шатурского РЭС	г. Шатура, ул. Спортивная, д. 12	1	-	
59	ПС № 817 «Спортивная»	г. Шатура, ул. Спортивная, д. 12	1	-	
60	Шатурский РЭС	г.о. Шатура, с. Кривандино, ул. Центральная, д. 45	1	-	
61	ПС № 818 «Ботино»	г. Шатура, ул. Ботино	1	-	
62	ПС № 819 «Мишеронь»	г.о. Шатура,	1	-	

		пос. Мишеронский			
63	Служба механизации и транспорта	г. Шатура, Временный поселок, д. 14	1	-	
64	ОМТС	г. Шатура, ул. Нариманова, д. 13	1	-	
65	Егорьевский РЭС	г. Егорьевск, ул. Коммунальная, д. 3А	1	-	
66	ПС № 477 «Бруски»	г.о. Егорьевск, дер. Бруски	1	-	
67	ПС № 51 «Егорьевск»	г. Егорьевск, ул. МОГЭС	1	-	
68	ПС № 734 «Сирена»	г. Егорьевск, Воскресенское шоссе	1	-	
69	ПС № 52 «Двойня»	г.о. Егорьевск, дер. Двойня	1	-	
70	ПС № 155 «Радовицы»	г.о. Егорьевск, пос. Рязановка	1	-	
71	ПС № 177 «Орехово»	г. Орехово-Зуево, ул. Совхозная, д. 16	2	-	
72	ПС № 767 «Зуево»	г. Орехово-Зуево, ул. Карасова	1	-	
73	ПС № 609 «Карболит»	г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского	1	-	
74	ПС №822 «Гуслица»	г.о. Орехово-Зуево, дер. Давыдово	1	-	
75	ПС № 821 «Гребчиха»	г.о. Орехово-Зуево, дер. Гребчиха	1	-	
76	ПС № 89 «Авсюнино»	г.о. Орехово-Зуево, пос. Авсюнино	1	-	
77	ПС № 216 «Губино»	г.о. Орехово-Зуево, дер. Губино	1	-	
78	Коробовский участок Шатурского РЭС	г.о. Шатура, с. Дмитровский Погост, ул. Ленина	1	-	
		г.о. Орехово-Зуево,			

79	Куровской участок Орехово-Зуевского РЭС	г. Куровское, ул. Первомайская, д. 150	1	-	
80	ПС № 85 «Куровское»	г.о. Орехово-Зуево, г. Куровское, МОГЭС	1	-	
81	ПС № 258 «Демихово»	г.о. Орехово-Зуево, пос. Демихово	1	-	
82	ПС № 38 «Бережки»	г. Егорьевск, ул. Коммунальная, д. 3А	1	-	
83	ПС № 89 «Рошаль»	г.о. Шатура, г. Рошаль, мкр. МОГЭС дом №4А	1	-	
84	ПС № 736 «Бакунино»	г.о. Коломна, с. Бакунино	1	-	
Итого: 84 объекта			85	0	5
Количество сотрудников охраны			357	0	21

В соответствии с пунктом 1.2 технического задания охрана объектов осуществляется путем выставления стационарных постов охраны и (или) групп быстрого реагирования (далее также – ГБР), в соответствии с условиями Договора и Актами обследования.

Исполнитель предоставляет 3 ГБР на постоянной основе в составе не менее 2-х частных охранников на автомобиле, экипированных спецсредствами (палка резиновая, наручники), радиостанциями, электрошоковым устройством, служебным оружием, а также биноклем и мобильным средством подавления беспилотных воздушных судов (БВС), для осуществления охраны и патрулирования объектов заказчика в соответствии с разработанным маршрутом.

Таким образом, пункт 1.2 технического задания определяет количество привлекаемых групп быстрого реагирования, их состав и экипировку необходимыми материально-техническими средствами.

В пункте 1.5. технического задания указан перечень материально-технических средств, привлекаемых к охране объектов заказчика, а именно: спецсредства (резиновые палки, наручники), электрошоковые устройства, радиостанции, переносные металлодетекторы, досмотровые зеркала, служебное оружие, бинокли, мобильные средства подавления БВС, автотранспортная техника по месту оказания услуг, форменная одежда (в зависимости от сезона и места несения службы).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень видов

специальных средств, используемых в частной охранной деятельности. Требование о наличии материально-технических средств обусловлено необходимостью проверки наличия у участника закупки системы материально-технического обеспечения охранных услуг и минимально необходимого количества технических средств исходя из их функционального назначения, количества охраняемых объектов, постов и сотрудников охраны, указанных в разделе 1 Технического задания, а также разрешением использования технических средств в зависимости от разряда охранника. Так, например, палка резиновая разрешена к использованию охранниками 4, 5 и 6 разрядов, тогда как оружие только охранниками 6-го разряда.

В разделе 4 технического задания установлены требования к работникам охранных организаций в соответствии с которыми указан необходимый перечень экипировки и оснащения сотрудников охраны, как стационарных постов охраны, так и групп быстрого реагирования в соответствии с ГОСТ Р 59044-2020.

Заказчик на заседании Комиссии также отметил, что смысл требований вышеуказанных пунктов технического задания заключается в том, чтобы участник представил Заказчику расчеты необходимого количества сил и средств, которые он готов предоставить для качественного оказания охранных услуг в соответствии с требованиями, предъявляемыми Заказчиком в техническом задании.

Комиссия отмечает, что Заявитель не оспаривает установление отборочного требования, а лишь указывает на отсутствие конкретики в разделе 1 технического задания относительно необходимых материально-технических ресурсов и их объема для успешного прохождения отбора.

При этом Заявитель в жалобе указывает на то, что предусмотренное минимальное количество инвентаря в соответствии с пунктом 9.1.5 технического задания Заказчика будет недостаточным для обеспечения эффективной охраны объектов, что свидетельствует о том, что положения документации в части предоставления сведений о количестве материально-технических ресурсов были ясны Заявителю.

Вместе с тем Комиссия также отмечает, что закупочной документацией не предусмотрено отклонение заявки за предоставление определенного количества материально-технических ресурсов.

Следует отметить, что в случае наличия вопросов Заявитель не был лишен возможности направить в адрес Заказчика запрос разъяснений положений документации, однако Заявитель не воспользовался своим правом и не направлял запросы разъяснений в адрес Заказчика.

Заявителем не доказано, что указанные требования необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке и являются избыточными.

Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с

необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение услуги именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в техническом задании оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Заказчик формирует техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит

закупочную процедуру в целях получения конечного результата — получение услуг охраны объектов, именно в том виде, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом № 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе положений документации, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В связи с изложенным доводы Заявителя об отсутствии в техническом задании указаний на необходимые материально-технические ресурсы и их количество не находят своего подтверждения. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

2. Относительно ненадлежащего формирования критерия «Наличие автотранспортных средств для ГБР, имеющих специальную раскраску, информационные надписи и знаки на транспортных средствах, согласованные органом внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки», Комиссия отмечает следующее.

В пункте 9.2 технического задания установлен в том числе, следующий оценочный критерий:

- Наличие автотранспортных средств для ГБР, имеющих специальную раскраску, информационные надписи и знаки на транспортных средствах, согласованные органом внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки (представить копии договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями СТС, ПТС, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортные средства).

Весовой коэффициент — 0,2.

Заказчиком установлен следующий расчет баллов по указанному критерию:

Документы не предоставлены /документы не соответствуют критериям оценки, менее 84 автомашин – 0 баллов,

от 84 и более автомашин – рассчитывается по следующей формуле:

$$К_i = \frac{K_i}{K_{max}} \times 100,$$

где:

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям ;

Полученное значение K_i является балльной оценкой по критерию и учитывается при расчете итогового рейтинга заявки участника, с учетом весового коэффициента.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оценочный критерий о наличии у участника автотранспортных средств направлен на обеспечение группами быстрого реагирования антитеррористической защищенности объектов Заказчика и направлен на качественное и своевременное выполнение договора и

исключению из Критериев оценки заявок Участника не подлежат.

Комиссия Управления оценив оспариваемый Заявителем критерий оценки, приходит к выводу о том, что Заказчиком в конкурсной документации о закупке сформулированы требования, которые основаны на представлении Заказчика о потребности в услугах определенного качества и количества, о потенциальном исполнителе с определенными ресурсами и т.д. Порядок оценки заявок участников закупки установлен Заказчиком исходя из специфики предмета закупки с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к

исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемые критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников. Непредставление участником в составе заявки сведений о квалификации, не является основанием отклонения такой заявки.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Заказчик на заседании Комиссии указал, что на участие в Закупке подано 2 заявки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что спорный критерий не налагает на участников избыточных требований и не является препятствием для участия в Закупке, поскольку до окончания срока подачи заявок 2 участника изъявили готовность принять участие в Закупке на данных условиях.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемый критерий не нарушает права участников и не ограничивает конкуренцию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.11.2023 № НП/48031/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.