

РЕШЕНИЕ №24

26 апреля 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии: Л.А. Черкашиной – заместитель руководителя управления
- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

членов комиссии:

- А.В. Хохольских – государственный инспектор отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

- Т.С. Рябковой – заместителя начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

рассмотрев дело №24 по признакам нарушения Комитетом экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области (398037, Липецкая область, город Липецк, улица Боевой проезд, дом 33) пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка определения победителя при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог Липецкого муниципального района (реестровый номер <...>), что могло привести к ограничению или устранению конкуренции на торгах,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 08.04.2016 №47 возбуждено дело №24 по признакам нарушения Комитетом экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области (398037, Липецкая область, город Липецк, улица Боевой проезд, дом 33) пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 08.04.2016 назначено время и место рассмотрения дела – 14.04.2016.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель ответчика при рассмотрении дела 14.04.2016 пояснил, что ответчик согласен с вменяемым нарушением.

Рассмотрев документы, относящиеся к настоящему делу, заслушав мнение представителя ответчика, Комиссия установила следующее:

В адрес Липецкого УФАС России 07.04.2016 поступила жалоба ООО «Создание» на действия единой комиссии ответчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог Липецкого муниципального района (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение 0846300001916000018 размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Комиссией Липецкого УФАС России 14.04.2016 при рассмотрении жалобы ООО «Создание» в действиях единой комиссии ответчика было установлено нарушение ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Согласно протокола [подведения итогов электронного аукциона от 04.04.2016 №0846300001916000018-3](#), единой комиссией ответчика рассматривались вторые части 3 заявок, поданных на участие в электронном аукционе, по результатам рассмотрения которых было принято решение: признать заявку участника аукциона с порядковым номером 5 соответствующей требованиям аукционной документации, отклонить заявки участников аукциона с порядковыми номерами 4 (ООО «Создание») и 6, как несоответствующие требованиям аукционной документации.

Заявка участника аукциона с порядковым номером 4 была отклонена по причине: «Заявка с порядковым номером 4 не соответствует на основании п.1 ч.6 статьи 69 и ч.2 п.5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», документацией (Приложение № 4 к документации об аукционе «Техническое задание» пункт общие требования) и извещения (Преимущества и требования к участникам) о проведении электронного аукциона. Участник аукциона не предоставил свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске на виды работ, согласно Перечня, утвержденного приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. №624:

25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог

25.4. Устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами».

Частью [5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Проанализировав аукционную документацию, выявлено, что в п.17.2 раздела 2 «Информация о проведении закупки» документации установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, «вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1. Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

2. Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-10 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

3. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

4. Декларация участника электронного аукциона о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям».

Из анализа документации об электронном аукционе следует, что иных требований к составу второй части заявки не установлено.

В силу ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 данной нормы установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом, согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав заявку участника аукциона с порядковым номером 4 (ООО «Создание»), установлено, что она содержит документы и информацию, которые предусмотрены [частью 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и п.17.2 раздела 2 «Информация о проведении закупки» аукционной документации.

В связи с чем, действия единой комиссии ответчика по отклонению заявки ООО «Создание», являются неправомерными и нарушающими требования ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Дополнительно следует отметить, что в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона 0846300001916000018-2 от 04.04.2016, поступившие от участников электронного аукциона минимальные предложения о цене контракта выглядят следующим образом:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Порядковый номер заявки
1	1755688.80	понижение	17.67 %	6
2	1862308.30	понижение	12.67 %	4
3	2111066.10	понижение	1.00 %	5

В соответствии с ч.10 ст.69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Для квалификации действий субъектов права по [пункту 3 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции как нарушающих данный запрет антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений правил проведения торгов с точки зрения их фактического либо возможного негативного влияния на конкурентную среду.

Как было установлено, в случае признания заявки участника аукциона с

порядковым номером 4 (ООО «Создание») соответствующей требованиям аукционной документации (при условии отклонения заявки участника аукциона с порядковым номером 6), то данный участник мог быть признан победителем рассматриваемого электронного аукциона.

Таким образом, действия единой комиссии ответчика по отклонению заявки ООО «Создание», нарушили порядок определения победителя электронного аукциона, что могло привести к ограничению или устранению конкуренции на торгах и, тем самым, нарушили запрет, установленный [пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции](#).

При рассмотрении дела Комиссией было установлено, что единой комиссией ответчика на основании предписания Комиссии Липецкого УФАС России от 14.04.2016 отменен протокол [подведения итогов электронного аукциона от 04.04.2016 №0846300001916000018-3](#), повторно были рассмотрены вторые части аукционных заявок и победителем определено ООО «Создание». Сведения об этом размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

14.04.2016 Комиссией Липецкого УФАС России по рассмотрению дела в соответствии с требованиями ст.48.1 Закона о защите конкуренции принято заключение об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Определением от 14.04.2016 рассмотрение настоящего дела отложено на 26.04.2016.

Ответчиком, после отложения рассмотрения дела, не было представлено пояснений, доказательств, доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Ответчиком направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Руководствуясь ст. 23, ст. 39, ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области (398037, Липецкая область, город Липецк, улица Боевой проезд, дом 33) нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог Липецкого муниципального района (реестровый номер <...>), что могло привести к ограничению или устранению конкуренции на торгах.

2. В ходе рассмотрения дела оснований, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, для его прекращения не установлено.

3. Ввиду того, что единой комиссией ответчика отменен протокол [подведения](#)

[итогах электронного аукциона №0846300001916000018-3](#) от 04.04.2016, повторно рассмотрены вторые части аукционных заявок и победителем признано ООО «Создание», основания для выдачи предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и для обращения с иском в суд отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.