

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 28 июня 2012 года

РЕШЕНИЕ

По делу № 05/04-12

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления и членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> - вед. специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы,

В присутствии:

Е<>..> – представителя ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» по доверенности от 15.06.2012,

В отсутствие надлежащим образом, извещенных о дате, месте и времени рассмотрения представителей ООО «Мясная радуга»,

протокол вела <...> – специалист 2 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 05/04-12, возбужденное по заявлению ООО «Мясная радуга» (<...>), по признакам нарушения ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» (б<...>) п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области 17.04.2012 поступило заявление ООО «Мясная радуга» (<>..>) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» (<...>

По мнению заявителя нарушение заключается в следующем.

ООО «Мясная радуга» обладает исключительным правом на товарный знак

«Чепецкий бройлер» по свидетельству № 380060.

Под указанным товарным знаком ООО «Мясная радуга» с 2010 года (до 2010 года исключительным правом на товарный знак обладало ОАО «Кировский мясокомбинат») производит мясо птицы (тушка цыпленка бройлера), которое реализуется в продуктовых магазинах на территории города Кирова и области. Образец упаковки, в которой реализуется продукция ООО «Мясная радуга» с обозначением товарного знака «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР», приложен к заявлению.

В настоящее время ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» (ИНН <...>, 613<...>, Кировская область, <...>, д. <...>) производит аналогичную продукцию и без законных на то оснований использует при ее реализации товарный знак «Чепецкий бройлер», принадлежащий ООО «Мясная радуга».

Никаких соглашений о правах на использование товарного знака «Чепецкий бройлер» между ООО «Мясная радуга» и ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» не заключалось. При реализации своей продукции фабрика не только незаконно размещает на упаковке товарный знак «Чепецкий бройлер», но и саму упаковку делает схожей по рисунку и цветовой гамме с продукцией ООО «Мясная радуга», что вводит покупателей в заблуждение и причиняет существенный ущерб предприятию, а также нарушает требования Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей [статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации

которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Статьей 1515 ГК РФ установлено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Мясо цыпленка бройлера производства ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика», незаконно обозначенное товарным знаком «Чепецкий бройлер» является контрафактным товаром.

Указанная контрафактная продукция реализуется ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» со склада, расположенного по адресу: Кирово-Чепецкий район, д. <...>, Птицефабрика «Кирово-Чепецкая».

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, а также продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ООО «Мясная радуга» и ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» осуществляют аналогичную деятельность по оптовой торговле мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы (ОКВЭД 51.32), действуют в одних географических границах Кировской области и соответственно являются конкурентами.

В рассматриваемом случае, действия ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» по использованию обозначения «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР», сходного до степени смешения с товарным знаком «Чепецкий бройлер», правообладателем которого является ООО «Мясная радуга», способные ввести в заблуждение относительно производителя товара, содержат признаки нарушения п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного в отношении ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» было возбуждено производство по делу.

01.06.2012 в Кировское УФАС России от ООО «Мясная радуга» поступило ходатайство от 31.05.2012 с просьбой о прекращении рассмотрения дела ввиду добровольного устранения нарушения со стороны ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика».

05.06.2012 от ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» поступило письмо от 31.05.2012 № 193, в котором сообщалось, что ответчик с 15.04.2012 прекратил производство продукции с использованием товарного знака «Чепецкий бройлер», принадлежащего ООО «Мясная радуга».

19.06.2012 до заседания Комиссии от представителя ООО «Мясная радуга» по доверенности от 15.03.2012 <...> по факсу поступило ходатайство с просьбой об удовлетворении ранее заявленной просьбы о прекращении производства по делу, и рассмотрении дела без участия представителей заявителя.

Комиссия, решила ходатайство удовлетворить и рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «Мясная радуга».

На заседании Комиссии представитель ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» пояснила следующее: «Производить продукцию с наименованием «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» наше предприятие начало в 2001 году. Дизайн упаковки, графическое изображение и цветовая гамма разрабатывались на фабрике самостоятельно без привлечения сторонних организаций. Первая упаковка была изготовлена ООО «Кристи» г. Москва в 2001 году. Регистрация нашего товарного знака, с предварительной проверкой, проводилась специалистами Вятской Торгово-промышленной палаты. Для этой цели в ВТПП было передано разработанное на предприятии изображение двух цыплят с расположенным между ними яйцом, которое они обхватывают с боков крыльями. Цветовая гамма – красно-коричневая, желтая, белая. Над изображением была расположена надпись «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР». На предварительной проверке надпись «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» попросили удалить, регламентируя это тем, что слово «ЧЕПЕЦК» и производное от него «ЧЕПЕЦКИЙ» является географическим названием поселения в Кирово-Чепецком районе Кировской области, и, следовательно, не подлежит государственной регистрации. Поэтому товарный знак был зарегистрирован без надписи «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» Российским агентством по патентам и товарным знакам 15.07.2003 года (свидетельство 251479).

Каких-либо целей для введения в заблуждение потребителей, незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности другого лица и получения в связи с этим преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, Обществом не преследовалось. Слово сочетание «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» использовалось на упаковке с официально зарегистрированным

товарным знаком не как товарный знак, а как обозначение территории, на которой производится продукция, поскольку ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» географически расположено в Кирово-Чепецком районе. Кроме того, о том, что имеется зарегистрированный товарный знак «Чепецкий бройлер» мы не знали. С 15.04.2012 наше предприятие прекратило производство продукции с таким наименованием».

Изучив имеющиеся документы и заслушав доводы ответчика, Комиссия установила, что в действиях ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» отсутствует нарушение п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

ООО «Мясная радуга» и ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» осуществляют аналогичную деятельность по оптовой торговле мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы (ОКВЭД 51.32), действуют в одних географических границах Кировской области и соответственно являются конкурентами.

Реализацию продукции (мясо птицы (тушка цыпленка бройлера) с обозначением «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР», согласно представленной информации, ООО «Кирово-Чепецкая фабрика» осуществляет с 2001 года, а ООО «Мясная радуга» с 2010 года.

Исключительное право на использование товарного знака «Чепецкий бройлер» (свидетельство № 380060) принадлежит ООО «Мясная радуга», которое оно приобрело на основании договора с ОАО «Кировский Мясокомбинат» (договор зарегистрирован 20.05.2010 № РД0064642). Первоначальным правообладателем товарного знака «Чепецкий бройлер» являлся ОАО «Кировский мясокомбинат». Товарный знак зарегистрирован 25.05.2009.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, а так же введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией

признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией.

При этом отсутствие хотя бы одного из признаков не позволяет сделать вывод о нарушении антимонопольного законодательства со стороны того или иного хозяйствующего субъекта.

К таким признакам в частности относятся:

- наличие конкурентных отношений;

Как подтверждается материалами дела и не отрицается сторонами, ООО «Мясная радуга» и ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» являются конкурентами на рынке реализации мяса птицы (тушки бройлера) в географических границах города Кирова и Кировской области.

- своими действиями хозяйствующий субъект нарушил соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

Как следует из заявления и подтверждается документально, 25.05.2009 Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам зарегистрирован товарный знак «Чепецкий бройлер» за ОАО «Кировский мясокомбинат» (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 380060. В соответствии с договором об отчуждении исключительного права на товарный знак от 25.12.2009 исключительное право на товарный знак «Чепецкий бройлер» было передано ООО «Мясная радуга». Указанный договор был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 20.05.2010 № РД0064642. Таким образом, исключительное право на товарный знак «Чепецкий бройлер» ООО «Мясная радуга» приобрело с 20.05.2010, т.е. с момента государственной регистрации договора. Соответственно Общество начало реализовывать продукцию с использованием товарного знака «Чепецкий бройлер» с момента возникновения исключительного права на обозначение.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей [статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Статьей 1515 ГК РФ установлено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Как указывалось выше, исключительное право на товарный знак «Чепецкий бройлер» ООО «Мясная радуга» приобрело 20.05.2010. Обозначение «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» и товарный знак «Чепецкий бройлер», по мнению антимонопольного органа, являются сходными до степени смешения. Поэтому использование ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» словосочетания «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» для обозначения своей продукции, без согласия правообладателя - ООО «Мясная радуга», может быть признано нарушением исключительного права правообладателя на товарный знак «Чепецкий бройлер».

- *конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение*

преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, ООО «Мясная радуга» и ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами. При этом, как установлено, продукция с обозначением «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» была введена в гражданский оборот в 2001 году, задолго до регистрации товарного знака «Чепецкий бройлер» и приобретения исключительного права на него ООО «Мясная радуга».

Данная продукция получила широкую известность среди покупателей и ассоциировалась ими с географическим названием территории места производства товара, а именно, с территорией Кирово-Чепецкого района Кировской области и находящейся на ней птицефабрикой.

Указанная фабрика продолжительное время выпускала качественную продукцию с обозначением «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР», задолго до приобретения исключительного права на товарный знак «Чепецкий бройлер» ООО «Мясная радуга». Поэтому ответчик, используя спорное обозначение для своей продукции, не мог получить каких-либо преимуществ в предпринимательской деятельности. Доказательства о получении необоснованных преимуществ ответчиком, связанные с незаконным использованием товарного знака «Чепецкий бройлер», не представлены в ходе рассмотрения дела и заявителем.

Поэтому антимонопольный орган считает, что в действиях ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика», связанных с использованием обозначения «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР» сходного до степени смешения с товарным знаком «Чепецкий бройлер», отсутствует основной признак - получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, характеризующий их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Кроме того, по мнению Кировского УФАС России, упаковка, используемая ООО «Мясная радуга» и ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» является различимой, по рисунку, используемому на ней. При этом, упаковка заявителя и ответчика имеет свою маркировку, так как вся необходимая информация о производителях и их местонахождении указана на ней, что в свою очередь исключает возможность введения потребителей в заблуждение относительно лица, выпускающего продукцию.

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России считает, что действия ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика», связанные с использованием для маркировки выпускаемой продукции обозначения «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР», сходного до степени

смешения с товарным знаком «Чепецкий бройлер», не соответствуют всем признакам, указанным в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», и не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. Соответственно дело подлежит прекращению.

Кроме того, на момент вынесения решения ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» в добровольном порядке прекратило производство продукции с обозначением «ЧЕПЕЦКИЙ БРОЙЛЕР», что также могло являться основанием для прекращения производства по делу.

Руководствуясь пунктом 9 ст. 4, ч. 1 ст. 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 05/04-12, возбужденное по заявлению ООО «Мясная радуга» (<...>), прекратить в виду отсутствия нарушения п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Кирово-Чепецкая птицефабрика» (<...>).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.