

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1150/2023

«13» июня 2023 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

..

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Лидер» на действия заказчика – ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении закупки № 0351100008923000025 на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 245+173; обход г. Кемерово км 0+000 – км 36+768; подъезд к г. Томск км 31+800 - км 82+828; обход г. Юрга км 0+000 – км 15+474, Кемеровская область,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лидер» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100008923000025 на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 245+173; обход г. Кемерово км 0+000 – км 36+768; подъезд к г. Томск км 31+800 - км 82+828; обход г. Юрга км 0+000 – км 15+474, Кемеровская область.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС - 12.05.2023 г.;
- 2) дата окончания подачи заявок на участие в закупке - 06.06.2023 г.;
- 3) на участие в закупке подана 1 заявка от участника закупки;
- 4) дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - 06.06.2023 г.;
- 5) в результате рассмотрения заявка участника закупки признана соответствующей требованиям извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме;
- 6) начальная (максимальная) цена контракта 511 433 770,00 руб.

Суть жалобы ООО «Лидер» заключается в следующем.

1. Согласно п.17.2 проекта контракта гарантийный срок на работы по устройству защитных слоев из эмульсионно-минеральных смесей на участках покрытий – 3 года. Вместе с тем, требованиями Приказа Минтранса России от 05.02.2019 № 37 «Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений и информационной карты типовых условий контракта» (далее – Приказ Минтранса России №37) предусмотрены иной гарантийный срок на работы по устройству защитных слоев из эмульсионно-минеральных смесей на участках покрытий.

2. Согласно п.1.1 проекта контракта исполнитель ежегодно выполняет предусмотренные ведомостью видов и стоимости работ (Приложение №6 к контракту) работы по содержанию объекта по представляемым заказчиком адресам выполнения работ в соответствии с требованиями технического задания (Приложение №4 к контракту). Объем подлежащих выполнению работ из числа видов работ, предусмотренных ведомостью видов и стоимости работ (Приложение №6 к контракту), устанавливается заказчиком ежегодно по результатам комиссионного обследования объекта с учетом предусмотренной в приложении №6 к контракту общей стоимости выполнения всех работ и стоимости единицы конкретного вида работ.

Согласно п.2.3 проекта контракта общие сроки выполнения работ в рамках исполнения контракта устанавливаются в графике выполнения работ (Приложение №3 к контракту) и детализируются в разрабатываемом исполнителем и утверждаемом заказчиком детализированном графике выполнения работ.

Податель жалобы считает, что заказчиком не указано в какие сроки заказчиком проводится комиссионное обследование и предоставляется информация об объеме работ.

3. Согласно п.3.4 проекта контракта в стоимости работ учтены изменения, происходящие с автодорогой в связи с проведением на ней работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту и установке элементов обустройства автомобильной дороги. Вместе с тем, заказчиком не указано, какие именно изменения учтены.

4. Согласно п.6.3.10 проекта контракта при возникновении сбоев в работе линий электроосвещения, светофорных объектов, информационных табло и т.п., обслуживаемых другими лицами вне рамок контракта, исполнитель обязан немедленно принять меры по взаимодействию с обслуживающей организацией и в течение суток в письменной форме известить заказчика о фактах сбоев в работе таких объектов. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, оснований на взаимодействие с третьими лицами у подрядчика нет.

5. Согласно п.6.3.37.1 проекта контракта в случае изменения схемы организации дорожного движения, связанной с установкой или заменой элементов обустройства автомобильной дороги, изменением типов линий горизонтальной дорожной разметки исполнитель обязан в течении 5 рабочих дней внести корректировки в ПОДД и предоставить их на согласование и утверждение заказчику. Вместе с тем, заказчиком не указано в какой программе происходит

корректировка ПОДД, а также не указано в рамках каких лимитов выполняется данное условие.

6. Согласно п.6.3.50 проекта контракта в случае возникновения на участке гарантийного обслуживания третьего лица, выполнявшего работы по строительству или реконструкции, капитальному ремонту или ремонту, содержанию (устройство защитных слоев, слоев износа, поверхностной обработки, планово-предупредительные работы) участков объекта или иного имущества объекта, дефекта, который подлежит устранению по гарантийным обязательствам третьего лица, исполнитель обязан незамедлительно информировать об этом заказчика и принять меры по обеспечению безопасности дорожного движения, обеспечению объезда аварийного участка, информированию участников дорожного движения и по указанию заказчика ликвидировать дефекты. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, ликвидировать дефекты должен подрядчик, который выполнял работы по гарантии, так как вмешательство третьих лиц, в том числе, организаций, осуществляющих работы по содержанию автомобильных дорог освобождают подрядчика от гарантийных обязательств.

7. Согласно п.6.3.56 проекта контракта исполнитель обязан обеспечить соответствие объектов транспортной инфраструктуры нормативным требованиям доступности для маломобильных групп населения. Вместе с тем, заказчиком не указано в рамках каких лимитов выполняется данное условие.

8. Податель жалобы считает неправомерными требования, указанные в пунктах 6.3.61, 6.3.62 проекта контракта, поскольку контроль за исполнением технических условий заказчика на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт примыканий к автомобильной дороге, а также на прокладку, переустройство, реконструкцию коммуникаций в границах полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги не относится к содержанию автодорог.

9. По мнению подателя жалобы, требование к исполнителю, указанное в п.6.3.63 проекта контракта неправомерно, поскольку данное требование касается отношений заказчика и владельцев объектов дорожного сервиса.

10. Заказчиком не обосновано требование о выезде дежурной комбинированной дорожной машины при благоприятных условиях при наличии дорожного патруля с выездом каждые 4 часа.

11. Заказчиком не обосновано требование об осуществлении ежедневного мониторинга транспортно-эксплуатационного состояния закрепленного участка автомобильной дороги с периодичностью не реже, чем каждые 4 часа.

Кроме того, податель жалобы считает, что при проведении данной закупки имеются факты объединения субъектов или участков дорог с целью укрупнения лотов.

От заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» поступили возражения на жалобу ООО «Лидер» следующего содержания.

1. Требования Приказа Минтранса России №37 не распространяются на работы

(услуги) по содержанию автодорог. Гарантийный срок определен исходя из опыта выполнения аналогичных работ на множестве участков автомобильных дорог. При этом, обжалуемое требование к результату работ не сужает круг участников закупки, не предоставляет приоритета какому-либо из участников и в равной мере распространяется на всех участников закупки.

2. В разъяснениях положений извещения о закупке на запрос от 26.05.2023 заказчиком указано, что комиссионное обследование объекта будет проводиться заказчиком ежегодно в границах отчетных периодов. Отчетные периоды будут доведены исполнителю письменно. На выполнение объемов работ (устранение недостатков) будут выдаваться предписания в соответствии с пунктом 6.2.3 контракта.

При этом, срок проведения комиссионного обследования и доведения до исполнителя объемов работ является частью контрактных взаимоотношений между заказчиком и исполнителем на стадии исполнения контракта и не влияет на возможность подать заявку на участие в закупке.

3. Обжалуемое положение проекта контракта имеет информационный характер, не устанавливает какие-либо обязательства исполнителя и не влияет на затраты исполнителя в процессе оказания услуг (выполнения работ) по содержанию объекта, и следовательно, не может повлиять на определение участником закупки своего ценового предложения. Планы Федерального дорожного агентства (Росавтодор) по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту и иным видам дорожных работ являются внутриведомственными документами и необходимость их публикации в сети «Интернет» отсутствует. При этом, 29.05.2023 в разъяснениях положений извещения о закупке на запрос от 26.05.2023 заказчиком было указано, что в стоимость работ включены изменения с учетом программ работ, утвержденных Росавтодором на период 2023-2025. Таким образом, все возможные изменения, которые произойдут с автодорогой в период исполнения контракта, учтены в стоимости контракта в полном объеме.

4. Пунктом 6.3.10 проекта контракта предусмотрено взаимодействие информационного характера между исполнителем и заказчиком. Требования п.6.3.10 проекта контракта не обязывают исполнителя выполнять какие-либо работы на объектах, находящихся в ведении иных обслуживающих организаций.

Данное требование включено в проект контракта в целях мониторинга обстановки на смежных участках дорог для своевременного выявления затруднений в движении, недопущения аварийных ситуаций на федеральной дороге, а также оперативного информирования пользователей дорог о фактах сбоев в работе линий электроосвещения, светофорных объектов, информационных табло и т.п.

5. Скорректированные схемы организации дорожного движения должны быть выполнены в формате утвержденного ПОДД, а затраты на корректировку схем оплачиваются из цены контракта.

6. Решение об устранении дефектов силами исполнителя принимается заказчиком в случаях, когда третье лицо не в силах устранить такие дефекты самостоятельно (стадия банкротства, ликвидация организации и т.д.), т.е. заведомо известно, что гарантийные обязательства не будут исполнены лицом, выполнявшим такие работы. При этом, такие работы подлежат оплате.

7. Пунктом 6.3.56 проекта контракта не установлено обязанности исполнителя по изменению существующего обустройства автодороги, однако, в случаях повреждения, либо утраты объектов транспортной инфраструктуры с устройствами для маломобильных групп населения, переданных исполнителю на содержание, может возникнуть необходимость в восстановительных работах и приведению таких устройств к соответствию нормативным требованиям. При этом, 29.05.2023 в разъяснениях на запрос о положениях извещения от 26.05.2023 было указано, что такие работы подлежат оплате.

8. Обязательства по контролю за исполнением технических условий, выданных заказчиком, включены в проект контракта во избежание нанесения ущерба объекту содержания (автомобильной дороге), для исключения отступлений от технических условий заказчика при производстве работ и, как следствие, минимизации рисков возникновения дорожно-транспортных происшествий, связанных с нарушением схем организации дорожного движения и ограждения места производства работ. Согласно п.6.3.3 проекта контракта исполнитель несет ответственность за сохранность имущества, переданного на содержание, в связи с чем проведение такого контроля является необходимым.

По мнению заказчика, данное требование не сужает круг участников закупки, не предоставляет приоритета какому-либо из участников и в равной мере распространяется на всех участников закупки.

9. Пунктом 6.3.63 проекта контракта не установлено требований к исполнителю в части взаимодействия исполнителя с владельцами объектов дорожного сервиса. Требование уведомить заказчика о нарушениях владельцами объектов дорожного сервиса выданных технических условий включено в проект контракта в целях исключения случаев нарушения требований заказчика, которые впоследствии могут повлиять на безопасность дорожного движения в месте примыкания объекта дорожного сервиса к автодороге.

10. Требование о выезде дежурной комбинированной дорожной машины установлено заказчиком, поскольку последствия многих происшествий (ДТП, завалы, поломки грузовых транспортных средств с необходимостью эвакуации с проезжей части) невозможно устранить силами дорожного патруля. Учитывая, что происшествия, затрудняющие или препятствующие движению транспортных средств, подлежат ликвидации в кратчайшие сроки, применение комбинированной дорожной машины является целесообразным.

11. Требование о периодичности мониторинга транспортно-эксплуатационного состояния закрепленного участка автомобильной дороги установлено в целях скорейшего выявления обстоятельств, препятствующих безопасному и бесперебойному движению транспортных средств.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы,

подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно п.1, п. 5 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона и проект контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно описанию объекта закупки работы выполняются в соответствии с условиями, изложенными в проекте государственного контракта и его приложениях (Приложение № 1 к извещению), требованиями действующего законодательства.

1. Приказом Минтранса России № 37 утверждены типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных. Вместе с тем, объектом закупки № 0351100008923000025 на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию автомобильных дорогах общего пользования федерального значения: Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 245+173; обход г. Кемерово км 0+000 – км 36+768; подъезд к г. Томск км 31+800 - км 82+828; обход г. Юрга км 0+000 – км 15+474, Кемеровская область.

Таким образом, требования положений Приказа Минтранса России № 37 не подлежат применению в рассматриваемой закупке. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика привел обоснование установления гарантийного срока на работы по устройству защитных слоев из эмульсионно-минеральных смесей на участках покрытий. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно п.1.1 проекта контракта исполнитель ежегодно выполняет предусмотренные ведомостью видов и стоимости работ (Приложение №6 к контракту) работы по содержанию объекта по представляемым заказчиком адресам выполнения работ в соответствии с требованиями технического задания (Приложение №4 к контракту). Объем подлежащих выполнению работ из числа видов работ, предусмотренных ведомостью видов и стоимости работ (Приложение №6 к контракту) устанавливается заказчиком ежегодно по результатам комиссионного обследования объекта, с учетом предусмотренной в Приложении №6 к контракту общей стоимости выполнения всех работ и стоимости единицы конкретного вида работ. Заказчиком в разъяснениях положений

извещения на запрос от 26.05.2023 отмечено, что комиссионное обследование объекта будет проводиться заказчиком ежегодно в границах отчетных периодов. Отчетные периоды будут доведены исполнителю письменно. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что срок проведения комиссионного обследования и доведения до исполнителя объемов работ является частью контрактных взаимоотношений между заказчиком и исполнителем на стадии исполнения контракта, в связи с чем довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Пунктом 3.4 проекта контракта установлено, что в стоимости работ учтены изменения, происходящие с автодорогой в связи с проведением на ней работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту и установке элементов обустройства автомобильной дороги.

Исходя из пояснений представителя заказчика на заседании Комиссии УФАС России, а также разъяснений положений извещения о проведении закупки по запросу от 26.05.2023, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что пункт 3.4 проекта контракта является для потенциального исполнителя информативным, так как указанным пунктом предусмотрено, что возможные изменения, которые произойдут с автодорогой в период исполнения контракта, учтены в стоимости контракта в полном объеме. Таким образом, указанные положения проекта контракта не содержат каких-либо требований к исполнителю. Довод жалобы не обоснован.

4. В соответствии с п.6.3.10 проекта контракта при возникновении сбоев в работе линий электроосвещения, светофорных объектов, информационных табло и т.п., обслуживаемых другими лицами вне рамок контракта, исполнитель обязан немедленно принять меры по взаимодействию с обслуживающей организацией и в течение суток в письменной форме известить Заказчика о фактах сбоев в работе таких объектов.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком неправомерно установлено требование о взаимодействии с третьими лицами вне рамок контракта, поскольку ответственность за функционирование указанного в п.6.3.10 проекта контракта оборудования, исходя из смысла данного положения, лежит на третьих лицах. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

5. В соответствии с п.6.3.37 проекта контракта исполнитель до начала оказания услуг, выполнения работ обязан разработать и утвердить у заказчика в установленном нормативными документами порядке схемы организации движения и ограждения мест производства дорожных работ и проект организации дорожного движения (далее - ПОДД) и нести ответственность за безопасность движения в зоне оказания услуг, выполнения работ.

Согласно п.6.3.37.1 проекта контракта в случае изменения схемы организации дорожного движения связанной с установкой или заменой элементов обустройства автомобильной дороги, изменением типов линий горизонтальной дорожной разметки исполнитель обязан в течении 5 рабочих дней внести корректировки в ПОДД и представить их на согласование и утверждение заказчику.

Как было отмечено заказчиком в разъяснениях положений извещения о закупке на

запрос от 26.05.2023, скорректированные схемы организации дорожного движения должны быть выполнены в формате утвержденного ПОДД, а затраты на корректировку схем оплачиваются из цены контракта.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в требованиях, указанных в п. 6.3.37.1 проекта контракта, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Согласно п.6.3.50 проекта контракта в случае возникновения на участке гарантийного обслуживания третьего лица, выполнявшего работы по строительству или реконструкции, капитальному ремонту или ремонту, содержанию (устройство защитных слоев, слоев износа, поверхностной обработки, планово-предупредительные работы) участков объекта или иного имущества объекта, дефекта, который подлежит устранению по гарантийным обязательствам третьего лица, исполнитель обязан незамедлительно информировать об этом заказчика и принять меры по обеспечению безопасности дорожного движения, обеспечению объезда аварийного участка, информированию участников дорожного движения и по указанию заказчика ликвидировать дефекты.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным, поскольку указанные виды работ могут быть согласованы сторонами контракта в рамках исполнения контракта.

7. Пунктом 6.3.56 проекта контракта предусмотрена обязанность исполнителя обеспечить соответствие объектов транспортной инфраструктуры нормативным требованиям доступности для маломобильных групп населения.

Как пояснили представители заказчика, в случаях повреждения, либо утраты объектов транспортной инфраструктуры с устройствами для маломобильных групп населения, переданных исполнителю на содержание, может возникнуть необходимость в восстановительных работах и приведению таких устройств к соответствию нормативным требованиям.

Согласно пп.2 п.9 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной Приказом Минтранса России от 16.11.2012 N 402, в прочие работы по содержанию дорог входят, в том числе, обслуживание и содержание оборудования для маломобильных групп населения с ограниченными возможностями в подземных и надземных пешеходных переходах.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование к исполнителю об обеспечении соответствия объектов транспортной инфраструктуры нормативным требованиям доступности для маломобильных групп населения не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

8. В соответствии с п. 6.3.61 проекта контракта исполнитель контролирует исполнение технических условий заказчика на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт примыканий к автомобильной дороге, а также на прокладку, переустройство, реконструкцию коммуникаций в границах полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги. Ответственный сотрудник для

контроля исполнения технических условий назначается внутренним приказом (иным распорядительным документом) исполнителя, о чем информируют заказчика в письменной форме не позднее 3 дней со дня такого назначения.

Согласно п.6.3.62 исполнитель при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте примыканий к автомобильной дороге, а также прокладке, переустройстве, реконструкции коммуникаций в границах полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги, участвует в освидетельствовании скрытых работ и ответственных работ с правом подписания исполнительной документации ответственным лицом, назначенным приказом (иным распорядительным документом).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что контроль за исполнением технических условий заказчика на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт примыканий к автомобильной дороге, а также на прокладку, переустройство, реконструкцию коммуникаций в границах полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги является отдельным видом работ, которые в рамках данного контракта не выполняются, поскольку объектом закупки является содержание автомобильных дорог общего пользования.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение.

9. В соответствии с п.6.3.63 проекта контракта исполнитель обязан при нарушении владельцами объектов дорожного сервиса выданных заказчиком технических условий предоставить заказчику в течение 3 дней сведения о нарушениях с приложением фотоматериалов.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение, поскольку выявление нарушений владельцами объектов дорожного сервиса технических условий эксплуатации автомобильной дороги не относится к объекту данной закупки.

10, 11. Согласно разделу X технического задания «дорожный патруль» обязан ежедневно без исключения выходных и праздничных дней осуществлять мониторинг транспортно-эксплуатационного состояния закрепленного участка автомобильной дороги (далее – мониторинг). Периодичность мониторинга: не реже, чем каждые 4 часа. Заказчиком справедливо отмечено, требование о периодичности мониторинга транспортно-эксплуатационного состояния закрепленного участка автомобильной дороги установлено в целях скорейшего выявления обстоятельств, препятствующих безопасному и бесперебойному движению транспортных средств.

Согласно разделу XI технического задания дежурная комбинированная дорожная машина (КДМ) должна выполнять патрулирование обслуживаемого участка автодороги на всем его протяжении со следующей периодичностью: - при благоприятных погодных условиях не менее 2-х выездов в период времени с 20ч. 00м. до 08ч. 00м. (МСК) (1 выезд с 20ч. 00м. – 01ч. 00м., 2 выезд с 04ч. 00м. - 08ч. 00м.).

Согласно п. 6.3.3 проекта контракта, исполнитель обязан поддерживать требуемый в соответствии с условиями контракта уровень содержания объекта, указанный в п. 7.1. контракта, для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных

транспортных средств по объекту, создания условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения, а также обеспечивать сохранность имущества, входящего в состав объекта, за исключением участков объекта или отдельных элементов объекта, на которых выполняются работы по реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию (устройство защитных слоев, слоев износа, поверхностной обработки, планово-предупредительных работ), переданных третьим лицам по соответствующим актам приёма-передачи с разграничением полномочий сторон в отношении таких участков или отдельных элементов объекта.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что необходимость в патрулировании обслуживаемого участка обусловлена невозможностью устранить силами дорожного патруля последствия многих происшествий (ДТП, завалы, поломки грузовых транспортных средств с необходимостью эвакуации с проезжей части).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанные требования к условиям исполнения контракта установлены заказчиком в соответствии с потребностями ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» и не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме № ИА/35241/20 от 24.04.2020 «По вопросу формирования лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог в соответствии с Законом о контрактной системе», в целях недопущения неправомерного формирования лота на выполнение работ по содержанию/ремонту автомобильных дорог субъектов Российской Федерации заказчик должен руководствоваться следующими критериями:

1) Для I-III климатической зоны начальная (максимальная) цена одного лота не должна превышать 1 млрд. рублей. (III - южные районы Сибири и часть Дальнего Востока (умеренная зона)).

Для субъекта Российской Федерации, численность населения, столицы которого составляет более 1 миллиона жителей, начальная (максимальная) цена одного лота не должна превышать 1,5 млрд. рублей.

2) Срок исполнения обязательств по контракту должен составлять не менее 6 месяцев.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что положения открытого конкурса в электронной форме № 0351100008923000025 соответствуют первому и второму критериям, указанным в письме ФАС России № ИА/35241/20 от 24.04.2020, в связи с чем Комиссия Новосибирского УФАС России, не усматривает признаков объединения субъектов или участков дорог с целью укрупнения лота.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данной закупки, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лидер» на действия заказчика – ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100008923000025 на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию автомобильных дорогах общего пользования федерального значения: Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск км 149+723 - км 245+173; обход г. Кемерово км 0+000 – км 36+768; подъезд к г. Томск км 31+800 - км 82+828; обход г. Юрга км 0+000 – км 15+474, Кемеровская область, частично обоснованной (обоснованы доводы жалобы №№ 4, 8, 9).

2. Признать заказчика нарушившим положения п.1, п. 5 ч.2 ст.42, п.1 ч.1 ст.33, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.